

## TÜRKİYE DİYANET VAKFI

YAYIN MATBACILIK VE TİCARET İŞLETMESİ

Mesniyei Cad.Bayındır Sk. No:55 • 06550 Kızılay / ANKARA  
Tel:118 59 49 • 125 27 75 • 117 09 04  
Telex : 43 433 idak tr. • Fax:117 00 09

Kaynak Eserler Serisi

ISBN 975-389-065-6

91.06.Y.0005.73

Bu kitap  
Türkiye Diyanet Vakfı  
Yayın Matbaacılık ve Ticaret İşletmesi  
Elektronik Dizgi ve Fotomekanik Film  
Tesislerinde hazırlanmıştır.

Baskı

Doğuş Matbaacılık ve Tic. Ltd. Şti. 311 22 24 ANKARA



TÜRKİYE DİYANET VAKFI YAYINLARI / 73



el-İmâm Ebû Mansûr  
Abdulkadir b. Tahir b. Muhammed el-BAGDÂDÎ  
(Ö. 429 h./1037 m.)

## MEZHEPLER ARASINDAKİ FARKLAR

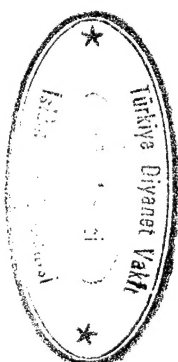
(EL-FARK BEYNE'L-FIRAK)

Önsöz ve Notlarla Çeviren

Prof. Dr.

Ethem Ruhi EİĞİLALİ

ANKARA - 1991



## İÇİNDEKİLER

Kısaltmalar.....	XI
Çevirenin ön sözü .....	XIII
Giriş .....	1

### BİRİNCİ KISIM

Ümmetin Ayrılığa Düşmesi Hakkındaki Me sûr Hadisin Açıklanması.....	5
---	---

### İKİNCİ KISIM

Ümmetin Fırkalara Ayrılışı.....	11
1. BÖLÜM: İSLÂM MİLLETİNİN ANLAMİ.....	12
2. BÖLÜM: İSLÂM ÜMMETİNİN AYRILIĞA DÜŞMESİ.....	15

### ÜÇÜNCÜ KISIM

Sapık Fırkalar .....	25
1. BÖLÜM: RAVÂFİZ.....	26
I. ZEYDİYYE.....	26
1) Cârûdiyye.....	26
2) Süleymânîyye veya Cerîrîyye.....	28
3) Butrîyye.....	28
II. KEYSÂNİYYE.....	31
III. İMÂMİYYE.....	41
1) Kâmilîyye.....	41
2) Muhammedîyye.....	43
3) Bâkrîyye.....	45
4) Nâvâsiyye.....	46
5) Şüme'îyye.....	46
6) Ammârîyye.....	46
7) İsmâîliyye.....	47
8) Müsevîyye.....	47
9) Mubârekiyye.....	48
10) Katîyye.....	48

Bu kitap  
Türkiye Diyanet Vakfı Yayın Kurulı'nın  
18.10.1989 tarih 20/A sayılı kararıyla  
yararlı görülmüştür

© Bütün Yayın Hakkı Türkiye Diyanet Vakfı'na aittir.

Birinci Baskı: Ekim 1991, 10.000 adet



11) Hışâmiyye.....	48
12) Zûrâriyye.....	52
13) Yûnusîyye.....	52
14) Şeytânîyye.....	52
2. BÖLÜM: HAVARİC	54
1) el-Muhakkımetu'l-Ülâ	55
2) Ezârîka.....	60
3) Necedât.....	63
4) Süfîyye.....	65
5) Acârîde.....	67
(1) Hâzîniyye.....	67
(2) Süavbiyye.....	68
(3) Halfiyye.....	69
(4-5) Ma'lûmiyye-Mechûliyye.....	69
(6) Saltiyye.....	70
(7) Hamziyye.....	70
(8) Se'âlbe.....	72
1. Salıbe'nin İmametini İleri Sürenler	73
2. Ma bediyye.....	73
3. Ahnesiyye.....	73
4. Seybâniyye.....	73
5. Ruşeydiyye.....	74
6. Mukremiyye.....	74
6) İbâdiyye.....	74
(1) Hafsiyye.....	75
(2) Hârisiyye.....	75
(3) Ashâbu Tâat.....	76
Beyhesiyye.....	78
7) Şebbiyye.....	79
3. BÖLÜM: KADERİYYE- MUTEZİLE	82
1) Vâsiliyye.....	82
2) Amraviyye.....	85
3) Huzeliyye.....	87
4) Nazzâmiyye.....	88
5) Esvârîyye.....	95
6) Muammeriyye.....	110
7) Bişriyye.....	110
8) Hışâmiyye.....	114
9) Murdâriyye.....	116
10) Câferiyye.....	120
11) İskâfiyye.....	122
12) Sumânîyye.....	123
13) Cahîziyye.....	125
127	

14) Şahhâmiyye.....	130
15) Hayyâtîyye.....	130
16) Ka biyye.....	131
17) Cubbâiyye.....	133
18) Behşemiyye.....	134
4. BÖLÜM: MÜRCHİ	148
1) Yûnusîyye.....	149
2) Ğassâniyye.....	149
3) Tûmeniyye.....	149
4) Sevbâniyye.....	150
5) Merişîyye.....	150
5. BÖLÜM: NECCÂRİYYE	153
1) Burğâsiyye.....	154
2) Za'ferânîyye.....	154
3) Mustedricke.....	155
6. BÖLÜM: CEHMIYYE-BEKRIYYE-DİRÂRİYYE	156
7. BÖLÜM: KERRÂMIYYE	160
8. BÖLÜM: MÜŞEBBİHE	169

## DÖRDÜNCÜ KISIM

İSLÂM'A MENSUB OLMADIKLARI HALDE  
İSLÂM'A NİSBET EDİLEN FİRKALAR

1. BÖLÜM: SEBEİYYE	175
2. BÖLÜM: BEYÂNİYYE	177
3. BÖLÜM: MUĞİRİYYE	180
4. BÖLÜM: HARBİYYE	182
5. BÖLÜM: MANSÛRİYYE	186
6. BÖLÜM: CENÂHİYYE	187
7. BÖLÜM: HATYÂBİYYE	189
8. BÖLÜM: ĞURÂBİYYE-MUFÂVVIDA-ZEMMİYYE	191
9. BÖLÜM: SÜRÂVİYYE-NEMİRİYYE	194
10. BÖLÜM: HULÛLİYYE	196
1) Sebeîyye.....	198
2) Beyânîyye.....	198
3) Cenâhiyye.....	199
4) Hattâbiyye.....	199
5-6) Sürâviyye-Nemiriyye.....	199
7) Rizâmîyye.....	199
8) Mukannaiyye.....	200
9) Hulmânîyye.....	201
10) Hallâciyye.....	202

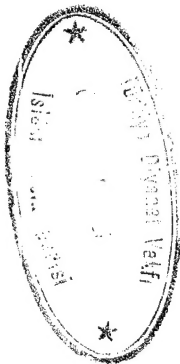
11) Azâfıra .....	204
11. BÖLÜM: ASHÂBUL-İBAHA .....	206
1) Bâbekiyye .....	206
2) Mâziyariyye .....	207
12. BÖLÜM: ASHÂBUT-TENÂSUH .....	208
13. BÖLÜM: HÂBİTİYYE .....	213
14. BÖLÜM: HİMÂRİYYE .....	215
15. BÖLÜM: YEZİDİYYE .....	216
16. BÖLÜM: MEYMÛNİYYE .....	217
17. BÖLÜM: BÂTİNİYYE .....	219

## BEŞİNCİ KISIM

KURTULUŞA EREN FIRKA .....	245
1. BÖLÜM: SÜNNET VE CEMÂAT EHLİNİN SINIFLARI .....	246
2. BÖLÜM: SÜNNET VE CEMÂAT EHLİNİN KURTULUŞUNUN AÇIKLANMASI .....	249
3. BÖLÜM: SÜNNET VE CEMÂAT EHLİNİN ÜZERİNDE BİRLEŞTİĞİ ESASLAR .....	253
4. BÖLÜM: SELÂF-İ SÂLİH .....	285
5. BÖLÜM: EHL-İ SÜNNETİN UYUMU .....	287
6. BÖLÜM: SÜNNET EHLİNİN FAZİLETLERİ .....	289
7. BÖLÜM: SÜNNET EHLİNİN ESERLERİ .....	293
BİBLİYOGRAFYA .....	295
İNDEKS .....	301

Yetişmem için maddî ve mânevî yardımlarını esir-  
gememiş olan muhterem dedelerim, Merhûm Hacı  
ETEM FİĞLÂLİ ile Burdur Câmii-Kebir İmâm ve  
Hatîbi Merhûm Hacı Hâfız ABDULHAMİD BİLGE  
(Hacı Hamid Hâfız Hoca)'nın azîz ruhlarına ihâf  
olunur...

E.R.F





## KISALTMALAR

ayr.	: Ayrıca
b.	: İbn (Oğul)
bk.	: Bakınız
bk.	: Hakkında
krş.	: Karşılaştınız
n.	: Not, Dipnot
nşr.	: Neşreden, Yayınlayan
s.	: Sayfa (ss.: Sayfalar)
trz.	: Tarihsiz
vd.	: Ve devamı

## ÇEVİRENİN ÖNSÖZÜ

**Mezheb**, «gidilen yol» anlamına gelen Arapça bir kelimedir. İslâm dininin itikâdî ve amelî sahadaki düşünce «ekol»leri diyebileceğimiz mezhepler, ister siyâsî ve itikâdî, ister amelî, yani fikhî olsun, dilimizde müştereken «**mezheb**» adıyla anılmakta ve bu yüzden, çoğu zaman bir karışıklığa sebep olmaktadır. Aslında, gerek bizim burada tercümesini sunduğumuz «**el-Fark Beyne'l-Fırak**», gerek «**Makalâtü'l-İslâmiyyîn**», «**el-Mîel ve'n-Nihal**» ve benzeri başlıklı eserler, hep İslâm târininde siyâsî ve itikâdî gayelerle vücud bulmuş toplulukların görüşlerinin tedkikini esas alırlar. Umûmî mânada, belli bir şahıs veya o şahsa uyan topluluğun, İslâm'ın ana esasları olan Kur'ân-ı Kerîm ve Sünneti anlayış şekillerini yansıtan bu mezheplerin, târîhte ve kaynaklardaki isimleri, «**Fırka**» (Çoğulu: Fırak)'dır. Bazen «**Nihle**» (Çoğulu: Nihal) de kullanılmıştır. Böylece Arapça'da, «**fırka**» veya «**nihle**» adıyla anılan topluluklar veya bu ve benzeri başlıkları taşıyan eserler, fikhî sahasındaki mezheplerden, tereddüde meydana vermeyecek şekilde ayrılmış olurlar. Ancak Türkçemizde, hem itikâdî ve siyâsî, hem de fikhî sahadaki topluluklar için «**mezheb**» kelimesi yaygın olduğundan, biz de aynı kelimeyi kullanıyor; lâkin bu kelimeyle, İslâm târininde siyâsî ve itikâdî gayelerle vücud bulmuş fırkaları kastetmiyoruz.

İlk İslâm âlimlerinin, İslâm Mezhepleri Târîhi'ne verdikleri isim, «**Makalât**», «İlmü'l-Makalât» veya «İlmü Makalâtü'l-Fırak»'dır. Zaten, özellikle «**Makalât**», bu konuda bilinen ilk isim olduğu gibi, bu sahanın ilk kaynakları olmak hüviyetini de taşımaktadır.

Hicretin daha birinci yüzyıldan itibaren başlayan bir takım siyâsî ve itikâdî tartışmalar üzerine, muhtelif fırkalara mensup şahısların, kendi görüşlerinden birini veya birkaçını açıklayan sözleri, oldukça kısa idi ve bu sözlerden her biri, şu veya bu fırkanın yürüttüğü yol ile uyuşan bir görüşe işaret eden belli bir meseleyi bir «makale» çerçevesi içinde ele alıyordu. Ehl-i Sünnet'in dışındaki mezhep mensuplarıncı yazılan bu küçük eserlere, bu

sebepten, «**Makale**» (Çoğulu: Makalât); bu eserleri koyanlara da «Ashâbu'l-Makalât» deniyordu.

Müslümanların büyük çoğunluğunun, itikâdi bakımından, Hz. Peygamber'den sonra ortaya koydukları ve müdafaaya ihtiyâç duydukları yeni görüş veya «makale»leri yoktu. Halbuki Müslümanların diğer bir takımı teşkil eden «Ashâbu'l-Makalât», özellikle Hz. Osman'ın şehid edilişinden sonra ve ilk Emevî halifeleri devrinde cereyan eden bazı tatsız ve yakışsız olaylar üzerine, Kur'an-ı Kerim ve Hadis-i Nebvî'nin hukuk, siyâset ve itikâda müteallik meselelerini tatbik ve anlayış noktasından yeni ve farklı görüşleri sürmek durumunda kalmışlardı.

Bu sebepten, tâ başlangıcından itibaren bu «**Makalât**» sâhiplerinin, henüz o zamanlar bir «firka» olarak teşekkül etmemiş olmasına rağmen, Ehl-i Sünnet'e karşı muâruz ve muhâlif bir tavırları olmuştur. Bu durumda Ehl-i Sünnet'in de, ortaya atılan her yeni görüşe, her yeni ayrılgâ ve her yeni tefsire bakışı, bunların bid'atler olduğu ve bu işi yapanların da dalâlete düştüğü şeklinde tezâhür etmiştir.

«**Makalât**» nevinden eserler, muhtemelen parça parça veya küçük oluşlarından dolayı, ya da savaşlar, yangınlar, istilâlar veya Emevîler devrindeki siyâsi baskının doğurduğu «gizlilik» endişesinden ötürü, maalesef, zamanımıza kadar ulaşamamıştır. Nitekim İbnü'n-Nedim (385/995), muhtelif fırkaların ve bu arada Havâric'in çeşitli kollarına ait birçok eserin adlarını ve yazarlarını bildiriyorsa da, «Bu eserler bize ulaşamamıştır» dedikten sonra, sebep olarak kitaplarının gizli tutulduğunu söylemektedir<sup>(1)</sup>.

Burada, Mezhepler Târihi'nin bu ilk ve bunları takip eden devirlerine ait kaynakların tam ve esash bir incelemeye tâbî tutulması iddiasında bulunmaksızın, kaynaklar bilgisine kuşbakışı bir nazar atfetmek, herhalde isabetli olacaktır. Kaynaklarca, eserlerinin bize kadar ulaşamadığı bildirilen ilk «**Makalât**» sâhiplerinden bir kısmı şunlardır:

- 1) El-Yemân b. Ribâb. Eseri, «**Kitâbu'l-Makalât**»tır. Hâricilerin meşhur musannıflarındandır. Sa'lebiyye'dendir<sup>(2)</sup>.
- 2) Âmirü'l-Hanefî Necdî b. 'Uveymir (69/688). Havâric'in Necdîye fırkasının reisidir. Hâricilerin makaleleri hakkında münferid bir «**Makale**»si vardır<sup>(3)</sup>.
- 3) Muhammed b. el-Heysam. Kerrâmiyye'dendir. «**Makale**»si vardır<sup>(4)</sup>.

1) el-Fihrist, Gustav Flügel negri (Beyrut 1964), s. 182.  
 2) İbnü'n-Nedim, el-Fihrist, s. 182.  
 3) el-Muberrred, el-Kâmil (Mısır, 1355-6), s. 913.  
 4) eş-Şehristânî, el-Milel ve'n-Nihal, Muhammed Seyyid Gaylânî nşr. (Kahire, 1961), 1/33, 109 vd.; Kesfu'z-Zunûn 2/1782.

4) El-Ka'bi Ebû'l-Kasım Abdullah b. Ahmed b. Mahmûd el-Belhi (319/931). «**Kitâbu'l-Makalât**»ı vardır. Mutezile'nin ileri gelenlerindendir<sup>(5)</sup>.

5) Ebû Ali el-Huseyn b. Ali b. Yezid el-Kerâbişi (245/859). «**Makalât**»ı vardır. Cebriyye'dendi. Hadis ve fıkhta âritdi<sup>(6)</sup>.

6) Muhammed b. Şeddâd Zurkan, «**Kitâbu'l-Makalât**»ı vardır. Mutezile'den ve en-Nazzâm'ın ashâbındandır<sup>(7)</sup>.

7) Ebû İsmâ Muhammed b. Harûn el-Varrâk (247/861), «**Makalât**»ı vardır. Mutezile mütekellimlerindendir<sup>(8)</sup>.

Bilebildiğimiz kadarıyla, «**el-Makalât**» denen bu eserlerin yazarlarının hepsi de Ehl-i Sünnet'in dışındadır<sup>(9)</sup>. Bu eserlerdeki görüşler de, yazarlarının mensûb oldukları fırkaların kendi inanışlarını dile getirmektedir. Bunun böyle olduğunu, ilk devir Sünnî Mezhepler Târihçilerinin bu eserlerden yaptıkları nakillerden kolaylıkla takip edebiliyoruz.

Maamefih Ehl-i Sünnet'e mensub olanlar da «**Makalât**» kitapları yazmışlardır. Onların bu husustaki gayeleri Ehl-i Sünnet'in dışındaki fırkaların «**Makalât**» kitaplarında ele alınıp savunulan görüşlerini açıklamaktır. Onların bu konulardaki görüşlerini ortaya koymaları, bir bakıma yeni inançlarını dile getirmek demektir. Bunun içindir ki, onlar da bu neviden eserlerinde «**Makalât**» başlığını korudular. Nitekim Ebû'l-Hasan el-Eş'arî (324/936), bu konuda kaleme aldığı meşhur eserine, içinde Ehl-i Sünnet'e muhalefet eden İslâm fırkalarının «makale»lerinden ve ihtilâflarından söz ettiği için, «**Makalât-ı İslâmiyyîn ve İhtilâf-ı Müsallimîn**» adını vermiştir<sup>(10)</sup>. Aslında el-Eş'arî'nin bu eseri, «**Makalât**» kitapları için koyduğu muz ölçüyü zorlayan ve hattâ dışına çıkan bir mahiyet arz etmekle beraber,

5) İbnü'l-Murtaza, Tabakâtul-Mutezile (Beyrut, 1961), 89; Fuat Sezgin, Geschichte des Arabischen Schrifttums, 1/622.  
 6) İbnü'n-Nedim, el-Fihrist, 191; el-Bağdâdî (Usûlu'd-Din, 308) ve Fuat Sezgin (1/599-600)'e göre, Ehl-i Sünnet'tendir. Hâriciler hakkında «**Makalât**»ı vardır. Ayrıca el-Bağdâdî'ye göre, el-Kerâbişi'nin «**Makalât**»ı yalnızca Hâricilere inhisar etmeyip Ehlü'l-Ehvanın öteki kollarından da söz ettiği için, mezhepleri öğrenmek isteyen mütekellimlerin dayanağıdır. Bk.: Usûlu'd-Din, 308.  
 7) İbnü'l-Murtaza, Tabakâtul-Mutezile, 78.  
 8) Mes'ûdî, Murûcu'z-Zehab, 3/238; F. Sezgin, 1/620. Ömer Rıza Kehhâle, Mü'cemmu'l-Mucellifin (Dimeşk, 1380), 12/85. Brockelmann, ölüm tarihini 297/909 olarak verir, ki bu yanlış olmalıdır. Bk.: Supp. 1/341-2.  
 9) Maamefih el-Bağdâdî, «Usûlu'd-Din» adlı kitabında, Kelâm ve Mezhepler Târihi'nin meşhur olduğu birtakım meselelerden söz ederek reddiye yazar ilk mütekellimlerini bir listesini vermektedir. Burada Ehl-i Sünnet'in mütekellimleri olarak Ali b. Ebî Talih, Abdullah b. Ömer, Ömer b. Abdillâziz, Zeyd b. Ali b. el-Huseyn b. Ali b. Ebî Talih, el-Hasanul-Basri, eş-Şâbi, ez-Zuhri, Câfer b. Muhammed es-Sâdik, Ebû Hanîfe, eş-Şâfi, el-Merisi el-Hanefî, el-Hâris b. Esed el-Muhâsibî, Ebû Ali el-Kerâbişi, Hermele el-Buvayrî ve Davud el-İsfahânî ve daha birçok isim, eserleri ile birlikte zikredilir. Bk.: ss. 307 vd.  
 Öte yandan Yusuf Ziya (Yörükten, Revân Köşkü Kütüphanesi'nde 510 numara da kayıtlı mecbûa içinde, mezhep meselelerinden söz eden ve bize ulaşan ilk eser olduğu kaydıyla, Ahmed b. Hanbelî'nin «Reddu'l-Cemhiyye» adlı risâlesini bildirir. Bk.: Şehristânî, Dâru'l-Funun İhtiyat Fakültesi Mecmuası, Sayı. 5-6, s. 192.  
 10) İbn Asâkir, Tebyinu Kizbi'l-Mufteiri (Dimeşk, 1347), 130-131.

burada yalnızca başlığı sebebiyle durulmuş olup, ilerde tekrar temas edilecek esas hüviyeti gösterilecektir. Yine İmâm el-Eş'arî, başka bir kitabına da «Cumelü'l-Makalât» adını vermiş ve bu eserinde, «mühidlerin makaleleri ile sözlerini» toplamıştır<sup>(11)</sup>.

Ote yandan Ehl-i Sünnet'in büyük imanlarından biri olan Ebû Mansûr Muhammed b. Muhammed b. Mahmûd el-Mâturîdî (333/944) de, bu konuda bir kitap yazmış ve buna «Kitâbu'l-Makalât» adını vermiştir<sup>(12)</sup>.

«Makalât» başlığı ile kitap yazan ve içinde «makale»lerle beraber fırkaları da anlatan bir isim Şîh âlimlerinden Sa'd b. Abdillâh Ebû Halef el-Eş'arî el-Kummî (310/913)'dir. eserinin adı, «Kitâbu'l-Makalât ve'l-Fırak»dır<sup>(13)</sup>.

Ayrıca «Makale» veya «Makalât» başlığı, İslâm medeniyetindeki tertümler döneminde, Arapça'ya çevrilen kitaplar veya bu kitapların bölümlerinden birine konmaya başlanmıştı.

Böylece «Makale» veya «Makalât» kelimeleri, ya Ehl-i Sünnet'in yoluna aykırı düşen konular, görüşler veya fırkalar hakkında, ya da İslâm'a dışardan giren ilmlere mahsus kötüleyici bir üryan olarak kullanılmıştır. Nitekim «Makalâtü'l-Fırak» ilmi, Ehl-i Sünnet arasında, «İlâhî akîdelerle müteallik bâtil mezhepleri kaydetmekten bahseden bir ilimdir» şeklinde tarif ve tavsif edilmiştir<sup>(14)</sup>.

Maamafih Mezhepler Tarihçiliğinde, «Makalât» devrimi, artık muhtelif fırkaların tamamen teşekkül ettiği ve her fırkanın itikâdî görüşlerinin tamamının birbiriyile ve özellikle Ehl-i Sünnet'in görüşleriyle kıyaslanıp tedkik ve tenkidde tâbi tutulduğu «Fırak» (Fırkalar) veya «Mîlîl ve Nihal» (Dinler ve Fırkalar) eserleri dönemi takib eder. Gerci İslâm Târîhi hakkında yazılan üçüncü ve dördüncü hıcrî yüz yılın ilk eserlerinde, târîhî olaylar anlatılırken muhtelif mezhep hareketlerinden ve bazı görüşlerinden söz edilmiştir. Söz gelişi Vâkıdî (207/822)<sup>(15)</sup>, İbn Sa'd (230/844)<sup>(16)</sup>, İbn Kuteybe (276/889)<sup>(17)</sup>, Belâzurî (279/892)<sup>(18)</sup>, Ebû Hanîfe ed-Dîneverî (282/895)<sup>(19)</sup>,

- 11) Aynı eser, 131.
- 12) Köşfü'z-Zunûn, 2/1782; Supp., 1/346; F-Sezgin, 1/606, n. Brockelmann'a göre, «Kitâbu'l-Makalât», Köprülü Kütüphanesi 856 numaradadır.
- 13) Dr. M. Cevad neşri. Tahran, 1963.
- 14) Taşköprüzâde, Mevzâatü'l-Ülûm, 1/347.
- 15) Muhammed b. Omer el-Vâkıdî, Kitâbu'l-Mağâzî, I-II, M. Jones nşr., London, 1966.
- 16) Ebû Abdillâh Muhammed b. Sa'd, et-Tabakâtü'l-Kubrâ, I-VIII, Beyrut, 1980-88.
- 17) Ebû Muhammed Abdullâh b. Muslim b. Kuteybe, Uyûnu'l-Ahbâr, I-IV, Kahire, 1963; el-Maârif, Servet Uktâşe nşr., Mısır, 1960; el-İlmâme ve's-Siyâse, I-II, T.M. ez-Zeyn nşr., Kahire, 1967 (Bu eser, İbn Kuteybe'ye nisbet olunur.)
- 18) Ahmed b. Yahyâ b. Câbir el-Belâzurî, Ensâbu'l-Eş'arâf ve Ahbârunnüm, Süleymaniye Kütüphanesi-Reisülküttâb Böl. Nu. 597-598.
- 19) Ebû Hanîfe Ahmed b. Davud ed-Dîneverî, el-Ahbârü'l-T'vâl, A. Âmir nşr., Kahire, 1960.

Yâkubî (292/905)<sup>(20)</sup>, Taberî (310/922)<sup>(21)</sup>, Hemdânî (334/945)<sup>(22)</sup>, Mes'ûdî (346/967)<sup>(23)</sup>, Makdîsî (IV/X.7)<sup>(24)</sup>, İstahârî (IV/X.7)<sup>(25)</sup> ve üçüncü ve dördüncü hıcrî yüz yılın diğer târîhçî ve coğrafyacıları, olayların akışı içinde ve yeri geldiğinde mezhep hareketlerinden ve fırkaların bazı görüşlerinden söz ederler<sup>(26)</sup>. Ayrıca aynı yıllarda Câhız (255/869)<sup>(27)</sup>, Muberrred (285/898)<sup>(28)</sup>, İbn Abd Rabbihî (328/939)<sup>(29)</sup>, İsfahânî (356/967)<sup>(30)</sup>, gibi edebiyatçılarla, İbnü'n-Nedîm (385/995)<sup>(31)</sup> de eserlerinde zaman zaman mezheplerin görüşlerinden ve faaliyetlerinden bahsederler. Ancak bu nevden eserler, konuları itibarıyla mezhep hareketlerini esas almadıklarından, bu ihtiyacı karşılamak üzere ve elimizde bulunanlara göre, üçüncü hıcrî yüz yıldan itibaren «Fırak» veya «Mîlîl ve Nihal» eserleri kaleme alınmıştır.

Bu sınıfa giren eserlerden, bilhassa «el-Mîlîl ve'n-Nihal» başlıklı olanlar, yalnızca İslâm fırkalarını değil, aynı zamanda diğer dinler ve mezheplerini de ihtiva eder. Bu da bir zaruretten doğmuştur; çünkü artık çeşitli din ve mezheplere mensup insanların da yaşamakta olduğu İslâm İmparatorluğu'nda Müslümanların, hâkimiyetleri altında bulundurdıkları veya komşu oldukları zümrelerin inanışlarını tanıtmak hakları idi. Ayrıca İslâm fırkaları

- 20) Ahmed b. Ebî Ya'kub b. Câfer b. Vehb b. Vâzih el-Yâkubî, Târîhu'l-Yâkubî, I-II, Nefec, 1358.
- 21) Ebû Câfer Muhammed b. Cerir b. Rustem et-Taberî, Târîhu'r-Rusul ve'l-Mulûk, I-III, M.J. de Goeye nşr., Leiden, 1879-1881.
- 22) Ebû Muhammed el-Hasan b. Ahmed b. Yâkub el-Hemdânî, el-İktilâ min Ahbâr'l-Yemen ve Ensâbu Himyar, M. el-Hatib nşr., Kahire, 1368.
- 23) Ebû'l-Hasan Ali b. el-Huseyn b. Ali b. el-Mes'ûdî, Murûcu'z-Zehab, I-IV, Beyrut, 1385/1965; et-Temhîl ve'l-Eş'arâ, Alismâli es-Sâ'ir nşr., Bağdad, 1357/1936.
- 24) Mutahhar b. Tâhir el-Makdisî, el-Bed' ve'l-Târîh, I-VI, Paris, 1899-1916.
- 25) Ebû İsmâk İbrâhîm b. Muhammed el-Fârîsî el-İstahârî, el-Mesâlik ve'l-Memâlik, Dr. M.C.A. el-Hârî nşr., Kahire, 1381/1961.
- 26) Nitekim aynı gelenek, sonraki yüzyılların tarihçilerinde de sürdürülmüştür. Burada hepsini anmak, hemen hemen imkânsızdır. Ancak mezhep hareketlerine fazlaca yer verenlerden en önemlileri şöylece sıralanabilir: Ebû'l-Ferece Abdurrahman b. Ali b. el-Cevzî, (597/1200), el-Muntazam fî-Târîhi'l-Ümmeyn, Köprülü Ktb. Nu. 1172-1175; İzzeddîn Ebû'l-Hasan b. Ali b. Muhammed b. Abdülkerîm b. el-Esir (630/1232), el-Kâmil fî'l-Târîh, I-XIII, Beyrut, 1385-6/1965-1; İmâduddîn Ebû'l-Fîdâ İsmâil b. Omer b. Kesîr (774/1372), el-Bidâye ve'n-Nihâye, I-XIV, Beyrut, 1966; Ebû Abdillâh Muhammed b. İbrahim b. Battûta (779/1377), Rihletü İbn Battûta, Beyrut 1384/1964; Ebû Reyd Abdurrahman b. Ebî Bekr Muhammed b. Halidân (1808/1405), Kitâbu'l-İber, I-VII, Mısır, 1284; İbn Haldûn'un bu eserinin ilk cildi dünyaca meşhur «Mukaddime»dir. Öteki ciltlerde, özellikle VI. ciltte, Kuzey Afrika'daki mezhep hareketleri ile ilgili, başka kaynaklarda çok az rastlanan zengin bilgiler vardır. Takıyyüddîn Ahmed b. Ali b. el-Makrizî (845/1442), Kitâbu'l-Hitât, I-IV, Mısır, 1324; Bedrüddîn Mahmûd b. Ahmed el-Aynî (885/1451), 'İkdu'l-Cumân fî-Târîhi Ehl-i-Zamân, Veliyyüddîn Efendî Ktb. Nu. 2874-2396.
- 27) Ebû Osman Amr b. Bahr el-Câhiz, Kitâbu'l-Hayavân, I-VII, A. M. Hârun nşr., Mısır, 1945; el-Beyân ve't-Tevbîn, I-IV, A.M. Hârun nşr., Kahire, 1948.
- 28) Ebû'l-Abbâs Muhammed b. Yezîd el-Muberrred, el-Kâmil fî'l-Uğââ, I-III, Dr. Z. Muharek-A.M. Sâkir nşr., Mısır, 1355-6.
- 29) Ebû Omer Ahmed b. Muhammed b. Abd Rabbihî el-Endelüsî, el-'İkdu'l-Ferîd, I-VII, Kahire, 1948.
- 30) Ebû'l-Ferece Ali b. Huseyn b. Muhammed el-İsfahânî, Kitâbu'l-Âğâni, I-XXI, Kahire, 1920-1935.
- 31) Ebû'l-Ferece Muhammed b. İshak b. Ebî Ya'kub b. en-Nedîm, el-Fihrist, Gustav Flügel nşr., Bayrut, 1964.



rı arasında bazıları vardı ki, görüşlerinde eski inanışlardan etkilenmiş ve İslâm inancı dışında olan bir takım fikirleri benimsemişlerdi. Bu görüş ve fikirlerin kaynağını göstermek için, çeşitli din ve mezheplerin görüşlerini aktarmak gerekli idi. İşte bu nevîden eserler, böyle bir ihtiyaca da cevap veriyordu.

Öte yandan, bu eserlerin yazılışındaki en mühim âmillerden biri ve belki de en önde geleni, Ehl-i Sünnet'in İslâm'ı savunma vazifesini yüklenmiş olması idi. Bunların önde gelen vazifesi, Resûlullah'dan mîras kalan Kur'an ve Hadîs'i, siyâsi, içtimâî veya yabancî kültürler istikametine veya alışışının dışında ele alan tefsir ve te'villerin nüfuzundan kurtarmaktır<sup>32)</sup>. Başka bir ifade ile, diğer din ve mezheplerin, Kur'an-ı Kerim'in tanıdığı geniş fikir hürriyetinden azamî istifade ile İslâm'ın inanç esaslarını sapırtmak veya en azından yeni bir takım ilâvelerle tanımaz hale sokmak, ya da İslâm inanç çemberini zorlayacak derecede te'vile başvurmak yolunda giriş-tikleri faaliyet karşısında, Kur'an ve Sünnet'i korumak vazifesi, Sünnet ve Cemâât Ehl-i-ne düşmüştü. Ehl-i Sünnet de, sırf kendi karşısındaki fırkaları ve dinleri tenkid ve reddetmek, İslâm'ı savunmak gayesiyle bu nevîden eserleri kaleme almıştı. Maamafih bu yüzyıllarda ve daha sonraları, yalnızca Ehl-i Sünnet'e mensup bilginler değil, Şîa ya ve diğer fırkalar mensup mü-ellifler de, kısmen aynı ölçüler içinde, «**Fırak**» kitapları yazarak kendi görüşlerini savunmasını yapmış, muhaliflerini tenkid veya reddetmişlerdir.

Bu sebepten, «**Fırak**» veya «**Mîtel ve Nihal**» nevînden kitaplarda, birtakım yanlış anlatışlar ve polemikler bulunmaktadır. Nitekim bu nevîden kıymetli bir kitabın yazarı olan İmâm Ebû'l-Hasan el-Eş'arî (324/935) bile, bu duruma işaret etmek lüzumunu hissetmiş ve fırkalar ve dinler hakkında eser yazarları arasında, anlatışlarının yanlış ortaya koyanların, muğalâtaya sapanların, muhaliflerini kötülemek için, fikirlerine kasden ilâveler yapmalarını bulundüğünü söylemiştir<sup>33)</sup>.

Mezhep ileri gelenlerinin ve mensuplarının görüşlerini aksettiren «Makaalât» nevînden eserler, muhtelif sebeplerle zamanımıza ulaşamadığına göre, mezheplerin görüşlerini ve hususiyetlerini tesbit edebilmek için, fırkaların doğuşlarından çok sonra ve en erken üçüncü ve dördüncü hicrî yüzyıllar ile daha sonraki dönemlerde kaleme alınmış eserlerle yetinmek zorunda kalıyoruz. Bu yol, Ebû'l-Hasan el-Eş'arî'nin de işaret etmiş olduğu gibi, insanı yanıltabilecek, yanlışla düşürebilecek bir yoldur, çünkü muhaliflerine karşı insafı olamayan ve bazen doğruyu aksettirmeyen, muhaliflerinin görüşlerini naklederken ilâveler veya eksiltmeler yapan bir yazarın, hükümlerinde ve rivâyetlerindeki tarafısızlığı, daimâ şüphe götürebilecek ve tartışılabilir. Ancak bütün bu ihtimaller ve mahzurlarına rağmen, Mîtel ve Nihal kitapları, ihtivâ ettikleri bilgiler, bu eserler dışında kalan tarih,

coğrafya, tabakât, edebiyat, ensâb ve sair kaynaklarla karşılaştırılarak bir sonuca varılmak şartıyla Mezhepler Tarihî'nin değeri inkâr edilemeyecek olan yegâne kaynaklardır.

İşte burada tercümesini sunduğumuz İmâm Ebû Mansûr el-Bağlâdî (429/1037)'nin «**el-Fark Beyne'l-Fırak**»'ndan önce, müminhasran fırkalara dair yazılan ve zamanımıza ulaştığını tesbit edebildiğimiz eserlerin ilki, Ebû'l-Abbâs Abdullah b. Şîrîn en-Nâşî el-Ekber (293/1037)'in Bursa Haraç-çıoğlu Kütüphanesi 1309 numarada kayıtlı ve muhtemelen tamamının üçte biri kadarı mevcut olan (var: 1 b-51 b), «**Kitâb fih-i-Usûlün-Nihal el-letî İhtelefe fih-i Ehlul-s-Salât**» adlı eseridir<sup>34)</sup>. Bu eserin Josef Van Ess tarafından neşrolunan ve En-Nâşî el-Ekber'e ait olduğu bildirilen «**Muktefatât mine'l-Kitâbî'l-Evsât fî'l-Makaalât**» adlı bölümünde diğer dinler, feylesoflar ve İslâm fırkaları hakkında da bilgiler vardır.

Bu sahanın en önemli ve meşhur eserlerinden biri de, Ebû'l-Hasan Ali b. İsmâîl el-Eş'arî (324/936)'nin yukarıda sözü edilen «**Kitâbu Makaalât'l-İslâmiyyîn va'l-hilâfî'l-Musalîm**» adlı eseridir<sup>35)</sup>. Bu büyük eser, üç kısımdan meydana gelmektedir: (1) Şîa, Havâric, Murcîe, Mu'tezile, Mücessime, Celmîyye, Dirârîyye, Neccârîyye, Bekrîyye, Nussâk gibi fırkalarla, Ehl-i Sünnet ve Ashâbu'l-Hadis'in (el-Kattân, Zuheyr el-Eseri ve Ebû Muâz et-Tevemû) fikirlerini gösterir (ss.1-300); (2) Bu kısım, Kelâm'ın ince meselelerine ayrılmış olup, bilhasa Mu'tezile'nin dinî ve felsefî inanışları incelenmektedir (ss.301-482); (3) İnsanların, Allah'ın isimleri ve sıfatları hakkındaki ihtilâfları (ss.483-582) ile fırkaların Kur'an hakkındaki görüşlerinin ele alındığı (ss.582-611) kısım, Eş'arî, eserinin «Mukaddime»sinde de söylediği gibi, fırkaların görüşlerini tamamen tarafısız bir şekilde ortaya koymaya çalışmış ve onları, tenkid veya redde girişmemiş; kendi görüşünü belirtmekten de kaçınmıştır. Ne var ki, Ehl-i Hadîs'in inanışını anlattıktan sonra, kendisinin de bu inancı kabul ettiğini söylemekle iktifa etmiştir (Bk.: s. 297). Bu vasfıyla Eş'arî, Ehl-i Sünnet'e mensûb olduğu halde, mezhepler hakkında en tarafısız kalan ve ilmi zihniyetten ayrılmayan ilk ve başlıca bil-gündür.

Dördüncü hicrî yüzyılın, Mezhepler Tarihî sahasında verdiği eseri elimizde olan bir diğer âlimi, «et-Tarâif» lakabıyla bilinen Ebû'l-Huseyn Muham-med b. Ahmed b. Abdîrrahman el-Malaî eş-Şâfiî (377/987)'dir. Kitabının adı, «**et-Tenbîh ve'r Redd alâ Ehlî'l-Ehvâ' ve'l-Bida'ât**»dır<sup>36)</sup>. Eser, Hz.

34) Eser hakkında bk.: Ramazan Seçen, Türkiye Kütüphanelerinde Bulunan Bazı Mühim Yazmalar, IÜ, Tarih Dergisi, 1969 (Sayı: 23), 83 vd.; en-Nâşî el-Ekber, Mesâilü'l-İlmâne ve Muktefatât mine'l-Kitâbî'l-Evsât fî'l-Makaalât, Josef van Ess nşr., Beyrut, 1971; Dr. Cihad Tunç, En-Nâşî el-Ekber... (Kitâb Tanimâ), A.Ü. İlahiyat Fakültesi İslâm İlimleri Enstitüsü Dergisi (Ankara, 1975), 2/199 vd.

35) Eserin muhtelif başlıkları vardır. En ciddî tahkiki neşri Hellmut Ritter tarafından yapılmıştır. Wiesbaden, 1963.

36) Muhammed Zâhid b. el-Hasan el-Keyserî tarafından neşrolunmuştur. Beyrut 1388/1968.

32) Bk.: el-Bağlâdî, el-Fark Beyne'l-Fırak, Muhammed Bedr nşr. (Kahire, 1328/1910), 15.

33) Makaalât'l-İslâmiyyîn va'l-hilâfî'l-Musalîm, H. Ritter nşr. (Wiesbaden, 1963), s. 1.

Peygamber'in, Ümmet'in 73 fırkaya ayrılacağı hakkındaki hadisini esas almak suretiyle (ss. 12-13), Ehl-i Sünnet'in beyân ile Zanââtka, Cehmîyye, Kaderîyye, Murcîe, Ravâfız ve Havâric fırkalarını anlatmaktadır.

Dördüncü hicrî yüzyılın bu konuda eser vermiş; ama eseri bize kadar ulaşmamış bilgilerininden biri de, Ebû'l-Hasan Ali b. el-Huseyn b. Ali el-Mesûdî (346/957)'dir. Onun bu konuda, «**Kitâbu'l-Makalât fî Usûl-i Diyânât**» adlı bir eseri olduğunu ve bu eserde mezhepleri incelediğini, kendisinin meşhur eseri «**Murtûcu'z-Zehab**»den öğrendiğini<sup>(37)</sup>.

Üçüncü ve dördüncü hicrî yüzyıllarda, Ehl-i Sünnet dışındaki fırkalara mensup yazarların da «**Fırak**» veya «**Mîl** ve «**Nihal**» kitapları yazmış olduklarını biliyoruz<sup>(38)</sup>. Burada, bunlar üzerinde ayrı ayrı durmak yerine, zamanımıza ulaşmış olanları arasında meşhur bir-ikisinden söz etmekle yetinmek istiyoruz.

Bunlardan ilki, Ebû Muhammed el-Hasan b. Mûsâ en-Nevbâhî (III. hicrî asır)'nın «**Kitâbu Fırak'ı's-Sîa**»sıdır. Helmut Ritter tarafından yapılan ilk neşri (İstanbul 1931) müteakib değişik neşirleri yapılmıştır. Eser, Müslümanlar arasında zuhûr eden ihtilâflar sonucu vücut bulan fırkaları (msl.: Mu'tezile, Havâric, Murcîe, Cehmîyye, Gaylânîyye, Ashâbu'r-Re'y, Ashâbu'l-Hadis v.d.) kısaca anlatıldıktan sonra Şii fırkalarını ve kollarını anlatır. Aynı üslûb içinde, ama kısmen daha geniş izahlı bir diğer Şii eseri, Sa'd b. Abdîllah Ebî Halef el-Eş'arî el-Kummî (301/913)'nin, «**Kitâbu'l-Makalât ve'l-Fırak**»'dır. Aynen en-Nevbâhî'nin «**Fırak'ı's-Sîa**»sına benzemektedir.

Beşinci ve altıncı hicrî yüzyıllar, Mezhepler Târîhi kaynakları bakımından şanslı devirlerdir; çünkü bu devirlerde yazılan Ehl-i Sünnet eserlerinden zamanımıza ulaşanları, azımsanmayacak sayıdadır.

Beşinci hicrî yüzyılın ilk ismi, koyu bir Ehl-i Sünnet mensub ve müdâfî ve bizim tercümesini sunduğumuz bu eserin sâhibi olan Ebû Mansûr el-Bağdâdî (429/1037)'dir. el-Bağdâdî ve eseri üzerinde, biraz sonra genişçe durulacaktır.

Bu yüzyılın bir diğer Sünnî yazarı, Zâhirîyye fırkasına mensub olan Ebû Muhammed Ali b. Hazm el-Endelûsî ez-Zahrî (456/1063)'dir. Onun, «**Kitâbu'l-Fasl fî'l-Mîl ve'l-Ehvâ' ve'n-Nihal**» adlı eseri, tam anlamıyla İslâm fırkaları ile diğer dinler ve mezheplerden bahseden bir «**Mîl ve Nihal**» kitabıdır.

Diğer dinlerden söz etmeksizin İslâm fırkalarını ele alan bir Sünnî yazar da, Ebû'l-Muzaffer el-İsferrâhî (471/1078)'dir. «**et-Tabasûr fî'd-Dîn ve Tem-**

37) Bk.: Murtûcu'z-Zehab, I/19, 111, 382, 394; 2/27, 109, 139, 402; 3/78, 100, 139, 222, 242, 465.

38) Bu hususta mütaaccat edilebilecek kitaplar ve kaynaklar için bk.: İbnü'n-Nedîm, el-Fihrist; Keşfü'z-Zunûn; Esnâü'l-Muallîfîn; GAL.; Sezgin, Tarihü't-Turâsî'l-Arabî, Çev.: Dr. F. Ebû'l-Fazl-Dr. M. F. Hicâzî (Kahire, 1971), I/105-142.

**Yûzu'l-Fırak'ın-Nâciyeti 'anî'l-Fırak'ı Halikîn**» adlı eserini<sup>(39)</sup>, birkaç noktadaki istisnasıyla, aynen Ebû Mansûr el-Bağdâdî'nin «**el-Fark Bey-ne'l-Fırak**»ının metod ve fikir bakımından tam bir benzeri olarak ortaya koymuştur. O kadar ki, «**et-Tabasûr**»e, «**el-Fark**»ın kısaltılmış ve bazı kısımları tasnif edilmiş özetî gözüyle bakılabilir.

Yusu'f Ziya (Yörükân), bu yüzyılın, Mezhepler Târîhi sahasındaki mühim eserleri olarak şu kitaplardan da söz eder:<sup>(40)</sup> Ebû Muhammed Osman b. Abdillâh b. El-Hasan el-İrakî el-Hanefî «**Kitâb fî-Zikr'il-Fırak ve Esnâf'il-Kutb**»<sup>(41)</sup>; Ebû Muhammed, «**Kitâbu'l-Fırak**»<sup>(42)</sup>.

Bu eserleri, Ebû'l-Feth Muhammed b. Abdilkerim b. Ebî Belr Ahmed eş-Şehrestânî (548/1153)'nin «**el-Mîl ve'n-Nihal**» adlı meşhur ve önemli eseri takib eder. Eş-Şehrestânî, eserinin birinci cildinde İslâm fırkalarını anlatır, ikinci cildinde ise, diğer din ve mezheplerle feylesoflardan söz eder<sup>(43)</sup>. Eserini, mümkün olduğu kadar tarafsız bir ilmi görüşle yazmış ve dolayısıylarından önceki birçok yazarın, bu arada el-Bağdâdî'nin yaptığı gibi, görüşlerini diğer fırkaları red mahiyetinde açıklamamıştır. Bu tarafsızlığın yütünden de bazı ihamlara maruz kalmıştır. Birçok baskısı bulunmasına bitlerine göre, «Türkiye'de bulunan nüshalardan faydalanılmadığı için, eserlerin aslını aksettirmekten uzaktırlar. Bu bakımdan Türkiye'deki eski nüshalarına dayanılarak **el-Mîl**'in yeni bir ilmi neşri yapmak çok faydalı olacaktır»<sup>(44)</sup>.

Altıncı hicrî yüzyıla ait diğer matbû eserler, Ebû Saîd Nesvânî'l-Himyerî (573/1178)'nin «**Şerhu'l-Hürû'l-Lyn**»<sup>(45)</sup>; ve Cemâleddîn Ebû'l-Ferec Abdurrahman b. el-Cevzî (597/1200)'nin «**Telbîsu İblîs**» (Mısır, 1928)'idir. Yazma halinde iki eser de Ebû'l-Mu'in Meymûn b. Muhammed en-Nese'î el-Makhlûfî (508/114)'nin, «**Mubahâsâtu Ehlî's-Sunne ve'l-Cemâ'a ma'a Ehl-il-Fırak'ı'd-Dâlle ve'l-Mubtedi'a**»<sup>(46)</sup> ve Necmeddîn Ebû Hafîs Ömer b. Muhammed b. Ahmed en-Nese'î el-Mâturîdî (537/1142)'nin, «**Risâle fî'l-Fırak'ı'l-İslâmîyye**»sidir<sup>(47)</sup>.

39) Eser, Muhammed Zâhid b. el-Hasan el-Kevserî tarafından neşrolunmuştur: Kahire, 1359/1940.

40) Yusu'f Ziya, Şehristânî, Dâru'l-Funun İlahiyat Fakültesi Mec., Sayı: 5-6, s. 195.

41) Bu eser, «el-Fırak'ı'l-Mufterika Beyne Ehlî'z-Zeyğ ve'z-Zandaka» başlığı ile Dr. Yaşar Kutluay tarafından neşrolunmuş (Ankara, 1962) ve «Sapıklarla Dinsizlerin Mezhepleri» adıyla, yine Yaşar Kutluay tarafından Türkiye'ye de çevrilmiştir.

42) Ârif Efendi Kütüphanesi, Nu. 1373. Eser, 504/1110'da yazılmıştır. Olduğu önemli bir eserdir. Eserin ve yazarının değerlendirilmesi hk. bk.: Yusu'f Ziya, Şehristânî, Dâru'l-Funun İlahiyat Fakültesi Mecmûası, Sayı. 3, ss. 263-314, Sayı. 5-6, ss. 187-277; Prof. Muhammed Tancî, Şehristânî, İslâm Ansiklopedisi, II/393 vd.

44) Prof. Muhammed Tancî, Şehristânî İA., II/395.

45) Kemal Mustafa tarafından neşrolunmuştur: Mısır, 1948.

46) GAL., I/426. Bu eser, Wensinck'e göre, yazarın Kahire, 1329'da basılan «Bahru'l-Kelâm» adlı eserinin aynıdır. Bk.: İA., 9/199.

47) GAL., I/428.



Yedinci hicrî yüzyıla ait matbû bir eser de Fahreddin-er-Râzî (606/1209)'nın «**İtikadâtü Fırakı'l-Muslîmîn ve'l-Muşrikîn**» adlı eseridir<sup>(48)</sup>. «**El-Mîlîl ve'n-Nihal**» tarzında İslâm fırkaları ile İslâm'ın dışındaki fırkalar ve dinleri anlatır.

Burada Mezhepler Târîhi kaynaklarının tam bir takdîmini vermek niyetinde olmadığımızdan, daha sonraki eserler üzerinde olduğu kadar öncekiler hakkında da mufassal bir araştırmaya gıdılmemiş; sadece Ehl-i Sünnet'in el-Bağdâdî'den önce ve sonraki Mîlîl ve Nihal yazarlarına kısa bir bakışla yetinilmiştir. Bu kısa bakış sonucunda, anılan eserlerdeki özellikler şöylece hülâsa edilebilir:

1) Burada isimlerini andığımız eserlerin hepsi de, mezheplerin târîhi gelişmesini göstermekten uzaktır. Mezheb, bir şahısla veya şahısların görüşleriyle başlatılmakta ve hemen görüşlerinin incelenmesine geçilmektedir. Yahut da doğrudan görüşler ele alınmaktadır. Halbuki mezheb, birtakım siyâsî, içtimâî, iktisâdî olayların tesirlerinin mezheb kurucusu sayılan insan ile ona uyanlardaki fikrî ve dinî tezâhürüdür. Mezhebi doğuran târîhî, coğrafî, siyâsî, içtimâî ve iktisâdî şartları tam olarak tanımadan, görüşleri ve davranışları sıhhatli bir şekilde temellendirmek, dolayısıyla da değerlendirelilmek ve o insanları anlayabilmek hemen de mümkün değildir. Şu bir gerçektir ki, şahısların veya toplulukların fikir ve görüşleri, içtimâî, târîhî, siyâsî çevreden tecrid edilemez. Bu bakımdan, mevcut Mîlîl ve Nihal kitaplarının en büyük noksanlığı, bize göre, bu noktada toplanmaktadır.

Bu noksanlığa, eserlerin yazılış maksatlarının sebep olduğu hususu pek muhtemel görünmektedir; çünkü mevcut eserlerin, bir-iki istisnâsıyla, hemen hepsi de muhaliflerin görüşlerini reddetmek için kaleme alınmıştır. Gercî el-Eşarî ve bir dereceye kadar eş-Şehrestânî, eserlerinde muhalif mezheplerin fikirlerini sâdece nakletmekle yetinmiş ve böylece ilmi bir davranışta bulunmuşlardır. Ancak öteki yazarlar, eserlerinde, İslâmiyet içinde doğan mezhepleri açıklarken, çürük gördükleri ve kendi görüş ve mezheplerine uymayan inanışları red ve iptâl etmek gayesini gütmüşlerdir. Dolayısıyla içinde bulunulan târîhî, siyâsî, içtimâî ve diğer şartlar muvacehesinde o mezhebin savunulduğu görüşlerin doğruluğunu veya hiç değışle ilmi değeri-ni dikkate almadan, sırf mezhebine bağlılıktan gelen bir taassubla reddederrek mensub bulunduğu fırkânın zaferini veya üstünlüğünü iddia etmiş; böylece de kendini dinî vazifesini yerine getiren ve İslâm'ı savunan bir insan saymıştır.

Nitekim İbn Hazm, mensup olduğu Zâhiriyye mezhebini savunmak için kaleme sarılmış olduğu, «**el-Fasl**»ın her yanında söylemektedir. El-Bağdâdî de, elinizde bulunan eserinin daha ilk sahifesinde şöyle demektedir: «Sağlam dinin ve doğru yolun ortaya çıkarılması ve bu yolun, sapık yol-

(48) Ali Sâmî en-Nesâî tarafından neşrolunmuştur: Kahire, 1356/1938.

lar ve bozulmuş görüşlerden ayırt edilmesi hakkındaki dîleğinizin yerine getirilmesini gerekli gördüm. Böylece, helâk olacak da, hayat bulacak da, ya bu açık delillerle yok olacak, ya da onlarla hayat bulacaktır». El-İsferâînî de, bu konuda, hemen hemen aynı şeyleri söylemektedir<sup>(49)</sup>.

Bir mezheb mensubunun, kendi mezhebini savunması ve başka fırkaları tenkid ve reddetmesi tabiidir. Ancak bu durumda, eserin, tenkid için yazıldığı belirtilmeli ve asgarî şart olarak, tenkide tâbi tutulan fırka veya fırkaların görüşleri aslına uygun bir şekilde nakledilmelidir. Kaldı ki Mezhepler Târîhi yazarının birinci vazifesi, hangi mezhebe mensub olursa olsun, mezheplerin içinde bulundukları her türlü şartları ve görüşlerini en iyi şekilde aksettirecek bir tarafsızlık anlayışıyla tesbit ve tasvir etmek olmalıdır. Başka bir ifade ile, Mezhepler târîhçisinin vazifesi, «descriptive» (tasvirî) bir çalışma yapmak olmalıdır.

2) Eserlerde takib edilen sistem ve mezheplerin ele alınış yolları da değışiklik göstermektedir. Maamafih bu hususta, şu iki yolda yürünülmüştür, denebilir:

a) Ya meseleleri esas almak suretiyle, her fırka veya şahsın bu meselelere dair görüşleri açıklanmıştır;

b) Ya da fırkalar veya dinlerin kurucuları ve mensupları esas alınmış; önce şahıs veya fırka zikredilip sonra da görüşlerine geçilmiştir.

3) Kitapların tertibleri de farklılık göstermektedir. Bir kısım yazar, fırkaları doğru sıralarına göre yazmış ve Havâric ile başlatmışlardır. Bir kısmı da, Şîa ile başlatmışlardır. Bir kısım yazar da, fırkaları, görüşlerinin iyilik ve kötülüğüne göre sıralamışlardır. Bazıları ise, İslâm'dan olmayan mezheplerden başlayarak, dinî olmayan felsefî veya siyâsî fırkalarla Müslüman olmayan fırkalara geçmiş, sonra İslâm olup da yazarın görüşlerinde olmayan fırkaları anlatmışlardır. Bir kısım da, el-Bağdâdî gibi, İslâm'dan olan ve olmayan fırkalarla başlamış; sonra sapık fırkalara geçmiş; İslâm'a nisbet edildiği halde İslâm'dan olmayanları göstermiş ve sonunda da Ehl-i Sünnet ile bitirmiştir.

4) İslâm fırkalarından söz eden eserlerin hemen hepsinin de, mezheplerin tasnifinde büyük bir problemleri vardır. Bu da mezheplerin sayıdır.

Bilindiği gibi, mezheplerin sayısı ile ilgili olarak Hz. Peygamber (s.as.)'in bir hadisinden söz edilir. Buna göre, İslâm Ümmeti 73 fırkaya ayrılacak ve Kurtuluşa Eren Fırka (el-Fırkatu'n-Nâciye) dışında kalan 72 fırka cehennemde gidecektir<sup>(50)</sup>. Bunun tam zıddı bir rivâyet, el-Makdisî (356/966) tarafından nakledilmiştir<sup>(51)</sup>. Buna göre Hz. Peygamber (s.as.) şöyle buyurmuştur:

(49) Bk.: el-Tabârî, 10-11.

(50) Bk.: Tirmizî, 2/107 (Kitâbu'l-İmân); İbn Mâce, 2/1321, 1322 (Kitâbu'l-Fiten); Ebû Dâvud, 4/197-8 (Kitâbu's-Süne); ed-Dârimî, 1/241 (Kitâbu's-Siyer).

(51) Absenu'l-Tekaasim (Leiden, 1906), 39.

«Ümmetin, 73 fırkaya ayrılır. Onlardan yetmiş ikisi cennete, biri de cehennemde girecektir». El-Makdisî, bu rivâyetlerden birincisinin, yani yetmiş iki fırkanın cehennemde, bir fırkanın da cennete gireceği yolundaki rivâyetin daha meşhur olduğunu, ama öteki rivâyetin, yani fırkalardan yetmiş ikisinin cennete, birinin de cehennemde gireceği şeklinde olanının, daha sahîh bir is-nada sahîb bulunduğunu söylemekle birlikte, ne yazık ki isnad zincirini vermemektedir.

Bu hadisin sübûtu hakkında, İslâm âlimleri farklı görüşlere sahîb olmuşlardır. Bir kısmı bu hadisi sahîh sayarak, yazdıkları kitaplarda, İslâm mezheplerini bu sayıya bağli kalarak tasnif etmeye çalışmışlardır. Ancak onların bu hususta başarıya ulaşıtlıkları pek söylenemez; çünkü bütün gayretlerine rağmen, bir takım tutarsızlıklara düşmekten kurtulamamışlardır. Fırkaların ana kolları esas alınacak olursa, sayıları on-onbeşi geçmez; ama bu ana kollarıdan çıkan ve bir kısım Mezhepler Tarihî yazarının sayıya dâhil ettikleri küçük kollar da hesaplanaacak olursa, sayıyı yetmiş iki veya yetmiş üçte dondurmak hiç mümkün değildir. Bu sınırda dondurmak için de, ister istemez, birtakım şaşırtıcı ve akıl almaz yollara başvurmamak, kısaca hadise uymak uğruna, takip edilen metoddan fedakârlık etmek kaçınılmaz olmaktadır. Bu yolun güçlükleri içinde bocalayanlar arasında, el-Bağdâdî başta olmak üzere el-İsferâinî ve eş-Sehrestânî'den söz edilebilir; çünkü bunlar, kitaplalarında, bu hadisi esas aldıklarını söyleyerek tasniflerini buna göre ayarlamışlardır.

Bazı bilgilerin de bu hadisin doğruluğu veya yanlışlığı hakkında susmuş ve sanki bu hadisi bilmezlikten gelmişlerdir. Dolayısıyla bunların, mezheplerin tasnifleri ve sayıları hakkında bir endişe veya meseleleri olmamıştır. Bu sınıfa da el-Eş'arî, Fahreddîn er-Râzî, İbnü'l-Cevzî, Neşvânî'l-Himyerî gibi bilgilerin sokulabilir.

Mîlîl ve Nihal yazarları içinde İbn Hâzım ise, bu hadise tam anlamıyla karşı çıkarak, «Bunlar, isnad bakımından kesinlikle sahîh değildir» der ve «zayıf» olduklarını ileri sürer<sup>(52)</sup>.

Bu konuda, hadisin sıhhati hakkında söylenenler bir yana<sup>(53)</sup>, Kur'ân-ı Kerim'in hedefi istikametinde bakımının en isabetli ve çıkar yol olacağı ka-naatindeyiz. Bize göre, hadiste geçen yetmiş (seb'ün) kelimesi, kesin bir sa-yıyı göstermekten ziyade, çokluğu ifade etmektedir. Kaldı ki Kur'ân-ı Ke-rim'de geçen yedi ve yetmiş gibi, yedi ve yedinin katları olan rakamlardan, ya ihâdet ve muâmelâta dair hükümlerde, söz gelişi, «...**Bulamayana hac sırasında üç gün ve döndüğünde yedi gün, ki o tam on gündür, oruç tutmak gerektir**...» mealindeki Bakara Süresi'nin 196.âyetinde görüldüğü gibi esas sayı, ya da çokluk ve mübalâğa kastedilir. Meselâ, «**Yedi göğü ve yerden de bir o kadarını yaratan Allah'tır**...» mealindeki Talak

Sûresinin 12. âyetinde sözü edilen «yedi» ile, «**Sonra onu, boyu yetmiş arşın olan zincire vurun**» mealindeki Hâkka Süresinin 32. âyetindeki «yetmiş», çokluğu göstermektedir. Öte yandan, gerek İsrâîlî oğullarının, yani Yahudi ve Hristiyanların, gerek Müslümanların tarihte görülen fırkalarının sayısı, hadiste bildirilen sayıların çok üstündedir.

Yahudi ve Hristiyanlar 71 veya 72 fırkaya ayrılmış iken, İslâm fırkaları-nın 73 ve dolayısıyla onlardan bir fazla oluşunun sebebini de, her şeyden ö-nce İslâm dîninin özelliği ve Müslümanlara tanınmış olan düşünce hürriye-tinde aramak icâb eder.

Ayrıca bu hadîs, Allah'ın Sünneti'nin insanlık üzerindeki tezâhürlerini yansıtan **nebevî** bir açıklamadır. Şöyle ki, Cenâb-ı Allah, Müslümanları sürekli olarak Kur'ân-ı Kerim ve Hz. Peygamber (s.a.s)'in Sünneti üzerine eğilmeye, kâinatın sınırlarını anlamaya ve açıklamaya, maddî ve manevî de-ğer hükümlerini kavramaya çağırılmaktadır. Hz. Peygamber (s.a.s) de bu ha-disiyle, Müslümanların, konulmuş olan değer hükümlerini anlayıp takdîr etme hususunda karşılaşılabacakları zorluklara ve düşücekleri ayrılıklara işa-ret etmiş olmaktadır; çünkü manevî değerleri, görünmeyenle ilgili meselele-ri düşünme ve anlama hususunda doğan ayrılık, insan tabiatının icmâî ve tabîî bir tezâhürüdür ve insanlık, Müslümanlığın doğuşuna kadarki dönem-de ve ondan sonra da bu ayrılığa düşmüştür. Neticede de, birtakım fırkalar halinde ayrılmışlardır; ama her fırka, ayrılışında, kendisinin hadiste sözü edilen «Kurtuluş Eren Fırka» (el-Fırkatü'n-Nâciye) olduğunu iddia etmiştir.

Sözkonusu hadiste, Hz. Peygamber (s.a.s), Fırka-i Nâciye'yi, «Benim yü-rüdüğüm yola ve yürüdüğüm yolda beni takîb eden ashâbımın yoluna uyan-lar» şeklinde tarif etmektedirler.

İmâm Gazzâlî, itikâdî noktadan bu «yol»un esaslarını, derli toplu bir şe-kilde şu üç hükümde toplamaktadır:<sup>(54)</sup> Allah'a imân, (2) Nübüvvet'e imân-ki meleklere ve kitâplara imân da içine alır-, (3) Ahirete imân.

Resûlullah (s.a.s), bu esaslara inanan kimse, Müslüman olarak, bu dî-nin nimetlerinden faydalanacağını ve mü'min olacağını, birini veya tamamı-nı inkâr edenin de, ne mü'min, ne de müslim sayılacağını bildirmiştir. Nite-kim Sünnet Ehlî'nin fakihleri ve kelimalarının büyük çoğunluğu, «dîne ait olduğu zarûrî olarak bilinen şeylerin» dışında, itikâdî ihtilâflar yüzünden fıkalaların tekfîr olunamayacağı hususunda ittifak halindedirler.

«Dîne ait olduğu zarûrî olarak bilinen», yani inanç konusu yapılan bir meselenin şu iki şartı taşıması icâb eder:

1) Kur'ân-ı Kerim'in açık ve te'vîle ihtimal tanımayan âyetlerinin, bu me-seleye imân etmenin şart olduğu hakkında tam bir ittifak halinde bulunması;

52) el-Faasl, 3/248.

53) Bu konudaki batılı bir çalışma için b.: I. Goldziher, Le Dénouement des Sectes Mo-hamétanes, Gesammetle Schriften (Hildesheim, 1968), 2/406 vd.

54) Faysalü'l-Tefrika (Mısır, 1325/1907), 15.

2) Müslümanların, İslamiyetin başlangıcından bugüne kadar, bu meseleyi kabul hususunda birleşmiş olmaları.

Kısaca, «Doğru yol»un esaslarına inanmak şartıyla, Müslümanların, bu esasları anlayış şekilleri, yani Müslümanlar, Allah'ın sıfatlarını nasıl anlamışlardır? Allah'ın sıfatları Zâtının gayrı mıdır, yoksa aynı mıdır? Kur'an yaratılmış mıdır? Kulların fillerini yaratan Allah mıdır, yoksa bizzat kendileri midir? Hz. Muhammed (s.a.s)'in şefâati var mıdır? Hesab, mizan, haşr, cennet ve cehennem ile nîmet ve azâbları ebedî mi, yoksa fânî mi? Olacağı v.s. gibi hususları Müslümanların nasıl anladıkları ve bu hususlardaki değişik açıklamaları, İslâm akîdesinin köküne ve özüne dâhil değildir. Onun için, bu anlayışlardan herhangi birini kabul etmemek veya beğenmemekle, inanç esaslarının özüne bir zarar gelmez. Bu veya şu açıklamayı benimseyerek, kendi anlayışına göre bir açıklamada bulunan kimse veya zümre, iyi niyetli ve bu konudaki delilleri Kur'an'a dayalı, kuvvetli ve tutarlı olduğu müddetçe, ne kâfir, ne de İslâm çemberinin dışına çıkmış sayılır. İşte sözkonusu hadîsin gösterdiği uzak hedeflerden biri de bu olabilir. Zaten beşer hayatı devam ettiği sürece, fikirler sınırlanmaz, düşünceler dondurmamaz.

İslâm Mezhepleri Târîhi kaynakları hakkındaki bu sınırlı, kısa ve genel bakıştan sonra, tercümesini sunduğumuz eserin yazarı ve eserinin özellikle rine geçebiliriz.

### Ebû Mansûr el-Bağdâdî:

«Büyük İmâm», «Üstâd», «Kelâmcıların Hücceti» gibi ünvanlarla anılan **Ebû Mansûr Abdulkahir b. Tâhir b. Muhammed el-Temîmî el-Bağdâdî**, el-Kutûbî'ye göre<sup>(55)</sup> Bağdat'da doğmuş ve orada yetişmiştir. Babası, tahsili için, onu Horasan'a, Nişâpûr'a götürmüştü ve orada yerleşmiştir. Abdulkahir, onyedî ayrı ilim dalında hocalık yapacak derecede iyi yetişmişti. Özellikle fıkıh ve usûl-i arimetik, ferâiz ve kelâmada mâhirdi. Aynı zamanda «mahv» ve şiirde de ârîdi. Üstelik zenginliği de, Horasan'daki bilgilerin çoğu onun talebesi olmuştu. Türkmen isyanına kadar Nişâpûr'da kalmış; oradan İsfereîn'e geçmiş ve ölünceye kadar da burada oturmuştur. İsfereîn'de, hocası Ebû İshâk İbrâhîm b. Muhammed el-İsfereînî'den «usûl-i d-dîn» okumuştur. Hocasının ölümü üzerine, senelerce, onun Mesicid-i Ukayf'deki yerine geçip derslerini devam ettirmiştir. 429/1037 yılında İsfereîn'de vefât etmiş<sup>(56)</sup> ve hocasının kabrinin yanına defnedilmiştir<sup>(57)</sup>.

55) Fevâidü'l-Vefeyât, (Mısır, 1951), 1/613.

56) el-Kutûbî'ye göre ölüm tarihi 420'dir. Bk.: Fevâidü'l-Vefeyât, 614.

57) Hayatı hakkında bk.: el-Kutûbî, Fevâidü'l-Vefeyât, 1/613-5; İbn Hallikân, Vefeyâtü'l-A'yan (Kahire, 1367), 2/372-3; es-Subbî, Tabakâtü's-Sâfiyye, (Kahire, 1324), 3/238-42; İbn 'Asâkir, Tebyinu Kizbî'l-Muftehi, (Dimeşk, 1347), 253-4; Brockelmann, Geschichte der Arabischen Literature (GAL), 1/385, Supplementband (Supp.), 1/666-7; A.S. Tritton, Encyclopedia of Islam (New Ed.), 1/909.

Kaynaklar, Ebû Mansûr el-Bağdâdî'nin birçok eserinden söz etmektedirler. El-Kutûbî, onun 17 eserinin adını verir<sup>(58)</sup>. Es-Subbî ise, onun 15 eserini aşağıdaki şekilde sıralar<sup>(59)</sup>. Ancak Yusuf Ziya (Yörükhan), bu iki yazarın bildirdiklerinin dışında, el-Bağdâdî'nin «**Kitâbu't-Tevarîh**» adlı bir eserinden söz eder. Ona göre, bu eserin el-Bağdâdî'ye ait olduğu hususu, Köprülü Kütüphanesi'nde 857 ve 858 numaralarda kayıtlı eş-Şehrîstânî'nin «**el-Mîmel ve'n-Nihal**»'inin sonundaki, «Büyük İmâm Ebû Mansûr Abdulkahir b. Tâhir el-Bağdâdî'nin Kitâbu't-Tevarîh'inden Öndördüncü Asıl» başlığa ile görülen bir makâleden anlaşılmaktadır<sup>(60)</sup>.

### Eserleri:

1. **Kitâbu't-Tefsîr**. Bu eserin Brockelmann'a göre adı, «**Kitâbu Tefsîri Esmâ-İlahi'l-Husnâ**»dır. British Museum Or. 7547 numarda kayıtlıdır. (Bk.: Supp. 1/667). El-Kutûbî ise, «**Tefsîrü'l-Kur'ân**» şeklinde nakleder.
2. **Kitâbu Fadâihü'l-Mu'tezile**, Supp'da, «**Fadâihü'l-Kaderiyye**» (Bk.: Supp. 1/667).
3. **Kitâbu Fadâihü'l-Kerrâmiyye**.
4. **Kitâbu'l-Fasl fî Usûli'l-Fıkıh**. El-Kutûbî de isim, «**et-Tahsîl fî Usûli'l-Fıkıh**»dır.
5. **Kitâbu't-Tafâidü'l-Fakîri's-Sâbir 'ale'l-Çamiyyi's-Sâkir**.
6. **Kitâbu Te'vîli Mutesâbihü'l-Ahbâr**, Brockelmann'a göre, bu eserin adı, «**Te'vîlü'l-Mutesâbihât fî'l-Ahbâr ve'l-Âyât**»tr. Aliğarh, 95'de kayıtlıdır. (Bk.: Supp. 1/667).
7. **Kitâbu Nefyü Halkı'l-Kurân**.
8. **Kitâbu's-Sifât**.
9. **Kitâbu İbtâihü'l-Kavl fî'l-Tevelhud**.
10. **Kitâbu'l-Meâd fî-Mevârîsi'l-İbâd**.
11. **Kitâbu Bulûğü'l-Medâ fî Usûli'l-Hudâ**.
12. **Kitâbu'l-Tekmilê fî'l-Hisâb**. Supp. 1/667'ye göre, Lâleli Kütüphanesi 2708 numaradadır. (Ayr. bk.: Keşfü'z-Zunûn, 1/471).
13. **Kitâbu'l-İmân ve Usûluhu**. Bu kitap, büyük bir ihtimalle, el-Bağdâdî'nin meşhur «**Kitâbu Usûli'd-Dîn**» adlı eseri olmalıdır. **Usûlu'd-Dîn**, Cârullah Kütüphanesi 2076 numarada kayıtlı yegâne nüshasına dayalı olarak, 1928 yılında İstanbul'da neşrolunmuştur. Bilginin ve yaratılışın tabiatı ile başlayıp marifetullah, Allah'ın sıfatları ve öteki kelâm meseleleri hakkında sağlam bilgiler veren sistematik bir eserdir. Ayrıca muhtelif âhr-

58) Bk.: Fevâidü'l-Vefeyât, 615.

59) es-Subbî, Tabakâtü's-Sâfiyye, 3/239.

60) Bk.: Yusuf Ziya, Şehrîstânî, Dâru'l-Funun İlahiyat Fak. Mec., Sayı, 5-6, s. 190, 9.2.

kaların her mesele hakkındaki görüşlerini de oldukça tarafsız bir şekilde verir. Bu arada Ehl-i Sünnet'in üzerinde birleştiği ve ayrıldığı hususlara da işaret edilir.

**14. Kitâbu'l-Mîel ve'n-Nihal**<sup>(61)</sup>. Tritton'un<sup>(62)</sup> kayıp olduğunu söylediği bu eser, gerek Brockelmann<sup>(63)</sup> ve gerek Muhammed Zâhid el-Kevserî<sup>(64)</sup> tarafından mevcut olarak gösterilmektedir. Brockelmann, eserin Âşir Efen-di Kütüphanesi 555 numarada kayıtlı olduğunu söylerken, Zâhidü'l-Kevserî, buna bir de Bağdat Evkaf Kütüphanesindeki bir nüshayı daha ekler<sup>(65)</sup>. Nitekim Dr. Albert Nasrî Nâdir, el-Bağdâdî'nin bu eserini, Bağdad Evkaf Kütüphanesi 6819 numarada kayıtlı nüshasına dayanarak ve yazarın «**el-Fark Beynel-Fırak**» adlı eseriyle karşılaştırmak suretiyle neşretmiştir<sup>(66)</sup>. (127) varaklık bu eser, maalesef baş tarafından noksandır ve (39 b)'de Keysânîye ile başlamaktadır. Dr. Nâdir'in de, esere yazdığı uzun Önsöz'de işaret ettiği<sup>(67)</sup> ve bizzat el-Bağdâdî'nin «**el-Fark**»da zaman zaman belirttiği gibi, «**Kitâbu'l-Mîel ve'n-Nihal**», «**el-Fark Beynel-Fırak**»dan önce yazılmış bir eserdir. Bu sebepten, «**el-Mîel**»de sözkonusu edilmemiş birtakım mesele ve konular, «**el-Fark**»a eklenmiştir. Başka bir ifade ile «**el-Fark**», «**el-Mîel**»in yeniden gözden geçirilmiş ve yeni bazı bölümler ilâve edilmiş şeklidir, diyebiliriz. Nitekim «**el-Mîel**»de, «İslâm a Nisbet Edidlikle ri Halde İslâm'dan Olmayan Fırkalar» ve «Ehl-i Sünnet'in Faziletleri» vs. gibi bölümler yoktur. Ayrıca fırkalar oldukça muhtasar bir şekilde ele alınmıştır.

«**El-Mîel**»deki bölümler şöylece sıralanabilir: Keysânîye (s.47), Kadriyye-Murtezile (s.82), Murcie (s.138), Neccârîyye (s.142), Cemîyye (s. 145) ve Sünnet ve Cemaât Ehlinin Kuruluşunun Tahkiki (s.154-159).

Dr.Nâdir'in neşrettiği bu eserle, Âşir Efendi Kütüphanesi 555 numarada kayıtlı olduğu söylenen nüshanın karşılaştırılması herhalde isabetli bir iş olur.

#### 15. Kitâbu'l-Fark Beynel-Fırak ve Beyânü'l-Fırakati'n-Nâciyeti Minhûm.

Ebû Mansûr Abdülkaahir b. Tâhir b. Muhammed et-Tenimî el-Bağdâdî'nin bu meşhur ve önemli eserinin, bugüne kadar üç tahkiki neşri yapılmış, bir de tahkiksiz olarak basılmıştır. Bunlar:

a) Muhammed Bedr neşri (Matba'atu'l-Maârif-Kahire, 1928/1910). Bu ne-

61) Keşfü'z-Zunûn, 2/1820.

62) Encyclopaedia of Islam (New Ed.), 1/909.

63) Supp., 1/667.

64) el-Fark Beynel-Fırak, s. 65, n.1.

65) Aynı eser, aynı yer.

66) Beyrut, 1970.

67) s. 42.

sir, Berlin Konig. Kütüphanesi 2800 numarada kayıtlı bir nüshaya dayanılarak yapılmıştır<sup>(68)</sup>.

b) Es-Seyh Muhammed Zâhid b. el-Hasan el-Kevserî neşri (Nesru-s-Sakafeti'l-İslâmîyye yay.-Kahire, 1367/1948). Bu neşir, Mevlânâ Celâled-dîn Rûmî'nin soyundan Çelebi Zâde'den alınmış yazma nüshaya dayanılarak yapılmış ve Berlin nüshasında bulunmayan Beşinci Kısımın Beşinci ve müteakip bölümleri ilâve edilerek eser tamamlanmıştır.

c) Muhammed Mubîyiddin Abdulhamid neşri (Matba'atu'l-Medeni-Kahire, 1964 ?). Öyle görünüyor ki, M.M.Abdulhamid, bu neşirini yazma nüshalara değil, M.Bedr ve Zâhidü'l-Kevserî'nin neşirlerine dayanarak yapmıştır. Maamafih eserde, ciddi bir kaç tashihde bulunmuş ve değerli notlar ilâve etmiştir.

Biz, tercümemizde, daha iyi ve yeni bir neşir olmasına rağmen M.M. Abdulhamid'in değil de, daha tam ve belli bir yazmaya istinad ettiği için, el-Kevserî'yi esas aldık; ama gerektiğinde Abdulhamid'in tashih ve notlarına da başvurduk.

d) Eserin tahkiksiz yeni bir basımı da şudur: «**El-Fark Beynel-Fırak ve Beyânü'l-Fırakati'n-Nâciyeti Minhûm**. (Darul-Âfaklı-Cedide yay.), Beyrut, 1393/1973»

Bu arada «**El-Fark Beynel-Fırak**», iki ayrı cild halinde İngilizce'ye de çevrilmiştir.

Birinci cild: Kate Chambers Seelye, **Moslem Schismes and Sects** (Al-Fark Bain al-Fırak), Part. I, New York 1919.

Seelye, uzunca bir Önsöz ve birtakım notlar koymasına rağmen, maalesef oldukça bozuk ve hatalı bir tercüme yapmıştır. Biz tercümemizde, bu yanlışlara işaret etmek istemistik; ama bunlar o kadar fazla oldu ki, sonundan bundan vazgeçtik. Seelye'nin bu tercümesi, «**el-Fark**»ın başından Murci'e'ye kadar devam etmektedir.

İkinci cild: Abraham S. Halkin (Ph. D.), **Moslem Schismes and Sects** (Al-Fark Bain al-Fırak), Part, II, Tel-Aviv, 1935.

Halkin Seelye'ye göre daha sağlam bir tercüme yapmış ve esere güzel ve faydalı notlar ilâve etmiştir. Halkin'in tercümesinde, Beşinci Kısımın Beşinci ve müteakib bölümleri yoktur. Murcie'den başlayıp, Beşinci Kısımın Dördüncü Bölümü ile bitmektedir.

Öte yandan «**el-Fark**», Abdurrezzâk b. Rızkullah b. Ebî Bekr b. Halef er-Res'anî (647/1249) tarafından «**Muhtasar Kitâbu'l-Fark Beynel-Fırak**» başlığın ile ihtisar olunmuştur. Eser, Şam Zâhiriyye Kütüphanesinde 62/37

68) Krş.: GAL., 1/385.

numarada kayıtlı yazma nüshaya dayanarak Philippe Hitti tarafından neşrolunmuştur (Matba'atu'l-Hiâl-Mısır, 1924).

Bu sahann kendinden sonraki eserlerine büyük ölçüde tesir eden «**el-Fark Beyne'l-Fırak**», yazarının ifadesiyle, Hz. Peygamber (s.as.)'in, Um-met'in 73 fırkaya ayrılacağını bildiren hadîsini açıklayıp doğrulamak ve «Sapık Fırkalar» ile «Kurtuluşa Eren Fırka (Fırka-i Nâciye)»nın farklarını göstermek ihtiyacından doğmuştur. Esasen koyu bir Sünnî olan el-Bağdâdî'nin, eseri yazmaktaki gayesi, Üçüncü ve Dördüncü Kısımlarda ele alınır ve yazara göre 72 fırka olduğu söylenir; ama aslında bu sayıyı çok aşan sapık fırkaları reddetmek ve «Kurtuluşa Eren Fırka (Fırka-i Nâciye)»nın, ancak Sünnet ve Cemâat Ehli olduğunu isbat etmektir.

El-Bağdâdî, eserini yazarken, diğer Millel ve Nihal kitaplarında görüldüğü gibi, mezheplerin doğuşu ve gelişmesinde târîhî, sıyâsî ve diğer şartlar ve sebeplere aldırış etmemiş, mezhebi vücudla getiren şeyin, bir şahıs veya şahıslar olduğu esassından hareket ederek, önce şahıs, sonra da görüşlerini incelemiştir. Görüşleri anlatırken de, muhaliflere sert dille hücum edilmemiş; tahkîr edici sözler kullanmaktan çekinilmemiştir.

Tercümemizde, bu üslûb hususiyetlerini, mümkün olduğu kadar intikal ettirmeye çalıştık.

Ayrıca esas aldığımız Zâhidul-Kevserî'nin metninin sahife numaralarını, tercümâde sahife kenarında gösterdik. Şahısların ölüm tarihleri yanına milâdî karşılıklarını, söz gelişi (429/1037) şeklinde belirttik. Arapça metinde, fırkalar numaralanmamıştır. Bunları numaralayıp başlık veya ara başlıklar halinde yazdık. Ancak fırkaların başlangıcında, el-Bağdâdî tarafından verilen sıralama ile açıklamadaki sıralama sayı bakımından farklılık gösterdiği için, biz de bu farklılıklara uyduk.

Tercümenin ifadesinde kitabın, «73 fırka hadîsi» istikametindeki Mezhaplar Târîhi geleneğinin en kesin çizgilerle belirlendiği bir kaynak eser olduğu gözönünde tutularak, Türkçe'den imkân nisbetinde fedakârlık etmek sizin metnin aynen tercümesini vermeye çalıştık. Muğlak bazı noktalar veya cümlelere, parantez içinde açıklayıcı sözler ekledik. Esasen Ehl-i Sünnet dünyasındaki önemi, yazarının koyu bir Sünnî oluşu bakımından fevkalâde büyük olan bu kaynak eseri Türkçe'ye kazandırırken ana düşüncemiz şu olmuştur:

İlahiyat Fakültesi İslâm Mezhepleri Târîhi Kürsüsü olarak, gerek talebelerimizi, gerek dinî kültür meselelerine alâka duyan ve bu hususta ciddi eserlere ihtiyaç duyan kitleleri, doğrudan doğruya kaynaklarla başbasa bırakmanın en sâlim ve isabetli iş olduğuna inanmaktayız; çünkü en az ikiyüz yıldan fazla bir zamandan beri, dinî, temel prensiplerin ışığı altında tefsir edecek ve yeniden kuracak ciddi çalışmalar yerine birtakım tekrarlara yer verilmeye çalışılmıştır. Oysa dinin, ilk devirlerdeki canlı ve aktif hüviyetine kavuştu-

rulması, cemiyet bünyesi içinde çağdaş ihtiyaçlara cevap verecek sağlam bilgi ve anlayışla mücehhez kılınması, yine dinin ve hitâbetiği kitlelerin zararret duyduğu bir ihtiyacdır.

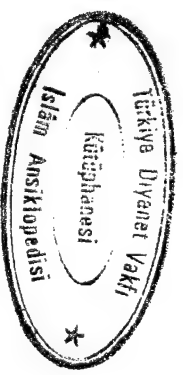
Dinin terkîpî ve aslî hüviyetine kavuşturulması, herşeyden önce dinin ana kaynaklarına gidilerek sağlanabilir. Bu, hem bu konularla ilgili olanları kaynakların henüz kabuklaşmamış özləri ile temasa geçirmek ve hem de yüzyıllar boyu târîhî, içtimâî ve bilhassa sıyâsî olayların, din ilimlerinde yaptıkları değişme ve gelişmeleri veya gerilemeleri göstermek bakımından yapılması icâb eden bir iştir. Öte yandan bu neyden çalışmalar, muhtelif mezhep ve fırkalar halinde zümreleşmiş toplulukların aslî hüviyetlerini hem tanımak, hem de kendilerine tanıtmak bakımından fevkalâde faydalıdır; çünkü herhangi bir fırkaya mensup bir kimsenin, ne kadar tarafsız ve ilimî zihniyete sâhip olmaya çalışsa da, başka bir fırkayı, o fırkanın kendini gördüğü şekilde göstermesi, hattâ görüşlerini olduğu gibi aktarabilmesi mümkün değildir. Bu sebepten bilhassa sıyâsî ve itikâdî mezhep ve fırkaları, kendi eserlerinden tanımak ve öğrenmek, bu zümreler hakkında tesir alınmadaki maksadın bir hükme varabilmek imkânını sağlar.

İşte bu yoldaki ilk adım, elimizdeki, Ehl-i Sünnet'in yılmaz bir müdafî olan **İmâm Ebû Mansûr Abdülkaahir b. Tâhir b. Muhammed et-Temîmî el-Bağdâdî** (429/1037)'nin «**el-Fark Beyne'l-Fırak**» adlı meşhur ve kıymetli eserinin; ikinci adım da Şîh-İmâmîyye fırkasınca «Dört Büyük Eser» (el-Kutubul-Erba'a)'den birinin yazarı ve «**Şeyh Sadûk**» lâkabıyla meşhur olan **İmâm Ebû Câfer Muhammed b. Bâbeveyh el-Kummî** (381/991)'nin «**Risâletu'l-Firkadât-il-İmâmîyye**» adlı<sup>(69)</sup> küçük, fakat önemli kitabının Türkçe'ye çevrilmesiyle atılmıştır. Allah imkân verirse, İslâm Mezhepleri Târîhi Kürsüsü olarak diğer kaynak eserlerin, aynı şekilde Türkçe'ye kazandırılması işine devam edilecektir.

Ve tevfiğ Allah'tandır.

**Ethem RUHİ FİĞLALİ**

(69) Bu tercümemiz, İlahiyat Fakültesi Yayınları arasında çıkmıştır. Ebû Câfer Muhammed b. Âlî b.-Bâbeveyh el-Kummî «Şeyh Sadûk», Risâletu'l-Firkadât-il-İmâmîyye (Şîh-İmâmîyye'nin İnanç Esasları), Önsöz ve Notlarla Çeviren: Doç. Dr. Ethem Ruhi Fığlalî, (A.Ü. İlahiyat Fakültesi Yayınları No. 141), Ankara, 1978.



## GİRİŞ

### 8 BİSMİLLAHİRRAHMÂNİRRAHİM

“Rabbim! Kolaylaştır, güçleştirmel...”

Hamd, yaratılmışları yaratan ve var eden, hakkı ortaya çıkaran ve ayakta tutan Allah'adır. O, hakkı hakka inanan için bir zırh ve hakka dayanan için bir hayat kaynağı; bâtlı da onu isteyenler için bir günah ve bâtla uyanlar için aşıklık sebebi kılınmıştır. Salât ve selâm, safıların en safı ve yol gösterenlerin biricik örneği Muhammed'e ve âlemin seçilmişleri ve hıdâyetin ışıltı kaynağı olan yakınlarına olsun...

\*

Bana, -Allah isteginizden dolayı sizi mes'ûd eylesin- Ümmet'in yetmiş üç fırkaya ayrılacağına, bunlardan birinin kurtuluşa erip yüce cennete, ötekilerinin de aşırılığa saparak derin bir çukur ve kızgın bir ateşe girecekleri hakkındaki, Nebî'nin, -Allah'ın salât ve selâmı ona olsun- **Me'sûr** hadîsinin açıklamasını soruyorsunuz. Benden, varlığınan dolayı aygân sürmediği ve ondan iyiliğin ayrılmadığı kurtuluşa ermiş fırka ile; zulmün karanlığın nûr, hakka inancı temelli yok oluş olarak gören, sonsuz ateşe gidecek ve Allah tan başka bir yardımcı bulamayacak olan sapık fırkalar arasındaki farkı göstermemi istiyorsunuz.

Ben de, bunun üzerine, sağlam dinin ve doğru yolun ortaya çıkarılması ve bu yolun, sapık yollar ve bozulmuş görüşlerden ayırt edilmesi hakkındaki dileğimizin yerine getirilmesini gerekli gördüm. Böylece, helâk olacak da, hayat bulacak da, ya bu açık delillerle yok olacak, ya da onlarla hayat bulacaktır. İsteginizin cevabını da bu kitapta topladım ve onun içindekileri şöylece beş kısma ayırdım:

I) Ümmet'in yetmiş üç fırkaya ayrılacağına dair **me'sûr** hadîsin açıklanması hakkındaki kısım;

II) Ümmet'in fırkalarının ve onlardan olmayanların topluca açıklanması hakkındaki kısım;

III) Sapık fırkalardan herbirinin sapıklıkları hakkındaki kısım;

IV) İslâm'a mensub olmadığı halde, ona nisbet edilen fırkaların açıklanması hakkındaki kısım;

V) Kurtuluşa eren fırka (el-Fırkatu'n-Nâciye) ve bu fırkanın kurtuluşa erişmesinin incelenmesi ile İslâm dininin güzelliğlerinin açıklanması hakkındaki kısım.

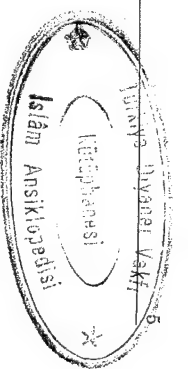
İşte bunlar, bu kitabın topluca kısımlarıdır. Bunlardan herbirinde, inşaallah, gerekli açıklamalarda bulunacağız.

---

## BİRİNCİ KISIM

---





## BİRİNCİ KISIM

### ÜMMET'İN AYRILIĞA DÜŞMESİ HAKKINDAKİ ME'SÜR HADİSİN AÇIKLANMASI

9

(1) Bize, Ebû Sehl Bişr b. Ahmed b. Bişr el-İstefrâinî<sup>(1)</sup> haber verdi ve dedi: Bize, Abdullah b. Nâciye<sup>(2)</sup> haber verdi, dedi ki: Bize, Vehb b. Bakıyye<sup>(3)</sup>, Hâlid b. Abdillâh'dan<sup>(4)</sup>, o Muhammed b. Amr'dan<sup>(5)</sup>, o Ebû Seleme'den<sup>(6)</sup> naklen Ebû Hureyre'nin<sup>(7)</sup> şöyle dediğini bildirdi: Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü dedi ki: «Yahudiler yetmiş bir fırkaya ayrıldılar. Hristiyanlar yetmiş iki fırkaya ayrıldılar. Ümmetim ise yetmiş üç fırkaya ayrılacaktır.»

(2) Bize, Ebû Muhammed Abdullah b. Muhammed b. Ali b. Ziyâd es-Simmezi<sup>(8)</sup> -ki adl sâhibi ve sîkadır- haber verdi ve dedi ki: Bize, Ahmed b. el-Hasan b. Abdicebbâr<sup>(9)</sup> haber verdi ve dedi: Bize el-Heysen b. Hârice<sup>(10)</sup> haber verdi ve dedi: Bize, İsmâil b. 'Ayyâş<sup>(11)</sup>, Abdurrahmân b. Ziyâd b.

10

- 1) Ebû Sehl Bişr b. Ahmed b. Bişr el-İstefrâinî: Muhaddis, Seval 370/Nisan 981 tarihinde vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 2/355; **Şezerât**, 3/71. Kevserî, «Bişr b. Ahmed b. Beşşâ» şeklinde verir.
- 2) Ebû Muhammed Abdullah b. Muhammed b. Nâciye: Hâfızdır. Aslen Berberî'dir. el-Bağdâdî kütüpehîdir. «el-Musnedü'l-Kebîr» sahibidir. 301/913-4 yılında vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 2/119; **Şezerât**, 2/235.
- 3) Vehb b. Bakıyye el-Vâsıtî: Vehbân'da denir. Müslim'in ricâli'ndendir. 239/853-4 yılında vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 1/421; **Şezerât**, 2/92.
- 4) Hâlid b. Abdillâh el-Vâsıtî et-Tahhân: Hâfızdır. Sîkadır. 179/795 yılında vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 1/271; **Şezerât**, 1/292.
- 5) Muhammed b. Amr b. Alkame b. Vakkâs el-Leyf el-Medenî: 145/762 tarihinde vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 2/205; **Şezerât**, 1/217.
- 6) Ebû Seleme b. Abdurrahmân b. 'Avf ez-Zuhri el-Medenî: Büyük imamlardan biridir. 94/712-3 yılında vefât etmiştir. 104/722-3 tarihinde öldüğü de söylenir. Bk.: **İber**, 1/112; **Şezerât**, 1/106.
- 7) Ebû Hureyre Abdurrahmân b. Sahr ed-Devsi: En çok hadis rivâyet eden sahâbi; 57/676-7 yılında vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 1/63; **Şezerât**, 1/105.
- 8) Ebû Muhammed Abdullah b. Muhammed b. Ali b. Ziyâd es-Simmezi en-Nisâbüri: 366/976-7 yılında vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 2/342; **Şezerât**, 3/56.
- 9) Ebû Abdillâh Ahmed b. el-Hasan b. Abdicebbâr: Bağdâdî sufi'dir. Sîkadır. 306/918-9 yılında vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 2/121; **Şezerât**, 2/247.
- 10) Ebû Muhammed el-Heysen b. Hârice el-Horâsânî: Mâlik el-Leyf'den dinlemiştir. Buhârî ve Neseî' ondan rivâyetlerde bulunmuşlardır. Zilhicce 227/Eylül 842 yılında Bağdâd'da vefât etmiştir. Bk.: **İber**, 1/421; **Şezerât**, 2/92.
- 11) Ebû 'Ubeyd İsmâil b. 'Ayyâş el-'Ansi: Sam muhaddislerindendir ve Hims müftüsüdür. Sîkadır. 181/797 yılında ölmüştür. Bk.: **İber**, 1/279; **Şezerât**, 1/294-5.



En'am'dan<sup>(12)</sup> o Abdullah b. Yezîd'den<sup>(13)</sup> naklen Abdullah b. Amr'ın<sup>(14)</sup> söylediğini bildirdi: Allah'ın salât ve selâmı ona olsun, Allah'ın Resûlû'den<sup>(15)</sup> di ki: «İsrâîl oğullarını başına gelen şey, ümmetimin de başına gelecektir. İsrâîl oğulları yetmiş iki fırkaya ayrıldı; ümmetimin de onlardan bir fazlasıyla yetmiş üç fırkaya ayrılacaktır ve biri dışında diğerleri cehennemde gidecektir. Dediler ki: 'Ey Allah'ın Resûlû! Ateşten kurtulacak bu fırka hangisidir?' O, 'Benim ve ashabımın üzerinde bulunduğu fırkadır' buyurdu.»

(3) Bize, el-Kâdi Ebû Muhammed Abdullah b. Ömer el-Mâlikî<sup>(16)</sup> haber verdi ve dedi ki: Bize, babam babasından naklederek dedi ki: Bize el-Velîd b. Musîm<sup>(16)</sup> haber verdi ve dedi ki: Bize, el-Evzâ'î<sup>(17)</sup> haber verdi ve dedi ki: Bize Katâde<sup>(18)</sup>, Enes'den<sup>(19)</sup> naklen Nebî'nin -Allah'ın salât ve selâmı ona olsun- şöyle buyurduğunu haber verdi: «İsrâîl oğulları yetmiş bir fırkaya ayrıldı. Ümmetimin ise yetmiş iki fırkaya ayrılacaktır; biri dışında hepsi cehennemdedir. Bu tek fırka da Cemâat'tır.»

11 **Abdulkahîr** der ki: Ümmet'in bölünmesi ile ilgili hadîs'in birçok isnâdı vardır<sup>(20)</sup>. Bu hadîsi, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'den Enes b. Mâlik, Ebû Hureyre, Ebû'd-Derdâ<sup>(21)</sup>, Câbir<sup>(22)</sup>, Ebû Saîd el-Hudrî<sup>(23)</sup>,

12) Abdurrahman b. Ziyâd b. En'am eş-Şa'banî el-İrîkî: Afrika kadılarından. Hadîste çok sağlam degîdir. 156/772-3 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/225; *Şezerât*, 1/156.

13) Ebû Abdurrahmân Abdullah b. Yezîd: Afrika'da 100/718-9 yılında vefât etmiştir. Bk.: Kevserî, 10, n.3.

14) Abdullah b. Amr b. el-Âs: Sahabîdir. Babası Amr b. el-Âs'dan önce müslüman olmuş ve babasını, fîtnelere karşığa için kınamıştır. 65/684-5 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/72; *Şezerât*, 1/73.

15) Kitabımızın yazarı Abdulkahîr'in şeyhlerindendir. Bk. Kevserî, 10, n. 5.

16) Ebû'l-Abbâd el-Velîd b. Musîm: Şam muhaddislerindendir. Bir çok eseri vardır. 194/809-10 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/319.

17) Ebû Amr Abdurrahmân b. Amr el-Evzâi: Şamlıların imamıdır. Fakîhtir. 157/773-4 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/227; *Şezerât*, 1/241.

18) el-Hâfız Ebû'l-Hattâb Katâde b. Dîame es-Sûdûsî: Basralıların alimidir. 117/735 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/146; *Şezerât*, 1/153-4.

19) Ebû Hamza Enes b. Mâlik en-Nadrî el-Ensârî: On yaşında Hz. Peygamber'e takdim edilmiş ve onun hizmetlerine bakmıştır. 90-93/709-712 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/1071; *Şezerât*, 1/100-101.

20) Bu konudaki hadîsler ve isnadları için bk.: Tirmizî, 2/107; İbn Mâce, 2/1321-1322; Ebû Dâvud, 4/197-198; Dârimî, 1/241.

21) Ebû'd-Derdâ' Uveymir b. Zeyd el-Ensârî el-Hazrecî: Bedr gazvesinden sonra müslüman olmuş. Büyük bir sahabîdir. 32/652-3 yılında Şam kadısı iken vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/32; *Şezerât*, 1/39.

22) Câbir b. Abdillâh b. Amr b. Harâm es-Sulemî el-Ensârî: Akabe ve Rıdvân bey'atlarında bulunmuş. Medîne'de 78/697 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/89; *Şezerât*, 1/84.

23) Ebû Saîd el-Hudrî Saîd b. Mâlik el-Ensârî: Sahabenin fakîhlerinden ve önde gelenlerinden. Hendek ve diğer savaşlara katılmıştır. Rıdvân bey'atinde bulunmuştur. 74/693-4 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/84; *Şezerât*, 1/81.

Ubeyy b. Ka'b<sup>(24)</sup>, Abdullah b. Amr b. el-Âs, Ebû Umâme<sup>(25)</sup>, Vâsile b. el-Eskâ<sup>(26)</sup> ve diğerleri gibi, sahabeden birçoğu rivayet etmiştir.

İlk dört halifenin (Hülefaî-Râşidîn), kendilerinden sonra Ümmet'in fırkalara bölüneceğini; bunlardan yalnızca bir fırkının kurtuluşa ereceğini ve diğerlerinin ise dünyada sapıklığa düşüp âhirette de perişan olacağını söyledikleri rivâyet edilmiştir.

Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'den, Kaderiye'nin yerilmesi ve onların bu Ümmet'in Mecusileri olduğu rivâyet edildi<sup>(27)</sup>. Yine ondan Kaderiye ile birlikte Murcie'nin yerilmesi de rivâyet edilmiştir. Ayrıca ondan, Mârika, yani Havâric'in yerilmesi de rivayet edilmiştir.

Sahabenin ileri gelenlerinden Kaderiye, Murcie, Mârika-Havâric'in yerilmesi rivâyet edilmiştir. Ali -Allah ondan râzı olsun-, onlardan, ez-Zehrâ' diye bilinen hutbesinde söz etmiş ve bu hutbede Nehrevân'da toplanan Hâricilerden uzaklaştığını bildirmiştir.

İslâm'a nisbet edilen **Makalât** sahiplerinden aklı başında olan herkes bilir ki, Nebî -Allah'ın salât ve selâmı ona olsun- yerilen, yani cehennemlik fırkalardan, dinin aşlı üzerinde birleşmekle birlikte fıkhnı teferuatı hakkında ayrılığa düşen fıkıhçıların mezheplerini demek istememiştir. Nitekim Müslümanlar, belâl ve haramın fîrûu hakkında ikiye ayırmışlardır:

Birincisi, fıkhnın fîrûu u hakkında bütün mütehidlerin doğruluğuna inanmaların görüşüdür. Onlara göre, bütün fıkhnı mezhepleri doğrudur.

İkincisi üzerinde ihtilâf edilen ferî hususlardan yalnızca birinin doğru; diğer görüşlerin de, bu hususta yanlışla düşeni sapıklıkla vasıflandırmaksızın yanlış olduğuna inanmaların görüşüdür.

Şu bir gerçek ki Nebî -salât ve selâm ona olsun-, yerilen fırkalardan söz ederken, kurtuluşa eren fırkaya ancak aşağıdaki konulardan birinde aykırı düşen sapık görüş sahiplerinin fırkalarını ortaya koymuştur. Bunlar, adâlet ve tevhit, vâd ve vâid, kader ve istîâat (yapabilme gücü), hayır ve şerrin takdiri, hidâyet ve dalâlet, irâde ve meşîet, rûyet ve idrâk.. veya Yüce Allah'ın sıfatları, isimleri ve vasıfları, adâlet ve zulüm (ta'dil ve tecvîr), peygamberlik ve şartları ile Re'y ve Hadîs ehlinde olan Sünnet ve Cemâat Ehlinin bir esas üzerindeki birleşikleri ve Kaderiye, Havâric, Ravâfız, Necâriye, Cehmîye, Mücessime ve Müşebbihe gibi sapık görüşleri savu-

24) Ebû'l-Munzir Ubeyy b. Ka'b el-Ensârî: Sahabenin kurrâlarının önde gelenidir. 19, 22/640, 643 verilen vefât tarihlerindendir. Bk.: *İber*, 1/23, 26; *Şezerât*, 1/31.

25) Ebû Umâme Südeyy b. Âdân el-Bâhilî: Kendisi Vedâ Haccı'nda otuz yaşında olduğunu söyler. Buna göre 106 yaşında 86/705 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/101; *Şezerât*, 1/96.

26) Vâsile b. el-Eskâ el-Leyssî: Süffâ ashabındandır. Tebuk gazvesinde bulunmuştur. 85/704 yılında 98 yaşında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, 1/99; *Şezerât*, 1/95.

27) Krg.: İbn Hanbel, 2/86.

## İKİNCİ KISIM

## İKİNCİ KISIM ÜMMETİN FIRKALARA AYRILIŞI

Bu kitabın kısımlarından ikinci kısım, Ümmet'in nasıl yetmiş üç fırkaya ayrıldığını ve topluca İslâm fırkaları (Milletu'l-İslâm) adı altında toplanan fırkaların açıklanmasını ele almaktadır. Bu kısım iki bölümden meydana gelmektedir:

Birincisi, kısaca İslâm fırkaları adıyla anılan çeşitli fırkaların altında yatan fikri açıklamaktadır.

İkincisi de, Ümmet'in nasıl ihtilâf ettiğini ve fırkaların yetmiş üçe ulaşmasını açıklamaktadır.

Her iki bölümün her birinde, gerekli olan şeyleri anlatacağız inşaallah.

## BİRİNCİ BÖLÜM İSLÂM MİLLETİNİN ANLAMI

Bu bölüm, çeşitli fırkaların genel adı olarak İslâm fırkalarının (Milletü'l-İslâm) anlamının, ayrıntılara girişmeksiz açıklanması hakkındadır.

İslâm'a bağli olanlar, kimlere «İslâm Milleti'nden» genel adının verileceği hususunda ayrılığa düşmüşlerdir.

Ebû'l-Kasım el-Ka'bî<sup>(1)</sup> «**Makalat**»nda şu görüşleri ileri sürmektedir: «İslâm Ümmeti sözü, Muhammed'in –Allah'ın salât ve selâmı ona olsun– peygamberliğini ve onun getirdiklerinin doğruluğunu ikrar eden herkese delâlet eder; bir kimse, bu ikrardan sonra ne derse desin, bir şey olmaz.»

Bazıları da, namazda Kâbe'ye yönelmenin gerekliliğine inanan herkesin «İslâm Ümmeti» olduğunu iddia ettiler.

Horasan mücessimesi olan Kerrâmiye de «İslâm Ümmeti» sözünün, şe-hâdet kelimesini, yani Allah'dan başka ilâh bulunmadığını ve Muhammed (S.A.S)'in O'nun kulu ve elçisi olduğunu sözle ikrar eden herkesi içine aldığı iddia ettiler ve dediler ki: «Lâilâhe illallah Muhammedun Resûlullah, diyen herkes, gerçekten mümindir ve bu konuda, ister samimi olsun, ister küfür ve sapıklığı gizleyerek münâfıklık etsin, İslâm topluluğunun bir üyesidir». Buna dayalı olarak şu iddada da bulundular: «Allah'ın Resûlü -Allah'ın salât ve selâmı ona olsun- zamanında münâfıklar, gerçekten mümin idtler ve iki yüzlü inançları ve şehâdet kelimesini söylemelerine rağmen imânları Cebraîl, Mikâîl, peygamberler ve meleklerin imânları gibi idi.»

13 Bu anlayış, el-Ka'bî'nin İslâm Ümmeti'nin açıklanması hakkındaki görüşü ile beraber, İsfahan Yahudilerinden İseviye<sup>(2)</sup>, tarafından reddedilmiş-

1) Ebû'l-Kasım Abdullah b. Ahmed b. Mahmûd el-Belhî el-Ka'bî: Mut'ezile'nin bilgilerinden-dir. Kendilerine «el-Ka'biyye» denen bir topluluğun reisidir. 319/931 yılında ölmüştür. Bk.: **İber**, 2/176; **Şecerât**, 2/281; **Mut'ezile**, 88-9.

2) Abbâsî halifelerinden el-Mansûr'un (136-158/754-775) çağdaşı olan Ebû İsa el-İsfahânî el-Yahudî'ye mensup olanlardır. Bk. Kevserî, 13, n. 2.

tır. Çünkü onlar, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun peygamberimiz Muham-med'in peygamberliğini ve getirdiği şeylerin doğruluğunu kabul ve fakat onun, İsrâîl oğullarına değil, Araplara gönderilmiş olduğunu iddia ettiler. Ama yine de dediler ki: «Muhammed, Allah'ın Resûlüdür.» Bununla birlikte onlar, İslâm fırkalarından sayılmamaktadır. Yahudi Mûsikânîye'den birta-kım, Mûsikân<sup>(3)</sup> diye bilinen önderlerinin söyle söylediğini rivâyet ederler: «Muhammed, Yahudiler dışında Araplar ve diğer insanlara gönderilen Al-lah'ın elçisidir». Ve yine o, şunu söylemiştir: «Kur'an hakır; Kur'an'ın getir-diği ezan, ikamet, beş vakit namaz, Ramazan orucu, Kâbe'yi hacetme gibi şeylerin hepsi de hakır; ancak bunlar, Yahudiler değil, Müslümanlar için farz kılınmıştır». Mûsikânîye'nin bir bölüğü, muhtemelen bu yönde hare-ket ettiler. Şehâdet kelimesinin "Allah'dan başka ilâh yoktur" (Lâilâhe illa-lah) ve «Muhammed Allah'ın elçisidir» (Muhammedun Resûlullah) bölüme-ri ile onun dininin hak olduğunu ikrar ettiler. Ama buna rağmen onlar, İslâm şeriatının kendilerini bağlamadığını söyledikleri için, İslâm Ümme-ti'nden değildiler.

«İslâm Ümmeti» adını, namazın Mekke'de bulunan Kâbe'ye doğru kılın-ması gerektiğini kabul edenler için kullanılan bir kimsenin görüşüne gelin-ce... Hicaz fakihlerinden bir bölüğü, bu görüşü benimsediler; fakat Rey as-habı (Kıyas ehli) reddettiler. Ebû Hanîfe'den<sup>(4)</sup> rivâyet edildiğine göre, o da, Kâbe'nin bulunduğu yer hakkında şüpheye düşse bile, namaz için Kâbe'ye yönelmenin gerekliliğini kabul eden kimsenin imânının doğruluğunu söyle-miştir. Ama Hadîsciler (Ashâb-ü'l-Hadis), namaz için Kâbe'ye yönelmenin gerekliliği hakkında şüpheye düşse bile, namaz için Kâbe'ye yönelmenin ge-rekliliğini kabul eden kimsenin imânının doğruluğunu söylemiştir. Ama Ha-dîsciler (ashâb-ü'l-Hadis), namaz için Kâbe'ye yönelmenin gerekliliği hakn-da imânlarının doğru olmadığını söyledikleri gibi, Kâbe'nin yeri hakkında şüpheye düşenlerin imânlarını da doğru saymazlar.

Bize göre doğru olan görüş şudur: İslâm Ümmeti, âlemin yaratılmış oldu-ğunu, onu yaratmanın birliği ve kudemini, sıfatlarını, adâletini, hukmetini, Onun herhangi bir şeye benzediğini reddetmeyi ve Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Muhammed'in peygamberliğini ve onun risâletinin bütün insanla-rı kapladığını, şeriatının sonsuzluğunu ve getirdiği şeylerin hepsinin doğru-luğunu, Kur'an'ın şeriat hükümlerinin kaynağı ve Kâbe'nin namaz için yö-nelmesi gerekli kible olduğunu kabul ve ikrar eden herkesi içine alır. Bütün bu hususları ikrar eden ve küfre götürebilecek olan herhangi bir bid'ate uymayan herkes **summî'dir**, (Allah'ın Birliğine inanan) muvahhid-dir.

3) Seelze'ye göre «Sârikânîye» ve «Sârikân», s. 28. Bu fırka bk. bk.: Şehristânî, I/217.

4) İmam Azâm Ebû Hanîfe en-Nu'mân b. Sâbit b. en-Nu'mân b. Kays b. el-Mezrabân: Hanefî mezhebinin imamı. 160/767 yılında vefat etmiştir. Geniş bilgi için ilerde bk.. II. Kısım, II. Bölüm Dipnotları, sıra. 39.

14 Eğer bu sözünü ettiğimiz meselelere, iğrenilecek bir bid'at eklerse, durumuna bakılır. Eğer o, Bâtıniye veya Beyânîye veya Muğîriye veya bütün imamların tanrılarına, ya da bir kısım imamların ilâhlıklarına inanan Hattâbiyye'nin bid'atlerine veya hülûl mezheplerine veya tenâsûbe inananların fırkalarına veya kızların kızları ve oğulların kızları ile evlenmeyi uygun gören Hâricîlerin Meymûniye mezhebine veya İbâdiyye'nin, «İslâm şeriatî âhir zamanda kaldırılacaktır» diyen Yezîdiye mezhebine inanırsa veya Kur'ân'ın haram kıldığını helâl sayarsa veya Kur'ân'ın yorumlamaya (te'vîl) ihtiyaç duyulmayacak bir kesinlikle helâl kıldığını haram sayarsa, İslâm Ümmeti'nden değildir ve onun hiçbir değeri de yoktur.

Fakat onun bid'ati, Mu'tezile'nin veya Havâric'in veya Râfîza'nın İmâmiyye kolunun veya Zeydiyye'nin veya Neccâriyye, Cehmîyye, Dirârîyye veya Müessine'nin bid'atleri cinsinden bir bid'at ise, o kimse bazı bakımlardan İslâm Ümmeti'ndendir; onun Müslüman mezarlığına gömülmesine izin verilir ve Müslümanlarla birlikte savaştığı takdirde, ganimet ve fey'den payını almasına ve mescidde namaz kılmasına engel olunmaz; ama bunlar dışındaki hükümlerde, İslâm Ümmeti'nden sayılmaz, yani ne cenaze namazı kılınır, ne de arkasında namaza durulur; ne kestiği helâl olur, ne de sünnî olan bir kadını evlenebilir; sünnî bir erkeğin, onların inandığında olan bir kadını evlenmesi de helâl olmaz.

Allah ondan razı olsun Ali b. Ebî Tâlib, Hâricîler hakkında şunu söylemişti: «Üzerimize gerekli olan üç şey vardır: Sizinle savaşı biz başlatmayız; içlerinde Allah'ın adını anmanız için sizleri Allah'ın mescidlerine girmekten alkoymayız ve beyatınız devam ettiği sürece, sizlerin ganimetten hisse almanızı yasaklamayız. Ve Allah en iyi Bilendir.»

## İKİNCİ BÖLÜM İSLÂM ÜMMETİ'NİN AYRILIĞA DÜŞMESİ

Bu kısmın (İkinci Kısım) bölümlerinden ikincisi, Ümmet'in nasıl ihtilâf ettiği ve fırkaların sayısının yetmiş üçe ulaştığının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü'nün vefatı sırasında Müslümanlar, görünüşte inanan, ama yalnızken münâfıklık edenler dışındadır, dînin aslı ve fûru u hakkında tek yol üzerinde idiler.

(1) Onların arasındaki ilk ayrılık, Nebî'nin -selâm ona olsun- vefatında oldu. Onlardan bir kısmı, onun ölmediğini ve Yüce Allah'ın onu, İsâ b. Meryem'in Kendine yüceltişi (ref') gibi yükselttiğini ileri sürdü<sup>(2)</sup>. Ama Ebû Bekr es-Sıddîk'in onlara, Allah'ın, selâm olsun Resûlü hakkındaki, «Şüphesiz sen de öleceksin, onlar da ölecekler»<sup>(3)</sup> âyetini okuyunca, hepsi de onun ölümüne inandılar ve böylece bu ayrılık da son buldu. Ayrıca Ebû Bekr dedi ki: «Kim Muhammede tapıyorsa, Muhammed ölmüştür; kim Muhammed'in Rabbine tapıyorsa, şüphesiz O, Hayy'dır, ölmez...»<sup>(4)</sup>.

(2) Bundan sonra Nebî'nin -selâm ona olsun- gömüleceği yer hakkında ihtilâf ettiler. Mektehiler onun, doğduğu, peygamber olarak gönderildiği, kabilesinin, soyunun ve dedesi İsmâîl'in -selâm ona olsun- kabrinin bulunduğu yer olduğundan dolayı Mekke'ye götürülmesini istediler. Medineliler ise, onun hicret ettiği ve yardımcıların yurdu olduğundan ötürü Medine'ye götürülmesini istediler. Diğerleri onun Kütlü Topraklara götürülmesini ve Kudüs'te (Beytül-Makdis), dedesi İbrâhîm el-Halîl'in -selâm ona olsun- kabrinin yanına gömülmesini söylediler. Bu anlaşmazlık da Ebû Bekr es-Sıddîk'in, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'den şu hadisi rivâyet et-

1) Krş.: Eş'arî, 2 vd.; İsfârânî, 11 vd.; Kummî, 2 vd.; Telhîs, 18 vd.

2) Krş.: İbn Sa'd, 2/266-270; Şehrîstânî, 1/23.

3) Zümer (39), 30.

4) Krş.: Taberî, 1/1815.

mesi üzerine son buldu: «**Peygamberler öldükleri yere gömülürler**»<sup>(6)</sup>. Bunun üzerine o, Medine'deki odasına gömüldü.

(3) Bundan sonra imâmet konusunda anlaşmazlığa düştüler. Ensâr, Sa'd b. Ubâde el-Hazrecî'ye<sup>(6)</sup>, bey'at hususunda anlaştılar. Fakat Kureys, «İmâmet ancak Kureys'te olur» dedi. Daha sonra Ensâr, kendilerine, Nebî'nin -selâm ona olsun- «**İmamlar Kureys'tendir**» sözü rivâyet edilince Kureys ile uyuştu<sup>(7)</sup>. Ancak bu anlaşmazlık günümüze kadar sürmüştür; çünkü Drâr veya Havâric, imâmetin Kureys dışından da olabileceğini söylemiştir.

(4) Bundan sonra Fedek<sup>(8)</sup> ve salât ve selâm onlara olsun peygamberlerin bıraktıkları miras konusunda anlaşmazlığa düştüler. Sonra Ebû Bekr'in, Nebî'den -salât ve selâm ona olsun- rivâyet ettiği, «**Peygamberler miras bırakmazlar**»<sup>(9)</sup> hadisi ile, bu konu çözümlenmiş oldu.

(5) Bundan sonra zekâtın gerekliliğine engel olanlar hakkında anlaşmazlığa düzüldü. Sonra onlarla savaşmanın icâb ettiği hakkında Ebû Bekr'in görüşünde birleştiler.

Sonra peygamberlik tasladığı ve dinden çıktığı zaman Şam'a sürülünceye kadar Tuleyha'nın<sup>(10)</sup> savaşları ile uğraştılar. Sonra o, Ömer zamanında Yemen'den İslâm'a döndü ve Sa'd b. Ebî Vakkas<sup>(11)</sup> ile birlikte Kâdisiye harbinde bulundu. Bundan sonra Nihâvend savaşında bulundu ve bu savaşta şehid edilerek öldürüldü.

Bundan sonra yalancı peygamber Museyîme'nin<sup>(12)</sup> savaşı ile, Yüce Al-

5) Bk.: İbn Sa'd, 2/292-4.

6) Ebû Sâbit, Ebû Kays, Ebû'l-Hubbâb Sa'd b. Ubâde b. Delim el-Ensârî el-Hazrecî; Akabe bey'atlarında ve Bedir'de bulunmuşlardır. Allah'e ömertiği ile meşhurdur. Geceleri Süfâ aşabı ile kalırdı. Şam dolaylarında 15 veya 16/636-7 tarihinde vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 1/19; **Şezerât**, 1/28.

7) Bu toplantı ve bu söz hakkındaki tartışmalar ve değerlendirmeye için bk.: Fığlalı, Hariciliğin, **İFD**, XX/221-4.

8) Fedek, Medine'nin kuzeyinde küçük bir Yahudi köyü idi. Hayber vak'asında Hz. Peygamber'e geçmişti. Onun hayâtı boyunca ailesinin ve Benî Hâşim'den muhtaç durumunda olanların ihtiyaçları için bir gelir kaynağı olmuştu. Hz. Ebû Bekr tarafından Hz. Fâtıma'ya verilmesi red'edilen Fedek, sonra Hz. Ömer tarafından Ehl-i Bey'e devrolunmuştu. Bk.: **Mu'cem**, 6/342-5.

9) Bk.: İbn Mâce, 1/81.

10) Tuleyha b. Huveylid el-Esedî. Sahabî iken dinden çıktı ve Hz. Ömer zamanında tekrar samini bir Müslüman oldu. Nihâvend vak'asında, 21/641-2'de şehid düştü. Bk.: **İber**, 1/26; **Şezerât**, 1/32.

11) Ebû İshâk Sa'd b. Ebî Vakkâs el-Kureşî. Adı Malik b. Vehb b. Abdimenaf ez-Zuhri'dir. Sahabemî ileri gelenlerindendir. Irak fâkihidir. Hayatlarında cemelle müjdelenen on kişiden (Aşere-i Müteşşere) biridir. 55/675 yılında, Medine'de vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 1/60; **Şezerât**, 1/61.

12) Ebû Sumâme Museyîme b. Bukeyr b. Hâbib; Hz. Peygamber zamanında peygamberlik iddiasında bulunmuş ve onun tarafından «Kezzâb'l-Yemâne» (Yemâne yalancısı) lakabı verilmiştir. 12/633 yılında öldürülmüştür. Bk.: **İber**, 1/14; **Şezerât**, 1/23.

lah hem onun, hem de yalancı peygamber Secah<sup>(13)</sup> ve el-Esved b. Zeyd el-Ansî'nin<sup>(14)</sup> hakkından gelene kadar, uğraştılar.

Sonra, Yüce Allah haklarından gelene kadar, dinden çıkan diğerlerinin savaşları ile uğraştılar.

Bundan sonra Rum ve Acmelilerle savaşlar ve Allah Müslümanlara fetih nasîb etti. Bütün bu işler olurken onlar, adâlet, tevhit, va'd ve va'id ve dînin aslı ile ilgili diğer hususlarda hep ayrı ve bir görüşte idiler. Onlar yalnızca dedenin mirasının babadan ve anadan, ya da babadan olan erkek ve kız kardeşlerle beraberliği gibi, fıkıhın fer'i meseleleri ile akrabalık, ortaklık, iâde, baba ve anadan veya kızla birlikte babadan veya oğulun kızından miras hakkı meseleleri ile, benzerleri üzerinde anlaşmazlığa düştüler; ama onların bu konudaki anlaşmazlıkları sapaklık ve fîne doğurmadı. Onlar Ebû Bekr, Ömer ve Osman'ın hilâfetinin altı senesinde bu görüşte idiler.

(6) Bundan sonra, Osman'ın yaptığı işler üzerinde anlaşmazlığa düştüler. Bu iş de, ona zulmedilerek öldürülmesine kadar vardı.

(7) Onun öldürülmesinden sonra, katilleri ve onu yardımcısız bırakıp terkedenler hakkında, günümüze kadar süren bir anlaşmazlığa düştüler.

(8) Bundan sonra, Ali ve Cemal Ashabı, Muâviye<sup>(15)</sup> ve Sıffîn<sup>(16)</sup> Ashabı, iki Hakem Ebû Mûsâ el-Eş'arî<sup>(17)</sup> ile Amr b. el-Âs'ın<sup>(18)</sup> hükümleri hakkında anlaşmazlığa düştüler. Bu da günümüze kadar sürdü.

(9) Sonra, son sahabeler döneminde Ma'bed el-Cuhenî<sup>(19)</sup>, Çaylân ed-

13) Umumu Sâdır Secâh bintu'l-Haris b. Suveyd; Peygamberlik iddiasında bulunmuştu. Museyîme'nin Kezzâb ile evlenmiştir. Museyîme'nin öldürülmesinden sonra Müslüman olduğu söylenir. Bk.: Kewserî, 16, n. 4; Abdülhamid, 17, n. 1.

14) Adı Aynale b. Ka'b'dır. Hz. Peygamber zamanında peygamberlik iddiasında bulunmuş ve o da ona «Kezzâbu San'a» (San'a yalancısı) lakabını takmıştı. Bk.: Kewserî, 16, n. 5; Abdülhamid, 17, n. 2.

15) Muâviye b. Ebî Süfyan b. Harb b. Umeyye b. Abdigens b. Abdimenaf; Babesi ile birlikte Mektep'nin fehdinde müslüman olmuştu. 60/679-80 yılında ölmüştür. Bk.: **İber**, 1/64; **Şezerât**, 1/65.

16) Sıffîn, Fırat'ın batı kıyısından pek uzakta olmayan, Rakka'nın batısında, Rakka ile Bâlis arasında bir yerdir. Fırat'a doğru sadece bir tek yolun geçtiği bataklık bir arazi ile ayrılmıştı. Bk.: **Mu'cem**, 5/30. Hz. Ali ile Muâviye arasındaki savaşla meşhur olmuştur. Bu savaş hakkında müstakil bir eser, Naas b. Muzâhım el-Minkarî (212/827)'nin «**Vak'atu Sıffîn**» (Kahtre, 1382)'yidir.

17) Ebû Mûsâ Abdullah b. Kays el-Eş'arî; Meşhur bir sahabidir. Hz. Peygamber tarafından Aden'e, Ömer tarafından da Kûfe'ye ve Basra'ya âmil olarak tayin olmuştur. 44/664 yılında vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 1/52; **Şezerât**, 1/53-4.

18) Ebû Abdillâh Amr b. el-Âs b. Vâil b. Hâşim b. Sa'd b. Sehm; Hudeybiyye'de müslüman olmuştur. 43/663-4 yılında Mısır'da ölmüştür. Bk.: **İber**, 1/51; **Şezerât**, 1/53.

19) Ma'bed b. Hâlid el-Cuhenî el-Basrî; Kader hakkında ilk konuşandır. Haccâc tarafından 80/699 yılında öldürülmüştür. Bk.: **İber**, 1/92; **Şezerât**, 1/88.

Dimeşkî<sup>(20)</sup>, el-Ca'd b. Dirhemî'nin<sup>(21)</sup> görüşlerinden dolayı kader ve istîttât konularında Kaderiyye anlaşmazlığı doğdu. Abdullah b. Ömer<sup>(22)</sup>, Câbir b. Abdullah, Ebû Hüreyre, İbn Abbâs<sup>(23)</sup>, Enes b. Mâlik, Abdullah b. Ebî Evfâ<sup>(24)</sup> Ükbe b. Âmir el-Cuhenî<sup>(25)</sup> ve çağdaşları gibi son sahâbîler, onlardan uzaklaşmalar (teberrî) ve kendilerinden sonrakilere, Kaderiyye'ye selâm vermemelemini, cenaze namazlarını kılmamalarını ve hastalarını ziyaret etmemelerini tavsiye ettiler.

(10) Bundan sonra Hâricîler, kendi aralarında anlaşmazlığa düştüler ve her biri ötekilerini suçlayan yirmi fırkaya ayrıldılar.

18 (11) Sonra el-Hasan el-Basrî<sup>(26)</sup> zamanında kader ve «iki yer arasında bir yer» (el-Menziletu beyne'l-Menzileyn) konularında Vâsıl b. Atâ'nın<sup>(27)</sup> anlaşmazlığı doğdu. Sonra ona, bid'atıyla Amr b. Ubeyd b. Bâb<sup>(28)</sup> da katıldı. El-Hasan, her ikisini de meclisinden uzaklaştırdı. Böylece bu ikisi, Basra mes-cidinin sütunlarından birinin dibine çekildiler (ve orada yer tuttular). Bunların ikisine, İslâm Ümmeti'nden olan fâsıkın ne mü'min, ne de kâfir olduğu şeklindeki iddialarıyla Ümmet'ten ayrıldıkları için «Mu'tezile» dendi.

(12) Râfıza'ya gelince, bunlardan Sebe'iyye, bid'atlerini, Allah'ın râzı olsun Ali zamanında ortaya koydular. Onlardan bir kısmı, Ali hakkında, «Sen ilâhım» dediler. Bunun üzerine Ali, onlardan bir takımını yaktırdı ve İbn Sebe'yi<sup>(29)</sup> Medâin dolaylarına sürdü. Ali'ye ilâh dedikleri için, bu fırka, İslâm Ümmeti'nin fırkalarından değildir.

20) Ebû Mervân Çaylân b. Muslîm ed-Dimeşkî: Kader hakkında görüşünü Mahbed el-Cuhenî'den almıştır. Hişâm b. Abdimelek b. Mervân tarafından öldürülmüştür. Bk.: *Taberî*, 2/173; *Maârif*, 484, 625; *Mu'tezile*, 25 vd.

21) el-Ca'd b. Dirhem: Kur'an'ın yaratılmış olduğunu söyleyenidir. Üme'yye ogullarının son meclis'lerinden Mervân b. Muhammed el-Ca'dî'nin hocasıdır. Bk.: *Keşerî*, 17, n. 6; *Abdullah-ı mâdî*, 19, n.2

22) Ebû Abdurrahmân Abdullah b. Ömer b. el-Hattâb: Sahâbenin kurullarından ve zâhidlerin-dendir. Sahâbeler arasında cereyan eden sirtüşmelere katılmamış ve evinde kalmıştır. 73/74/692-3 yılında vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/76; *Sezerât*, 1/75.

23) Ebû'l-Abbâs Abdullah b. el-Abbâs b. Abdilmuttalib: Büyük fakih, müfessir ve âlimdir. Hz. Peygamber'in amcasının oğludur. Hicretten dört yıl önce doğmuş ve Taif'de 68 veya 70/687-89 yılında vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/76; *Sezerât*, 1/75.

24) Ebû İbrahim Abdullah b. Ebî Evfâ el-Eslemî: Hz. Peygamber'in Kûfe'de vefat eden son sa-hâbîsidir. 86/705 yılında vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/101; *Sezerât*, 1/96.

25) Ükbe b. Âmir b. Abs el-Cuhenî: Sahâbenin ileri gelenlerindenir. 58/677-8 yılında vefat et-miştir. Bk.: *İber*, 1/62; *Sezerât*, 1/64.

26) Ebû Saîd el-Hasan b. Ebî'l-Hasan Yesâr el-Basrî: Babası, Zeyd b. Sâbit el-Ensârî'nin azadlı kolisi (merâ)dir. Âlim ve fakihdir. 110/728-9 yılında vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/126; *Seze-rât*, 1/136 vd.

27) Vâsıl b. 'Atâ el-Basrî: Mu'tezile'nin kurucularındandır. «el-Menziletu beyne'l-Menzileyn» (iki yer arasında bir yer) görüşünü ilk ortaya atandır. 131/748-9 yılında ölmüştür. Bk.: *Se-zerât*, 1/183; *Mu'tezile*, 28.

28) Ebû Osman Amr b. Ubeyd b. Bâb el-Basrî: Zâhid ve ibâdet ehli'dir. Mu'teziledendir. 142/759-60 yılında Mekke'de ölmüştür. Bk.: *İber*, 1/193; *Sezerât*, 1/210; *Maârif*, 482-3; *Mu'tezile*, 35.

29) Abdullah b. Sebe' veya İbnü's-Sevâd, San'âlî bir Yahudî'dir ve annesi sıyahîdir. Hz. Osman zamanında müslüman olmuş ve daha sonra müslümanlar arasında finelere sebep olan sa-pık fikirler yaymaya çalışmıştır. Hakındaki rivâyetin tek kaynağı Taberî'dir. 1/294-4. İbn Sebe'nin faaliyetleri ve hakkındaki tereddütleri için bk.: Tâ-Hâ Husayn, *el-Fitne'ul-Kubrâ*, 1/131-137; Fığlalı, Hâncılığın..., *İFD*, XX, 231-337.

Râfıza, Allah'ın ondan râzı olsun Ali'den sonra dört kısma ayrıldı: Zeydiyye<sup>(30)</sup>, İmâmîyye, Keysânîyye ve Ğulât (Aşırılar). Zeydiyye, İmâmîyye ve Ğulât, herbiri diğerlerini küfürle suçlamak suretiyle aralarında bölündü-ler. Bunlardan Ğulât'ın, bütün fırkaları, İslâm fırkalarından dışındadır. Zey-diyye ve İmâmîyye fırkaları ise, İslâm topluluğunun fırkalarından sayılır.

(13) Rey dolaylarındaki Neca'riyye de, ez-Za'ferânî'den sonra birbiri ni suçlayan fırkalara ayrıldılar.

(14) Abdulvâhid b. Ziyâd'ın kızkardeşinin oğlu Bekr'in yüzünden Bekriyye, Durrâr b. Amr'dan Dirârîyye ve Cehm b. Safvân'dan Cehmîyye'nin anlaş-mazlığı doğdu. Cehm, Bekr ve Durrâr'ın çıkışı, Vâsıl b. Atâ'nın sapıklıkla-rını ortaya koyduğu zaman olmuştur.

(15) (Halife) Me'mûn<sup>(31)</sup> döneminde, Hamdân Kurmî ve Abdullah b. Meymûn el-Kaddâh'la Bâtıniyye dâveti<sup>(32)</sup> başladı. Bâtıniyye, İslâm toplulu-ğu fırkalarından değil, aksine bundan sonra açıklayacağımız üzere Mecûsî fırkalarındandır. Horasan'da, Muhammed b. Tâhir b. Abdullah b. Tâhir<sup>(33)</sup> döneminde, Mücessime'den olan Kerrâmîyye'nin anlaşmazlığı ortaya çıktı.

(16) Râfıza'dan Zeydiyye üç fırkaya ayrıldı. (1) Cârûdiyye, (2) aynı za-manda Cerriyye de denen Süleymânîyye ve (3) Butriyye. Bu üç fırkanın hepsi de, ayaklandıktan sonra Zeyd b. Ali b. el-Huseyn b. Ali b. Ebî Tâlib'in imâmîtinde birleştiler. Bu ayaklanma, Hişâm b. Abdimelek<sup>(34)</sup> zamanında olmuştur.

(17) Onlardan Keysânîyye pek çok fırkadan meydana gelmekle birlikte, netice itibarıyla iki fırka halinde özelleşebilir. Bunlardan biri, Muhammed b. el-Hanefiyye'nin ölmeyip sağ olduğunu iddia eder ve dönüşünü bekler. İd-dialarına göre o, Beklenen Mehdi (el-Mehdiyyu'l-Muntazar)'dır.

Onlardan ikinci fırka, onun hayatta iken imam olduğunu, sonra öldüğün-ü, ölümünden sonra da imâmîtin diğerlerine nakledildiğini kabul; ama on-dan sonra imâmîtin kime geçtiği konusunda ihtilâf ederler.

30) Es'arî *(Makalat*, 5, 16, 65), Şii'leri, Ğulât, Râfıza ve Zeydiyye başlıkları ile üçer Şehristânî *(el-Mîllet*, 1/147, 154, 162, 173, 191) de Keysânîyye, Zeydiyye, İmâmîyye, Ğaliyye ve İsmâiliyye'ye şeklinde beşe ayırdığı ve Zeydiyye'yi Râfıza'ya dahil etmediği halde, el-Bağdâdî, Zeydiyye'yi Râfızaya sokmuştur. Oysa Zeyd b. Ali'nin imâmîtin iddiası ile ortaya çıkışında kendisin-den Ebû Bekr ve Ömer'den teberi emesini isteyenlerin görüşlerine karşı çıktığı için, onu terkedenlere Râfıza dendiği bilinmektedir. Krş.: *İttikadât*, 52. Bu bakımdan Zeydiyye bir Şii fırkasıdır ve Onu Râfıza'ya dahil etmek hatâlı görülmektedir. Ancak, Râfıza sözü, Ehl-i Bey'e bağlılık ve haklarını iddia edenler anlamında kullanılmışsa, el-Bağdâdî'nin sözü doğ-ru sayılabilir.

31) Abdullah b. el-Me'mûn b. er-Reşîd, 148/765'de hilâfete gelmiş ve 218/833 yılında 'Tarsus'ta ölmüştür. Bk.: *Sezerât*, 1/39.

32) Bu şahıslar ve Bâtıniyye dâveti hakkında, kitapta, ileride geniş bilgi verilmektedir. 33) Muhammed b. Abdullah b. Tâhir b. el-Huseyn el-Huzai: Horasan emiri, Bağdâd naibi, âlim, kerem sahibi ve şair biridir. 253/867 yılında ölmüştür. Bk.: *İber*, 2/5; *Sezerât*, 2/128.

34) Ebû'l-Velîd Hişâm b. Abdimelek b. Mervân b. el-Hakem: Emevî halifelerindendir. 20 yıl bu mevki'de kalmıştır. 125/743 yılında ölmüştür. Bk.: *İber*, 1/160; *Sezerât*, 1/163 vd.



(18) Zeydiyye, Keysânîye ve Ğulât'tan ayrı olarak İmâmîyye'ye gelince.. bunlar onbeş fırkadır: (1) Muhammedîyye, (2) Bâkıriyye, (3) Nâvûsiyye, (4) Şumeytiyye, (5) Ammâriyye, (6) Hişâmîyye, ki bunlar Hişâm b.-el-Hakem veya Hişâm b. Sâlim el-Cevâlikî'ye uyanlardır, (12) Zurâfe b. Âyun'a uyan Zurâriyye, (13) Yûnus el-Kunmî'ye uyan Yûnusîyye, (14) Şeytân et-Tâk'a uyan Şeytânîyye, (15) Allah onlardan râzî olsun Ali ve diğer sahâbiler hakkında en aşırı görüşleri ileri süren Ebû Kâmil'e uyan Kâmilîyye.

İşte bunlar, Ravâfız fırkalarından türeyen yirmi fırkadır. Bunlardan üçü Zeydiyye, ikisi Keysânîyye ve onbeşi de İmâmîyye'ye mensupdur.

(19) Onların aşırıları (Ğulât) ise, imamların tanrılıklarını kabul ettiler. Şeriatın haram kıldığını helâl saydılar. Şeriatın farzlarının gerekliliğini kaldırdılar. Bunlardan, sözgeşiş, Beyânîyye, Muğîriyye, Cenâhiyye, Mansûriyye, Hattâbiyye, Hulûlîyye ve benzeri görüşleri savunanlar, İslâm'a nisbet edilseler bile, İslâm fırkalarından değildir. Onları, bu bölümden sonra, ayrı bir yerde alacağız.

(20) Hâricîlere gelince.. onlar da ayrılmış düşünceler, yirmi fırka oldular. Adları şöyledir: (1) el-Muhakkimetü'l-ülâ, (2) Ezârika, (3) Necedât, (4) Sufriyye, (5) Acâride. Bunlardan Acâride, kendi arasında birçok fırkaya ayrıldı. Bunlar: (6) Hâzîmiyye, (7) Şuaybiyye<sup>(35)</sup> (8) Ma'îlîmiyye, (9) Meclîhiyye, (10) Mâbedîyye, (11) Ruşeydiyye, (12) Mukremîyye, (13) Hamziyye, (14) İbrâhîmiyye, (15) Vâkıfiyye'dir. Onlardan İbâdîyye de şöylece fırkalara bölündü: (16) Hâsiyye, (17) Hârisiyye, (18) Yezîdiyye, (19) Ashâb-ı Tâat (Ashâbu Tâat'ın lâ-Yurâdullahu bîhâ-Niyetsiz bir fiilin tâat olduğuna inanana) Bunlardan Yezîdiyye, Yezîd b. Ebî Uneyse'ye uyanlardır. «İslâm şerâti, âhir zamanında Acemî'den gönderilecek bir peygamber tarafından ortadan kaldırılacaktır (nesh)» şeklindeki görüşlerinden dolayı, İslâm fırkalarından değildir. Aynı durum Acâride'nin (20) Meymûniyye, denen bir fırkası için de sözkonusudur. Bu da İslâm fırkalarından değildir, çünkü bunlar, Meclîşler gibi, kız evlatların kızları ve oğulların kızları ile evlenmeyi mübah saydılar. Yezîdiyye ve Meymûniyye'yi, İslâm'a nisbet edilmekle birlikte, ne müslümanlardan, ne de onların fırkalarından olanları anlatırken ele alacağız.

(21) Hakdan ayrılan Kaderiyye ise, her biri diğerlerini küfürle suçlayan şu yirmi fırkaya ayrıldı: (1) Vâsiliyye, (2) Amriyye, (3) Huzeiliyye, (4) Nazzâmiyye, (5) Murdâriyye, (6) Muammeriyye, (7) Sumâmîyye, (8) Câhiziyye, (9) Hâbiyye, (10) Humâriyye, (11) Hayyâmiyye, (12) Şahbâmiyye, (13) Sâlih Kube'nin taraftarları, (14), Merîsiyye, (15) Ka biyye, (16) Cubbâiyye, (17) Hâşim b. el-Cubbâi'ye bağlı olan Behşemiyye. İşte yirmilki fırka bunlardır<sup>(\*)</sup>.

35) Gerek Kevserî (s. 19), gerek Abdülhamid (s. 24), bu fırkayı «eş-Şa'biyye» şeklinde göstermişlerdir. Oysa el-Bağdâdî, Kitâbu'l-Mîlîl ve'n-Nihâl (Dr. A. Nasrî Nâder nşr., Beyrut, 1970)'ünde, bu fırkayı, bizim tesbit ettiğimiz şekilde, «eş-Su'aybiyye» şeklinde gösterir, s. 69. Seeley (s. 36), Eşarî (94) ve Şehristânî (1/131)'de, «eş-Su'aybiyye» olarak göstermişlerdir.

(\*) Gördüğümüz gibi sayı 17 olarak çıkmaktadır. Esvâriyye, İskâfiyye, Câferiyye, Bişriyye, Hişâmiyye fırkaları, buraya yazılmamıştır. İlerde, metnin 67. sahifesine bakınız.

Onlardan ikisi, Hâbiyye ve Humâriyye, İslâm fırkalarından değildir. Bu ikisini, İslâm fırkalarından olmadıkları halde, İslâm'a nisbet edilen mezhepleri anlatırken ele alacağız.

(22) Murcie ise üç sınıftır: Onlardan bir sınıf, imân konusunda ırcâ (gecikirme) ve kaderi, Kaderiyye, mezhebine göre anladılar. Bu yüzden onlar, Ebû Şîmr el-Murciî, Muhammed b. Şebîb el-Basrî ve el-Hâlidî gibi, Kaderiyye ve Murcie den sayılırlar.

Diğer bir sınıf da, imânda ırcâ ileri sürdüler ve ameller ile keşb konusunda Cehm'in görüşüne meylettiler. Onlar, Cehmîyye ve Murcie topluluğundandır.

Üçüncü sınıf ise, kader dışında ırcâ konusunda samimîdir ve bunlar beş fırkadır: (1) Yûnusîyye, (2) Ğassânîyye, (3) Sevbânîyye, (4) Tûmeniyye, (5) Merîsiyye.

(23) Necessariyye ise, bugün Rey'de ondan fazla fırkadır; ama aslında üç fırkaya ırcâ edilebilir: (1) Burgusîyye, (2) Za'ferânîyye, (3) Mustedrike.

(24) Bekriyye ve Dirâriyye'ye gelince.. bunlardan herbiri, taraftarı çok olmayan yalnızca bir fırkadır. Cehmîyye de, aynı şekilde, bir fırkadır.

(25) Horasan'daki Kerrâmîyye üç fırkadır: (1) Hakâikîyye, (2) Tarâkîyye, (3) İşbâkîyye. Fakat bu üç fırka birbirlerini küfürle suçlamaz; bu yüzden onların hepsini de bir fırka saydık.

(26) Anlatığımız fırkaların tamamını, böylece yetmiş iki fırka eder. Onların yirmisi Ravâfız, yirmisi Havâric, yirmisi Kaderiyye, onu Murcie<sup>(36)</sup>, ki bunun üçü Necessariyye, Bekriyye ve Dirâriyye'dir, Cehmîyye ve Kerrâmîyye.. böylece yetmişiki fırka eder.

(27) Yetmiş üçüncü fırka, Sünnet ve Cemâat Ehli'dir. Bu fırka, hadisi bir eğilence olarak ele alanlar hâric, Hadis ve Rey sınıflarından meydana gelir. Bu iki sınıfın hukukçuları (fukahâ), kurrâları (Kur'ân bilginleri), muhaddisleri ve Hadîs Ehli'ne mensup kelimâ bilginlerinin hepsi de, Yaratılan'ın Birliği ve sıfatları, adâleti, hikmeti, isimleri ve vasıfları, peygamberlik ve imâmet konuları, mükâfât veya mücâzât ve dinin aslı ile ilgili diğer meseleler hakkında aynı görüşte birleşmişlerdir. Onlar, ancak ferî hükümlerden doğan helâl ve haram hakkında anlaşmazlığa düşerler; ama anlaşmazlığa düştikleri şeylerde ne delâlet, ne de sapıklık vardır. Onlar «Kurtuluşa Ermiş Fırka» (el-Fırkatu'n-Nâciye)'dir. Yaratılan'ın birliği ve kîdeminî, ezelî sıfatları

36) Kevserî (s. 21) ve Abdülhamid (s. 25), «yirmi Murcie» (ısrûne Murcie) şeklinde yazmışlardır. Bu durumda sayı yetmiş iki değil, seksenün üstüne çıkar. Seeley ise (s. 38), yazma nüshaya dayanarak «on Murcie» şeklinde vermiştir, ki yazarın hesabına göre doğrusu bu olmalıdır. Easlen el-Bağdâdî'nin verdiği ana rakamlar ele alırsak: Ravâfız-20, Havâric-20, Kaderiyye-20, Murcie-5, Necessariyye-3, Bekriyye-1, Dirâriyye-1, Cehmîyye-1, Kerrâmîyye-1 şeklinde yetmiş iki eder. Ancak fırka isimleri, metnin içinde teker teker sayılacak olursa, verilen sayılara göre, bazıları eksik, bazıları da fazla çıkmaktadır. Öyle görünüyor ki, el-Bağdâdî de, fırkaları hadiste bildirilen sayıya uyandırabilmek için hayli zorlanmıştı.



nın kıdemini ve teşbiîh veya tecsîm'e düşmeksiniz O'nun görülebileceğini kabul etme ve Allah'ın kitapları ve resûllerine ve İslâm şeriatının sonsuzluğuna inanma, Kur'ân'ın mübah kıldığını mübah kılma, Allah'ın Resûlünü'nün (S.A.S.) sünnetinden doğru olan hususları kabul etmeyle beraber, Allah'ın haram kıldığını haram kılma, hasr ve neşr'e (kıyâmet günü ve ölümünden sonra dirilme), kabirde iki meleğin sorularına inanma ve Kevser havuzu ve mîzân'ı ıkrar etme, onları birleştirmiştir. İmânna, Havâric, Ravâfiz, Kaderiyye ve diğer sapık fırkaların bid'atlerinden birşey karıştırmaksızın, sözünü ettiğimiz bu görüşlere inanan bir kişi, Allah onun ömrünü bu inanç üzere sona erdirirse, Kurtuluşa Ermiş Fırka mensuplarındandır. Ümmet'in büyük çoğunluğu, onun daha büyük sayıdaki toplulukları, Mâlik<sup>(37)</sup>, eş-Şâfi<sup>(38)</sup>, Ebû Hanîfe<sup>(39)</sup>, el-Evzâi<sup>(40)</sup>, es-Sevri<sup>(41)</sup> ve bunların taraftarları ile Ehl-i Zâhir<sup>(42)</sup> hep bu görüşe katılmışlardır.

Bu kısımda açıklamak istediğimiz şeyler, işte bunlardır. Bundan sonraki kısımda, sözünü ettiğimiz sapık fırkaların herbirinin görüşlerinin açıklamasını yapacağız inşaallah.



## ÜÇÜNCÜ KISIM

37) Ebû Abdillâh Mâlik b. Enes b. Mâlik b. Ebî Âmir b. Amr b. el-Haris el-Ashabi: Tâbiîn'a uyanların (Ehba'ir-Tâbi'in) önde geleni ve dört büyük imandan biridir. Meşhur «el-Muvatta'a» adlı hadis kitabının sahibidir. 93/711-2 yılında doğmuş, 179/795 yılında vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 1/272; **Şezerât**, 1/289 vd.

38) Ebû Abdillâh Muhammed b. İdris eş-Şâfi el-Muttalibi: Çağının fakihî, büyük imam ve Kureyş'in bilginidir. 150/767 yılında doğmuş ve 204/819 yılında Mısır'da vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 1/343; **Şezerât**, 2/9 vd.

39) İmâm Azâm Ebû Hanîfe en-Nu'mân b. Sabî el-Kuî: 80/619 yılında doğmuştur. Hammâd b. Ebî Süleymân'ın talebesidir. İnsanoglu içinde fıkhla uğraşanların en zekîsî, ibâdeti düşkünü, verâ sahibi ve cömerdi idi. Devletten ücret almaz, kazancından dağıtırdu. Yezîd b. Hârim, «Ebû Hanîfe den daha akıllı ve verâ sahibi olan birini görmedim» demiştir. Geceleri uyumaz; ibâdet ve duada bulunurdu. Emevîlerin zulmünü tasvir etmemiş ve teklif edilen kadınlık vazifesini reddettiği için işkence edilmiştir. Ehl-i Bey'ti kalben destekliyordu. 132/749 yılında, Abbâsîler iktidâra gelince, Abbâsî halîfesi Ebû Câfer Mansûr'un kadınlık teklifi-ni de kabul etmediği için, hapsedildi ve orada, 150/767 yılında vefat etti. Bk.: **İber**, 1/214; **Şezerât**, 1/227-9.

40) İmâm el-Evzâi için bk.: Birinci Kısım, 17. not.

41) Ebû Abdillâh Süfyân b. Saîd b. Mesrûk b. Hamza b. Habib es-Sevri: Temim kabilesinin Sevr kolundandır. Büyük fıkıh ve hadis imamdır. 95/715-4 yılında doğmuş, 161/777-8'de Basra'da vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 2/45; **Şezerât**, 1/250-1

42) Dâvud b. Ali b. Halef el-İsfahânîye uyanlardı. Dâvud, Ramazan, 270/Mart, 884 tarihinde vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 2/45; **Şezerât**, 1/158.

### ÜÇÜNCÜ KISIM SAPIK FIRKALAR

Bu kısım, sapık fırkaların (Fıraku'l-Ehvâ') görüşlerinin ve onlardan her- 22  
birinin saçmalıklarının ayrıntılı açıklamaları hakkındadır. Bu kısım, aşağı-  
daki şekilde sekiz bölüme ayrılmıştır.

1. Bölüm: Râfi'î fırkalarının görüşlerinin açıklanması.
2. Bölüm: Havâric fırkalarının görüşlerinin açıklanması.
3. Bölüm: İ'tizal ve Kader fırkalarının görüşlerinin açıklanması.
4. Bölüm: Murcîe fırkalarının görüşlerinin açıklanması.
5. Bölüm: Neca'riyye fırkalarının görüşlerinin açıklanması.
6. Bölüm: Durâriyye, Bekriyye ve Cehmiyye fırkalarının görüşlerinin açıklanması.
7. Bölüm: Kerrâmiyye'nin görüşlerinin açıklanması.
8. Bölüm: Sözünü ettiğimiz bu fırkaların pek çoğu içinde bulunan Müşeb-  
bihe'nin görüşlerinin açıklanması.

Bütün bu bölümlerde, söylenmesi icâb eden şeyleri söyleyeceğiz inşa'al-  
lah.

## BİRİNCİ BÖLÜM RAVÂFİZ

Bu kısmın (Üçüncü Kısım) bölümlerinden birincisi, Râfıza fırkalarının görüşlerinin açıklanması hakkındadır.

Daha önce söylediğimiz gibi, bu takımdan Zeydiyye üç<sup>(1)</sup>, Keysânîye iki, İmâmîye de onbeş fırkadır. Bunları (I) Zeydiyye, (II) İmâmîye, sonra da (III) Keysânîye sırasıyla ele alacağız inşaallah.

### I. ZEYDİYYE

#### 1) Cârûdiyye

Zeydiyye fırkasından el-Cârûdiyye hakkında: Herseyden önce bunlar, Ebû'l-Cârûd<sup>(2)</sup> diye bilinen bir şahsa uyanlardır. Onlar, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin, Ali'yi isim olarak değil de, özellikleri ile imâmete tayin ettiğini iddia ettiler. Aynı zamanda onlar, Ali'ye bey'atı terk etmekle, sahabenin de küffe giymiş olduklarını iddia etmişlerdir. Yine demişlerdir ki: «el-Hasan b. Ali<sup>(3)</sup>, Ali'den sonra imam idi. Sonra kardeşi el-Huseyn<sup>(4)</sup> de, el-Hasan'dan sonra imamıdır.»

- 1) Eş'arî'ye göre (Makalât, 66) Zeydiyye altı fırkadır. Şehristânî (Milel, 1/157) ve İsfherâhî (Taberî, 16) ve el-Hürûl-İyn (s. 165) ise, el-Bağdâdî'yi takiben Zeydiyye'nin üç fırka olduğunu yazıyorlar. Mesûdî (Murûcu'z-Zehab, 3/208) ise, onların sekiz fırka olduğunu söyler. Malâîf (et-Tenbih, 33) de Zeydiyye'nin dört fırka olduğunu yazıyor.
- 2) Ebû'l-Cârûd Ziyâd b. el-Munzir el-Hemedânî el-Hindî veya es-Sakafî: Ashabın üslûbu ile Ehl-i Beyt hakkında hadis uydurmuştu. Bu fırka bk. bk.: Eş'arî, 66-68; İsfherâhî, 16-7; Şehis-tânî, 1/157 vd.; İbn Hazm, 4/179; Mesûdî, 3/208; el-Hürûl-İyn, 165-6; Firkahudât, 52. el-Bağdâdî ile aynı yöndeki Şîr görüşü için bk.: Kummî, 18 vd.; Nerbahî, 21. Malâîf (s. 22), Cârûdiyye'yi Zeydiyye arasında değil, müstaklil bir fırka olarak Ravâfîz içinde gösterir.
- 3) Ebû Muhammed el-Hasan b. Ali b. Ebî Talîb: Hz. Peygamber'in torunudur. 49/669 yılında ze-hrilenerek öldürülmüştür.
- 4) Ebû Abdillâh el-Huseyn b. Ali b. Ebî Talîb: Hz. Peygamber'in torunudur. Ağabeyi el-Hasan ile birlikte genç cennetliklerin seyyridir. 61/680 yılında Yezîd b. Muâviye'nin adamları tara-fından Kerbelâ'da hunharca şehid edilmiştir.

Cârûdiyye, bu sıralama yüzünden, iki fırkaya ayrılmıştır. Bir fırka şöyle dedi: Gerçek şu ki Ali, imam olarak, oğlu el-Hasan'ı; el-Hasan da, kendisinden sonra el-Huseyn'i tayin etmiştir. el-Hasan ve el-Huseyn den sonra imâmet, el-Hasan ve el-Huseyn'in oğulları arasında bir şûrâ konusu olmuştur. Böylece onlardan bilgili ve ârif olmak şartıyla kılıcıyı çekip yoluna dâvetle ortaya çıkan kişi imam olur.

Onlardan ikinci fırka ise, Ali'den sonra el-Hasan'ı ve el-Hasan'dan sonra el-Huseyn'i imâmete tâyin eden, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun bizzat Nebî'dir, iddiasında bulundular.

Bundan sonra Cârûdiyye, Beklenen İmam (el-İmâm-ül-Muntazar) hakkında da geçitli fırkalara ayrılmıştır.

a) Onlardan biri, «beklemek» (el-intizâr) ile ilgili bir şahsı belirtmeyenlerdir. Demişlerdir ki: «el-Hasan ve el-Huseyn'in oğullarından kılıcıyı çeken ve yoluna çağırın herkes, imam olur.»

b) Onlardan bir diğeri de, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali b. Ebî Talîb'i<sup>(5)</sup> bekleyen; onun ne öldürüldüğünü, ne de ölümünü kabul eden fırkadır. Bunlar, onun hurto ederek dünyaya sahip olacak Beklenen Mehdi (el-Mehdiyy-ül-Muntazar) olduğunu ileri sürerler. Bunların bu konudaki görüşleri, İmâmîye'den Muhammedîye fırkasının Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali'yi bekleyişleri hakkındaki görüşleri gibidir<sup>(6)</sup>.

c) Onlardan bir fırka da, et-Tâlikân'ın efendisi Muhammed b. el-Kâsım'ı bekleyen ve ölümünü kabul etmeyenlerdir<sup>(7)</sup>.

d) Onlardan biri de, Kûfe'de ayaklanan Muhammed b. Ömer'i bekleyen ve onun ne öldürüldüğünü, ne de ölümünü kabul edenlerdir<sup>(8)</sup>.

İşte bunlar, Cârûdiyye'nin görüşleridir. Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü'nün ashabını tektir etmelerinden ötürü, küfürle suçlanmaları vâcibdir.

- 5) Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali b. Ebî Talîb, en-Nefs-ü-Zekîyye: Medt-ne'de hurto etmiş; Ebû Cafer el-Mansûr'un gönderdiği ordu tarafından savaşı meydanında 143/762 yılında öldürülmüştür. Bk.: İber, 1/198.
- 6) Kıs.: Eş'arî, 24; İsfherâhî, 21; Şehristânî, 1/159; el-Hürûl-İyn, 156.
- 7) Ebû Câfer Muhammed b. el-Kasım b. Ali b. Ömer b. Ali b. el-Huseyn b. Ali b. Ebî Talîb: el-Mutasım'ın hilâfetinde, Horasan'da Tâlikân denen bölgede hurto etmiş (219/834) ve sonunda bu halile tarafından hapsedilmiştir; ama halkın onun kaçtığını, öldüğünü ve diri olup bir gün çıkacağını söyleyenler olmuştur. Kıs.: Eş'arî, 67, 82; İsfherâhî, 17; Şehristânî, 1/159; İbn Hazm, 4/179; Taberî, 3/1165-6; İbn-ül-Esir, 4/442.
- 8) Eş'arî (67, 84), İsfherâhî (177 İbn Hazm (4/179) ve Şehristânî (1/159), «Yahyâ b. Ömer» olarak bildirirler, ki doğusu da budur. Kütüyesi Ebû'l-Huseyn Yahyâ b. Ömer b. Yahyâ b. el-Huseyn b. Zeyd b. Ali b. Ebî Talîb'dir. Kûfe'de el-Mustah zamanında hurto etmiş (248 veya 250/862-864) ve öldürülmüştür. Bk.: Taberî, 3/1515; İbn-ül-Esir, 7/126 vd.; Mesûdî, 4/63 vd.

## 2) Suleymânîyye -veya- Cerîriyye

Zeydiyye'den Suleymânîyye veya Cerîriyye hakkında<sup>(9)</sup>: Bunlar, Suleymân b. Cerîr *ez-Zeydî'nin* taraftarlarıdır. O, «İmâmet bir şû'â meselesidir ve Ümmet'in ileri gelenlerinden iki kişinin uyuşmaları ile gerçekleştirilebilir» der. O, mefdûl'ün (daha az üstün olan) imâmîniyi uygun görmüş ve böylece Ebû Bekr ve Ömer'in imâmîyetlerini kabul etmiştir. İddiasına göre Ümmet, bu ikisine bey'at etmekle, aslah'ı (en iyi-en doğru) terk etmiştir; çünkü Ali, imâmîde, onlardan daha layık idi. Ancak Ümmet'in Ebû Bekr ve Ömer'e bey'atlarındaki hatâ, ne küfrü, ne de fâsıklığı gerektirir. Suleymân b. Cerîr, (Osman'ın<sup>(10)</sup>), intikamcılarının kendisinden öçlerini aldıkları bid'atlarından ötürü tekfir eder. Sünnet Ehli de, Suleymân b. Cerîr'i, Allah ondan râzî olsun Osmân'ı küfürle suçladığı için tekfir eder.

## 3) Butriyye (Betriyye=Ebterîyye)

Zeydiyye'den Butriyye hakkında<sup>(11)</sup>: Bunlar şu iki kişinin taraftarlarıdır: Birî el-Hasan b. Sâlih b. Hayy<sup>(12)</sup>, öteki de «el-Ebter» lakabıyla anılan Kesîru'n-Nevâdır<sup>(13)</sup>. Onların imâmet konusundaki görüşleri, ne kötülemeye, ne de medhnetmeye kalkışmaksızın Osman hakkında susmaları dışında, Suleymân b. Cerîr'in görüşü ile aynıdır. Bunlar, Sünnet Ehli katında, Suleymân b. Cerîr'in adamlarından çok daha iyi kabul görürler. Muslim b. el-Haccâc, «es-Sahîh» denen müsnedinde el-Hasan b. Sâlih b. Hayy'dan hadis rivâyet etmiştir. Muhammed b. İsmâil el-Buhârî ise, «es-Sahîh»inde onun hadisini nakletmemiş; ama «et-Târihü'l-Kebîr» adlı kitabında şöyle demiştir: «el-Hasan b. Sâlih b. Hayy el-Küfî, Semnâk b. Harb'den nakillerde bulunmuş (sem) ve 167/783 yılında ölmüştür. O, Hemedân sınırlarındandır ve künyesi de Ebû Abdillâh'dır»<sup>(14)</sup>.

**Abdulkahîr** der ki: Zeydiyye'den bu, Butriyye ve Suleymanîyye fırkalarının hepsi de, yine Zeydiyye'den olan Cârûdiyye'yi, Ebû Bekr ve Ömer'i tekfir ettikleri için, küfürle suçlarlar. Cârûdiyye de Suleymânîyye ve Butriyye'yi, Ebû Bekr ve Ömer'i tekfir ettikleri için, küfürle suçlar.

Önderimiz Ebû'l-Hasan el-Eş'arî, «**Makalât**»ında, Zeydiyye'den kendile-

9) Krs.: Bğ'arî, 68-70-1; İstefâinî, 17; Şehristânî, 1/159 vd.; **el-Hürû'l-İyn**, 155; **İtikadât**, 52.  
10) Bu kelimeyi mectre, Abdülhamîd eklemiştir (s. 33), ki anlamın tamamlanması için gereklidir. Nitekim Bğ'arî (68), Suleymân b. Cerîr'in Hz. Osman'ın tekfir edisinden ve Hz. Ali'yi onun önüne geçirışinden söz eder. Krs.: İstefâinî, 17; Şehristânî (1/159-60), onun, Hz. Osman'la birlikte Hz. Âişe, Talha ve ez-Zübeyr'i Hz. Ali ile savaşmışlarından dolayı tekfir ettiğini söyler.

11) Krs.: Bğ'arî, 68-9; İstefâinî, 17; **el-Harû'l-İyn**, 155; Kummî, 7-8, 10-18; Nevbahî, 20; Şehristânî (1/161), bu fırkayı birî «el-Hasan b. Sâlih'e uyan es-Sahîhiyye», diğeri de «Kesîru'n-Nevâ'ya uyan el-Butriyye» olmak üzere ikiye ayırır.

12) el-Hasan b. Sâlih b. Hayy: Zeydiyye'nin önde gelen fakih ve kelimelerindendir. 167 veya 168/783-784'de ölmüştür. Bk.: **İber**, 1/249; **Şezerât**, 1/262-3.

13) Kesîru'n-Nevâ, Ebû İsmâil Kesîr b. İsmâil: Ehl-i Sünnete yakın olup sıklıkla 169/875-6'da ölmüştür. Bk.: Zehbî, **Mizân**, 3/402, 410; Kevserî, 24, n. 3.

14) Krs.: **Târihü'l-Kebîr**, 1/2-295, r. 2521; **Mizân**, 3/402.

rine, Yakûb isimli bir kişinin taraftarı oldukları için, Yakûbiyye denen bir topluluğun Ebû Bekr ve Ömer'i benimzediklerinden (tevellî) ve fakat bu ikisinden uzaklaşanlardan (teberrî) uzaklaşmadıklarından söz eder<sup>(15)</sup>.

**Abdulkahîr** der ki: Zeydiyye'nin sözünü ettiğimiz bu üç fırkası şu görüşte birleşir<sup>(16)</sup>: İslâm topluluğuna mensub olanlardan büyük günah işleyenler, temelli cehennemde kalacaklardır. Bu hususta onlar, «..Allah'ın yardımından ümidinizi kesmeyin, doğruları kâfirlerden başkasını Allah'ın yardımından ümidinizi kesme»<sup>(17)</sup> buyrulduğu halde, kötülüklerinden dolayı, günahkârların ümitsizliğe sevkeden Hâricilere benzerler. Bu üç fırkaya ve mensuplarına hayalî süresince Zeyd b. Ali b. el-Huseyn b. Ebî Tâlib'in<sup>(18)</sup> Zeyd'den sonra da oğlu Yahyâ b. Zeyd'in<sup>(19)</sup> imâmîniyi ileri sürdükleri için, «Zeydiyye» denmiştir. Zeyd b. Ali'ye, Küfeliilerden onbeş bin kişi bey'at etmiştir. Zeyd, onlarla birlikte, Hışâm b. Abdîmelik'in İrakeyn<sup>(20)</sup>, üzerindeki âmilî olan İrak Vâhisi Yûsuf b. Ömer es-Sakafî'ye<sup>(21)</sup> karşı ayaklanmıştı. Onunla Yûsuf b. Ömer es-Sakafî arasındaki savaş sürerken, taraftarları ona, «Gerçek şu ki biz, düşmanlarına karşı sana, atan Ali b. Ebî Tâlib'e haksızlık eden Ebû Bekr ve Ömer hakkındaki görüşünü söyledikten sonra yaram edeceğiz» dediler. Bunun üzerine Zeyd, «Bu ikisi hakkında iyilikten başka bir şey söylemem ve babamdan da, onlar hakkında iyilikten başka şey söylediğini işitmedim. Ben atam el-Huseyn'i öldüren ve el-Harra<sup>(22)</sup> gününde Medîne'ye saldıran; sonra da Allah'ın Evlâ'nı (Kâbe) mancımkla taşla tutup ateşe veren»<sup>(23)</sup> Umeyye oğullarına karşı ayaklandım» dedi. Bunun üzeri-

15) Krs.: Eş'arî, 69.

16) Krs.: Eş'arî, 74; İstefâinî, 17.  
17) Yûsuf (12), 87.

18) Ebû Muhammed Zeyd b. Ali b. el-Huseyn b. Ali b. Ebî Tâlib: Hışâm b. Abdîmelik'e karşı ayaklandığı zaman, yanındakilerin Hz. Ebû Bekr ve Ömer'den teberrî isteklerini reddetdiği için, az bir kuvvetle kalmış ve böylece katledilmiştir. Yanındakiler, «Onlardan teberrî etmediğin takdirde seni terkederiz (nefâzuke)» dediklerinden, ayrılanlara «Râfız», onunla birlikte kalanlara «Zeydiyye» denmiştir. İmâm Azâm Ebû Hanîfe'nin hocalarındandır. Nitekim ayaklandığı zaman, İmâm Azâm, ona, otuz bin dirhem para yardımını göndermiştir. 121 veya 122/738-9 yılında şehid edilmiştir. Bk.: Mes'ûdî, 3/206 vd., **Maârif**, 216; **İber**, 1/154; **Şezerât**, 1/158.

19) Yahyâ b. Zeyd b. Ali b. el-Huseyn: Halife el-Velîd b. Yezîd b. Abdîmelik zamanında, Cuzcân'da ayaklanmış ve halka yayılan zulümlere karşı çıkmış ise de katledilmiş ve başı kesilerek el-Velîde gönderilmiş ve kesik başı Cuzcân'da Ebû Muslim'in hortucuna kadar asılı kalmıştır (125/742-3). Bk.: Mes'ûdî, 3/212-3; **Maârif**, 216; Eş'arî, 78; **Şezerât** (1/167), 126/743-4 olarak verir.

(\*) Emeyvîler devrinde, Basra ve Kûfe şehirlerinde verilen müsterek isim.

20) Ebû Yakûb Yûsuf b. Ömer b. Muhammed b. el-Hakem b. Ebî Ukayl b. Mes'ûd es-Sakafî: İyi ve güzel konuşmasına rağmen, ahmak ve kötü huylu biri idi. el-Haccâc'ın amcasının oğludur. Yezîd b. el-Velîd'in halifeliğe geçiş ile hapsedilmiş ve 127/744 yılında öldürülmüştür. Bk.: **Şezerât**, 1/172.

21) Medîne'ye çok yakın bir yerin adı, Medine'li Ensâr ve Muhâcîrlerin çocukları ile Yezîd b. Müâviye'nin ortusu arasında geçen savaşla meşhur olmuştur. Bu savaşta Benî Hâşim'den çok insan öldürülmüştür. Bk.: Mes'ûdî, 3/69-70, 82-3.

22) Olay, Abdîmelik b. Mervân zamanında olmuştur. O, el-Haccâc b. Yûsuf es-Sakafî'yi, kendisine bey'at edilen Abdullah b. ez-Zübeyr'e karşı göndermişti. Bu olayda, Kâbe mancımıyla taşla tutulmuştur (63/683). Bk.: Taberî, 2/844 vd.; İbnü'l-Esir, 4/350-52; **Şezerât**, 1/70-71.

ne onlar, ayrıldılar. O da onlara, «Beni bırakıp kaçınız, terkettiniz (rafaz-tumünü)» dedi. O gündenberi de onlara «Râfıza» dendi. Onunla birlikte Nadr b. Hazîme el-'Ânsî ve Muâviye b. Yezîd b. Harise ile ikiyüz kadar insan kaldı ve bunlar da son nefeslerine kadar Yûsuf b. Ömer es-Sakafî'nin ordusuyla çarpıştılar. Zeyd öldürüldü, sonra kabirinden çıkarıldı ve idam edildi; bun-dan sonra da cesedi yakıldı.

Oğlu Yahyâ b. Zeyd ise Horasan'a kaçtı ve Cuzcân dolaylarında Horasan vâlisî Nasr b. Seyyâr'a<sup>(23)</sup> karşı ayaklandı. Bunun üzerine Nasr b. Seyyâr, Selim b. Ahûz el-Mâzinî'yi<sup>(24)</sup> üçbin kişilik bir kuvvetle onun üstüne yolladı ve onlar da Yahyâ b. Zeyd'i öldürdüler. Onun Cuzcân'daki türbesi meşhurdur.

26 **Abdulkahir** der ki: Kûfe râfîzîleri vefâsızlık ve cimrilikle vasıflandırılmışlardır. O kadar ki, bu iki hususla ilgili olarak onlar hakkında, «**Kûfe'î den daha cimri; Kûfe'î den daha hâin ve vefâsız**» deyinî söyle-nir olmuştur. Onların vefâsızlık ve hâinliklerinin şu üç örneği pek meşhurdur:

a) Onlar, Allah ondan razı olsun Ali'nin şehid edilmesinden sonra oğlu el-Hasan'a bey'at ettiler. Fakat o, Muâviye'ye karşı savaşa çıkınca, ona Medâ'in yolunda ihanet ettiler ve Sinân el-Cu'fî, onun böğründen dütterek atın-dan aşağı düşürdü. Bu olay, onun Muâviye ile anlaşmasının sebeplerinden biri idi.

b) Onlar, Allah ondan razı olsun el-Huseyn b. Ali'ye mektup yazdılar ve onu, Yezîd b. Muâviye'ye<sup>(25)</sup> karşı, kendisine yardım etmek üzere Kûfe'ye ça-ğırıldılar. Böylece o, onlar tarafından aldatıldı. Onlara gitmek üzere yola çık-tı; ama Kerbelâ'ya varınca, onlar el-Huseyn'e ihanet ettiler ve el-Huseyn ile ailesinin çoğunuğu Kerbelâ'da şehid edilmeye kadar, ona karşı Ubeydul-lah b. Ziyâd'la<sup>(26)</sup> elbirliği halinde öldüler.

c) Onlar, Yezîd b. Ali b. el-Huseyn b. Ali b. Ebî Talib'in safında, Yûsuf b. Ömer üzerine yürüyüşe geçtikten sonra, ona ihanet ettiler. Sonra ona etlik-leri bey'atı bozdular ve onu, savaşın en kızgın anında ölümüne terkettiler. İşte onun başına gelen şey de bu idi.

23) Nasr b. Seyyâr b. Râfî el-Leyssî: Hışâm b. Abdilmelik'in meşhur Horasan valisi ve kumanda-m. Bk.: *Maârif*, 409.

24) Selim b. Elnûz: Nasr b. Seyyâr'ın Horasan'daki kumandanı ve Cehm b. Safrân'ı öldürendir. Bk.: *İber*, 1/66; *Kevserî*, 26, n. 3.

25) Yezîd b. Muâviye b. Ebî Süfyan: Zamanında Kâbe'nin tase tutulması ve Hz. Huseyn'in şe-hid edilmesi gibi, birçok feda olayın cereyan ettiği ve müslümanların nefretini hak etmiş ikinci Umeyvi halifesi. Kâbe'nin tase tutulmasından 70 küsur gün sonra 64/683 yılında öl-müştür. Bk.: *İber*, 1/69; *Şezerât*, 1/72-2.

26) Muâviye b. Ebî Süfyan'ın gayr-i meşrû kardeşi Ziyâd b. Ebîhi'nin oğludur. Babası kadar zâ-hımdır. 67/86-7'de ölmüştür. Bk.: *Şezerât*, 1/74; *Kevserî*, 26, n. 2.

## II. KEYSÂNİYYE

Râfıza'dan el-Keysânîye hakkında<sup>(27)</sup>: Bunlar, el-Muh târ b. Ebî Ubeyd es-Sakafî'ye<sup>(28)</sup> uyanlardır. el-Muh târ, el-Huseyn b. Ali b. Ebû Talib'in öcü-nü almak üzere ayaklandı ve Kerbelâ'da el-Huseyn'i şehid edenlerin pek ço-ğunu öldürdü. Adı el-Muh târ olmakla birlikte, Keysân da demiyordu. Yine söylendiğine göre o, görüşlerini, Allah ondan râzı olsun Ali'nin adı Keysân olan azadlı kölesinden almıştı.

Keysânîye, iki hususta birleşen birçok fırkaya ayrılmıştır:

a) Bunlardan birincisi, Muhammed b. el-Hanefîye'nin<sup>(29)</sup> imâmîti hak-kındaki görüşleridir. Nitekim el-Muh târ b. Ebî Ubeyd de, insanları ona ça-ğır-yordu.

b) İkincisi de, Güçlü ve Ulu Allah'a **bedâ'** (Allah'ın fikrini değiştirmesi, yeni bir görüş ortaya koyma)'yı uygun görme hakkındaki görüşleridir. Bu bid'atlerinden dolayı, Yüce Allah'a bedâ'ı'nı uygun görmeyen herkes, onların tekfir edilmelerini kabul ettiler.

Keysânîye, Muhammed b. el-Hanefîye'nin imâmîti sebebi hakkında ay-ırlığa düştüler. Onlardan bir kısım, onun, babası Ali b. Ebî Talib (r.a.)'den sonra imam olduğunu ileri sürer ve buna, Ali'nin, Cemel savaşında, sancığı ona verdiğini ve şöyle söylediğini delil getirirler:

**Baban gibi saldı ki yüceltilesin.  
Köptürmedikçe, savaşta bir hayır yoktur:**

Onlardan diğerleri derler ki: Ali'den sonra imâmîti el-Hasan'ındı. el-27 Hasan'dan sonra imâmîti, Yezîd b. Muâviye'ye bey'at etmesi istendiğinden, Medîne'den Mekke'ye kaçtığı zaman kardeşi el-Huseyn'in vasiyeti üzerine Muhammed b. el-Hanefîye'ye geçmiştir.

Muhammed b. el-Hanefîye'nin imâmîti ileri sürenler de ayrılığa düş-müşlerdir.

Onlardan, kendilerine «el-Kerbiyye» denenen Ebû Kerb ed-Darîr'in<sup>(30)</sup> taraf-

27) Eş'arî (ss. 18-23), Keysânîye'yi Şiâ'nın ikinci sınıfın teşkil eden Râfıza'nın ikinci fırkası olarak gösterir ve on bir kola ayırdığını söyler. Malatî (23, 160), Râfıza arasında dokuzuncu fırka olarak gösterir ve «J-Muh târîyye» adıyla anılır. Şehristânî (1/147-154), Keysân'ın Hz. Ali'nin azadlı kölesi olduğunu, Keysânîye'den Muh târîyye, Hâşimîyye, Beyânîyye ve Ruzâmîyye adıyla dört fırkadan çıktığını söyler. Fırka hk. ayr. bk.: İstefâhî, 18; Nevbahî, 23; el-Hâru'l-İyn, 157. İbn Hazm (4/179), onları, Zeydiyyenin bir subesi olduklarını söy-ler. Ayrıca Kummî (21, 39), Keysânîye'yi Muh târîyye olarak kaydederek el-Muh târ'ın konuş-maları, ve Keysânîye hakkında el-Bağdâdî'nin diğer görüşleri için bk.: *Kitâbu'l-Milel*, 47-56.

28) el-Muh târ b. Ebî Ubeyd b. Mes'ûd b. Amr es-Sakafî: Abdilmelik b. Mervân zamanında, Hz. Huseyn'in intikamı için ortaya çıkmış; Ubeydullah b. Ziyâd'ı öldürmüştü; ama Mus'ab b. ez-Zübeyr'le, Harura'da yapılan savaşta öldürülmüştür (67/687). Bk.: *İber*, 1/74; *Şezerât*, 1/74; *Maârif*, 400.

29) Muhammed b. el-Hanefîye: Ebû'l-Kasım Muhammed b. Ali b. Ebî Talib: Âlim, fâzıl ve ce-sur bir kimsedir. 81/700 yılında vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/93; *Şezerât*, 1/88-9.

30) Krg.: Eş'arî, 19; Şehristânî, 1/150; İstefâhî, 18; İbn Hazm, 4/179; el-Hâru'l-İyn, 157-9; Nevbahî, 27; Kummî, 26-7; *Milel*, 50-1.

tarları şu iddiada bulunmuşlardır: Muhammed b. el-Hanefiyye sağdır, ölmüştür. O, Radvâ dağındadır ve yanında yiyeceklerini sağladığı su ve bal panhları vardır. Sağında bir Aslan, solunda da bir panter, onu ortaya çıkacağı (hurûc) zamana kadar düşmanlarından korumaktadır. O, Beklenen Mehdî (el-Mehdiyyu'l-Muntazar)'dır.

Keysâniye'nin öteki takımı, Muhammed b. el-Hanefiyye'nin öldüğüne inanmışlar ve ondan sonraki imam konusunda ayrılağa düşmüşlerdir. Böylece onların arasında, imâmîtin ondan sonra, kardeşinin oğlu Ali b. el-Huseyn Zeynelâbidîn'e<sup>(31)</sup> geçtiğini iddia edenler olmuştur.

Yine onların arasında, imâmîtin ondan sonra Ebû Hâşim Abdullah b. Muhammed b. el-Hanefiyye'ye<sup>(32)</sup>, intikal ettiğini söyleyenler vardır. Bunlar, Ebû Hâşim den sonraki imam konusunda ayrılağa düşmüşlerdir. Bir kısmı, imâmîtin, Ebû Hâşim'in vasiyeti ile Muhammed b. Ali b. Abdillâh b. Abbâs b. Abdilmuttalib'e<sup>(33)</sup> geçtiğini söylemiştir. Bu görüş, er-Râvendîyye'nindir. Bir kısmı da, imâmîtin, Ebû Hâşim'den sonra Beyân b. Semân'a<sup>(34)</sup> ait olduğunu iddia etmiş ve demişlerdir ki: «Yüce Allah'ın ruhu, Ebû Hâşim'de idi. Sonra ondan Beyân'a geçmiştir.» Onlardan bir kısmı da, bu ruhun, Ebû Hâşim'den Abdullah b. Amr b. Harb'e<sup>(35)</sup> geçtiğini ileri sürmüştür. Bu fırka, Abdullah b. Amr b. Harb'in ilâhlığını iddia etmiştir.

28 Beyâniyye ve Harbiyye fırkalarının ikisi de Çulât fırkalarındandır. Bunlar, Çulât fırkaları anlatacağımız bölümde ele alacağız.

Şâir Kuseyyir<sup>(36)</sup>, Muhammed b. el-Hanefiyye'nin ölümünü kabul etmeyecek sağ olduğunu iddia eden Keysâniyye mezhebine mensuptu. Nitekim bir kasîdesinde diyor ki:

- 31) Ali b. el-Huseyn Zeynelâbidîn: Imâmîyye'nin dördüncü imamıdır. 95/713-4 yılında ölmüştür. 92/710-11 veya 94/712-3 yılında öldüğü de söylenir. Bk.: *Usûlu'l-Kâfî*, I/466 vd.
- 32) Ebû Hâşim Abdullah b. Muhammed b. el-Hanefiyye el-Hâşim el-Medîni: Vâsıl b. Atâ'nın hocalarındandır. Suleymân b. Abdilmelik zamanında 98/716-7 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, I/116; *Sezerât*, I/113; Kevserî, 27, n. 3.
- 33) Ebû Abdillâh Muhammed b. Ali b. Abdillâh b. el-Abbâs b. Abdilmuttalib el-Hâşimî: Abbâsîlerin imam lakabıyla anılan dâilerindendir. Ahm ve İbâdet ehli idi. 124/741-2 veya 125/742-3 yılında vefât etmiştir. Bk.: *İber*, I/160; *Sezerât*, I/166.
- 34) Beyân b. Semân et-Temîni en-Nedî el-Yemenî: Hicrî ikinci yüzyıl başlarında Irak'ta ortaya çıktı. Önce ilâhın parçasının Ali'ye, sonra Muhammed b. el-Hanefiyye'ye, sonra da oğlu Ebû Hâşim'e, ondan sonra da kendisine hülûl ettiğini iddia etmiştir. Halid b. Abdillâh el-Kasrî tarafindan 119/773 yılında yakılarak öldürülmüştür. Krg.: Eş'arî, 5-6-23; İstefâni, 19; Malatî, 156-7; Şehristânî, I/150-3; Kummî, 34, 37, 56; Nevbahî, 34; *Milel*, 54; Taberî, 2/1620.
- 35) Abdillâh b. Amr b. Harb el-Kindî: Önceleri Beyân b. Semân'ın görüşünde iken, sonra Allah'ın ruhunun Ebû Hâşim'den kendisine geçtiğini iddia etmiştir. Krg.: Eş'arî, 6; Şehristânî, I/151; İstefâni, 19; Kummî, 26, 39, 56; özellikle 60; *Milel*, 55. *el-Hıru'l-İyn* (s. 160)'de «el-Harbiyye'deki «r» harfi «z» şeklinde yazılmıştır.
- 36) Ebû Şâir Kuseyyir b. Abdîrahmân b. Ebî Cum'a b. el-Esvedî: Kendisinin Kureyşli olduğunu söylerdi. Kahân'dan Ezdî olduğu da söylenir. Emevî Devleti'nin meşhur şairlerinden. Ric'ata inanan asırı şairlerdendir. 105/723'de ölmüştür. Bk.: *Sezerât*, I/131-2; Eş'arî, 19; İstefâni, 19; Şehristânî, I/150; *el-Hıru'l-İyn*, 158; *Milel*, 51.

Doğrusu imamlar Kureyş'tendir; Hakk'ın dostları birbirine eşit dörtlür. Ali ve onun üç oğlu; onlar torunlardır; onlardan gizli bir şey yoktur. Torunlardan biri imân ve doğruluk torunudur. Bir torunu da Kerbelâ'da kaybetmiştir.

Bir torunu ise, önünde sancakla süvarilere komutanlık edene kadar ölmü tatmayacaktır; O kaybolmuştur; bir süre halkın arasında görünmez; Radvâ dağındadır; yanında da bal ile su vardır.

Abdulkahîr der ki: Onun bu beyitlerine, şu sözlerimizle cevap verdik: Hakk'ın dostları dörtlüdür; ancak «iki kişinin ikincisi»nin<sup>(37)</sup> şöhreti kendini geçmiştir.

Kâinatın Fâruk'u imam olarak ışıklarını saçtı ve ondan sonra da Zu'n-Nüreyn ölümünü karşıladı.

Onlardan sonra Ali, imam olarak ışıklarını saçtı. Benim verdiğim bu sıra içinde geldiler; takdr böyle indi.

Andıklarımıza buğz eden lânetlenmiştir ve cezâsını cehennem ateşinde çekecektir.

Râfızîler, hurisîyanlar gibi, şaşkınlığa düşmüştür ve şaşkınlıkları için de bir ilâç yoktur.

Yine Kuseyyir, kendi Râfızîliği hakkında şunu söylemiştir:

İbnü Ervâ<sup>(38)</sup> ve Hâricîlerin yolundan Allah'a sığınım (teberry); Ömer ve Atık'ten<sup>(39)</sup>, de, Emîr'ü'l-Mü'minin olarak ilân edilince uzaklaştım (teberry);

Bu iki beyte de şöylece cevap verdik:

Sen, bir kavme duyduğun buğzla Allah'dan uzaklaştın; oysa Allah, onlarla mü'minlere hayat vermiştir.

Sana, İbnü Ervâ'nın ki değil, senin buğzun zarar verir ve mutakîye buğz etmek kâfirlerin dîmidir,

Râfızîlerin hepsine rağmen, Ebû Bekr bizim hak imamımızdır.

Kâinatın Fâruk'u Ömer'e de hakkıyla Emîr'ü'l-Mü'minin denir.

Kuseyyir, bir kasîdesinde de şöyle der:

Doğrusu Vasiyye de ki: Camım sana fedâ olsun! Sen bu dağda oturuyorsun.

Aramızdan sana uyanlara ve seni halife ve imam olarak adlandıranlara eziyet ettiler.

Dünyanın insanları, sana, aralarında kaldığın altmış yıl süresince düşmanlık ettiler.

37) Teybe (9) süresinin 40. âyetinden mühlhem olarak Hz. Ebû Bekr kastedilmektedir.

38) İbnü Ervâ, Osman b. Affân'dır.

39) Atık, Hz. Ebû Bekr'in lakabıdır.



İbnu Havle<sup>(40)</sup>, ölümü tatmadı ve toprak da onun kemiklerini içine almadı. O, melekler ona söz söylemek üzere etrafında döndürülürken, Radvâ vâ-dilerinde aksamladı.

Onun her gün için rızık ve suyu vardır ve onlarla yiyeceği sağlanır.

Bu şiire, şu sözlerimizle cevap verdik:

Ömrünü, kemiklerini toprağın kucakladığı birini beklemekle tüketin.

Radvâ vâdisinde, etrafında meleklerin söz söylemek üzere döndüşüp durdukları bir imam yoktur.

Onun yanında, yiyeceğini sağladığı ne bal, ne su, ne de içecek bir şey vardır.

Babasının ölümü tadışı gibi, İbnu Havle de ölümü tatmıştır.

Eğer değeri ve yüceliğinden dolayı bir adam temelli yaşasaydı, şüphe yok ki Mustafa'daıma yasarı.

es-Seyyîd el-Himyerî<sup>(41)</sup> adıyla bilinen şâir de, Muhammed b. el-Hanefîye'yi bekleyen ve onun, tekrar ortaya çıkışına izin verileceği güne kadar Radvâ dağında tutulduğunu ileri süren Keysânîye mezhebinden idi. Bu sebepten o, bir şiirinde şöyle söylemektedir:

**Fakat dünyadaki herkes fânîdir; bu, imamları Yaratan'ın hükümüdür.**

30 Muhammed b. el-Hanefîye'nin imâneti hakkındaki Keysânîye'nin çağırısını yapan ilk insan, el-Muhâr b. Ebî Ubeyd es-Sakafîdir. Bunun sebebi şu idi:

Ubeydullah b. Ziyâd, Muslim b. Akıl<sup>(42)</sup>, ve el-Huseyn b. Ali'nin -Allah ondan razı olsun- şehid edilmeleri işini bitirince, ona, Muslim b. Akıl ile ayaklanan ve sonra gizlenen kişinin el-Muhâr b. Ebî Ubeyd olduğu söylendi. Bunun üzerine Ubeydullah, onun, huzuruna getirilmesini emretti. el-Muhâr, Ubeydullah'ın huzuruna girince, elindeki çomakını ona fırlattı ve böylece onun gözünü parçaladı. Bunun üzerine de o, el-Muhâr'i hapsetti. Daha sonra bir kısım halkın, kendisinden, el-Muhâr'a şefâat etmesini istemeleri üzerine, onu hapisten çıkardı ve, «Sana üç gün mühllet veriyorum. Bu süre içinde Kûfe'den çıkar gidersen ne âlâ! Aksi halde boynunu ucururum» dedi. Bunun üzerine el-Muhâr, Kûfe'den Mekke'ye kaçtı ve Abdullah b. ez-

40) İbnu Havle sözü ile Muhammed b. el-Hanefîye kastedilmektedir. Annesinin adı Havle bin-tu Câfer b. Kays b. Seleme dir.

41) es-Seyyîd el-Himyerî, Ebû Hâşim İsmâîl b. Muhammed b. Zeyd. Ricâta inanan meşhur bir şiî şâiridir. Bağdad'da 173/789-90'da ölmüştür. Bk.: Beyân, 2/168, Keysert (29, n. 1), onun 179/795-6'da öldüğünü yazar. Krş.: Eş'arî, 15; Şehrîstânî, 1/150; İstevânî, 19; Mîhel, 51, n. 2.

42) Muslim b. Akıl b. Ebî Talib b. Abdilmuttalib el-Hâşimî. Hz. Ali'nin kardeşinin oğludur. Hz. Huseyn'den önce Kûfe'ye gelerek halkı ona bey'at etmeye çağırmıştır. 61/680 yılında faciî şekilde öldürülmüştür. Bk.: İbnu'l-Esir, 4/19 vd.; Taberî, 2/227 vd., 231-272, 284 vd., 292

Zubeyr'e<sup>(43)</sup> bey'at etti. el-Muhâr, İbnu'z-Zubeyr'in, Yezîd b. Muâviye'nin el-Huseyn b. Numeyr es-Sekîni kumandasındaki ordusuyla çarpışmasına kadar onunla kaldı. el-Muhâr'ın Şamlıları altıtime arzusu, bu savaşlarda alabildiğine şiddetlendi. Sonra Yezîd b. Muâviye öldü ve Şam ordusu, Şam'a döndü. Hicaz, Yemen, Irak ve İran'ın yönetimi, İbnu'z-Zubeyr'e kalmış oldu. el-Muhâr, İbnu'z-Zubeyr'in sert davranışlarıyla karışlaştığından, Kûfe'ye kaçtı. O sırada Kûfe valisi, Abdullah b. ez-Zubeyr'in emri altında olan Abdullah b. Yezîd el-Ensârî<sup>(44)</sup> idi. el-Muhâr Kûfe'ye varınca Kûfe ve Medâne kadar uzanan bölgelerdeki taraftarlara (Kûfe şî'leri) elçilerini gönderdi; onları, Allah ondan râzı olsun el-Huseyn b. Ali'nin öcünü almak üzere ayaklanacağına söz vererek, kendine bey'at etmeye çağırdı. Ayrıca onları, Muhammed b. el-Hanefîye'yi tanımaya çağırdı ve İbnu'l-Hanefîye'nin kendisini halife olarak seçtiğini ve yine İbnu'l-Hanefîye'nin, onlara, kendisine (el-Muhâr) itâat etmelerini emrettiğini ileri sürdü. İşte bu sıralarda da İbnu'z-Zubeyr, Abdullah b. Yezîd el-Ensârî'yi Kûfe vâlliliğinden azletmiş ve yerine, Abdullah b. Mutî' el-Adavî<sup>(45)</sup> tayin etmişti. el-Muhâr'a gizlice bey'at edenler, onun etrafında toplandılar ve sayıları on yedi bin kişiyi bulan bir topluluktu. el-Muhâr'ın bey'atına, devrinde ondan cesur biri daha bulunmayan Abdullah b. el-Hırr<sup>(46)</sup> ile Kûfe şî'leri arasında ondan daha yakınlığı ve daha çok taraftarı olmayan İbrâhîm b. Mâlik el-Eşerî<sup>(47)</sup> de girmişlerdi. el-Muhâr, bu kuvvetle, o sırada yirmi bin kişiyi kumanda etmekte olan Kûfe vâlisi Abdullah b. Mutî'ye karşı çıktı. Aralarındaki savaş günlerce sürdü. Sonuçta, Zubeyrîler bozguna uğratıldılar ve el-Muhâr da Kûfe ve dolay-larını hâkimiyeti altına almış oldu<sup>(48)</sup>. Ayrıca o, Kerbelâ'da el-Huseyn b. Ali'ye karşı çarpışmış olan Kûfe'deki herkesi öldürdü. Sonra halka bir konuşma yaptı ve bu konuşmasında şöyle dedi:

43) Abdullah b. ez-Zubeyr b. el-Avvâm b. Huveylid b. Esed b. Abdiluzzâ: Meşhur sahâbi Zubeyr b. el-Avvâm'ın oğludur. Hicretten sonra Medine'de, müslümanlar arasında doğan ilk çocuk-tur. Hz. Huseyn'in şehid edilişinden sonra, Mekke'de halifeliğini ilan ederek Mekke, Me-dine ve Hicaz'daki geniş topluluklardan bey'at almış; ama el-Haccâc b. Yüsuf es-Sakafî ta-rafından 73/69-3'de Mescid-i Haram'da öldürülmüş, sonra da asılmıştır. Bk.: İber, 1/81; Sezerât, 1/79-80.

44) Abdullah b. Yezîd b. Zeyd b. Huseyn b. Amr b. el-Hâris el-Hatmî el-Ensârî el-Evsi: Kitâb-ken Hudeybiye'de bulunmuş; Hz. Ali'nin safında Cemal ve Sıffin vak'alarına katılmıştır. 68/687-8 yılında ölmüştür. Bk.: Maârif, 422, 450; Taberî, 2/509 vd.; İbnu'l-Esir, 4/144, 163-4 vd.

45) Abdullah b. Mutî' b. el-Esved b. Hârise b. Nadle b. Avf b. Ubeyd b. Uveye b. Adıyy b. Ka b. el-Kureşî el-Adavî: Abdullah b. ez-Zubeyr'e beraber 73/692-3 yılında öldürülmüş cesur bir kimsedir. Bk.: Sezerât, 1/80; Maârif, 395.

46) Seely (53) ismi «Ubeydullah» olarak verir, ki doğrusu da herhalde budur. Krş.: İbnu'l-Esir, 4/51-2, 68/687 yılında ölmüştür.

47) İbrâhîm b. el-Eşerî en-Nehâî: el-Muhâr'ın kumandanı sıfatıyla Ubeydullah b. Ziyâd'a karşı Musul'da, sonra da İbnu'z-Zubeyr'in kardeşi Musâb'a karşı Kûfe'de savaşmıştır (67/686-7), 72/691'de ölmüştür. Bk.: Sezerât, 1/74, 79; İber, 1/73.

48) el-Muhâr'ın Kûfe'ye gidişi, Ubeydullah tarafından hapsedilişi, affedilerek Hicaz'a kağısı, İbnu'z-Zubeyr'e iltihakı, Kûfe'yi ağısı ve nihayet katledilişi hakkında buraya kadar verilen bilgilerle tarihî seyrini krş.: İbnu'l-Esir, 4/168-170 vd.; 211 vd.; Taberî, 60/70 yılları vukûâtı.

31 «Dostlarına yardım, düşmanlarına da yenilgi vaad eden ve her ikisinin de zamanın sonuna kadar, kesin bir takdir ve mutlak olacak bir sözle bağlayan Allah'a hamd olsun!

«Ey insanlar! Biz, Dâvetçinin çağrısını işitmiş ve onun, erkek ve kadın kaç ısyânkar ve kaatil bulunduğuna dair görüşünü kabul etmiş bulunuyoruz. Ey Allah'ın kulları! Doğru yolda olman bey'atına ve düşmanlarıyla çarpışmaya koşunuz. Gerçek şudur ki ben, sözlerinden cayanların tepelerine dikilecek ve Peygamberlerin Sonuncusu'nun kızının oğlunun hakkını arayacağım!»

Sonra muhafız komutanına, Ömer b. Sa'd'ın<sup>(49)</sup> evine giderek başını getirmek vazifesini verdi. Sonra onun oğlu Ca'fer b. Ömer'in kafasını kesti ki, bu şahıs, el-Muhtâr'ın kızkardeşinin oğlu idi. Bunun üzerine, «Bu, el-Huseyn'in, şu da el-Huseyn'in büyük oğlunun başı içindir» dedi. Sonra İbrâhim b. Mâlik el-Ester'i altı bin kişi ile, o sırada Abdülmelik b. Mervân'ın üzerlerine vâli olarak tayin ettiği, seksen bin kişilik Suriye ordusunun başında, Musul'da bulunan Ubeydullah b. Ziyâd'a karşı savaşa gönderdi. İki ordu Musul kapısında karşılaştıklarında, Şam ordusu bozguna uğradı ve onlardan yetmiş bin kişi savaş meydanında öldürüldü. Ubeydullah b. Ziyâd ve el-Huseyn b. Numeyr es-Sekûnî<sup>(50)</sup> de öldürüldü. İbrâhîm b. el-Ester, onların kafalarını el-Muhtâr'a gönderdi. el-Muhtâr, Küfe, el-Cezîre ve Ermenistân sınırlarına kadar Irak'ın idaresini eline geçince, kâhniğe başladı ve kâhninlerin seçti sözleri gibi, seçti ve kafiyeli sözler söylediler. Ayrıca onun, kendisine vahy geldiğini iddia ettiği de rivâyet edilir.

Onun seçti sözlerinden bir bölümü şöyledir:

«Kur'an'ı indiren, Fırkân'ı açıklayan, dinleri koyan ve ısyânı beğenmeyen Allah'a and olsun ki, Ezd ve Umân'ın, Mezhic ve Hemdân'ın, Nehd ve Havân'ın, Bekr ve Hezzân'ın Sû'al ve Nebhân'ın, 'Abs ve Zubyân'ın, Kays ve Gaylân'ın âsilerini öldüreceğim.» (Emâ ve'l-lezi enzele'l-Kur'ân, ve beyyene'l-Furkân, ve şereale-edyan, ve kerihel-ısyân; le-aktulenne'l-bagâte min Ezd-i Umân, ve Mezhic ve Hemdân, ve Nehd ve Haylân, ve Bekr ve Hezzân, ve Sû'al ve Nebhân, ve 'Abs ve Zubyân, ve Kays ve Gaylân.)

Sonra dedi ki: «İsticci, Bilici, Yüce, Ulu, Hakâm, Rahmân ve Rahûn olan Allah'a and olsun ki, Temim oğullarının ileri gelenlerini baştan sona silişip süpüreceğim!» (Ve hakk'u's-Semû'l-Alî, el-Âliyyu'l-Azîm, el-Azîzu'l-Hakîm, er-Rahmanu'r-Rahûm, le-a'rekenne 'arke'l-edim, Eşrefe Benî Temim.)

(49) Ömer b. Sa'd b. Ebî Vakkâs: Sa'd b. Ebî Vakkâs gibi büyük bir sahabînin oğlu olmasına rağmen, kötülük ve kötülüğün basdır. Ubeydullah b. Ziyâd'ın emriyle Hz. Huseyn'i şehid eden ordunun kumandanlığın yapmış ve Hz. Huseyn'in başını kesmiştir. 67/686-7 yılında ölmüştür. Bk.: Şezerât, 1/74; Maârif, 243-4.

(50) Kevserî (s. 31) bu ismi, «el-Huseyn b. Neme es-Sekûnî» şeklinde vermiştir. Biz ise, İber (1/74), Şezerât (1/74) ve Maârif (239, 343, 351)'i taktiken «el-Huseyn b. Numeyr es-Sekûnî» terah ettik. Numeyr es-Sekûnî, Ubeydullah b. Ziyâd'la beraber 67/686-7 yılında öldürülmüştür. Bk.: Şezerât, 1/74; İber, 1/74.

Sonra el-Muhtâr'ın faaliyetleri, İbnü'l-Hanefîyye'ye ulaştı. Bu durumda o, dinî bir fitneden endişe etti. Ve böylece, imâmetine inanamların, kendi etrafında toplanmalarını sağlamak için, Irak'a gitmek istedi. el-Muhtâr da bunu işitti ve başkânlığı ile velâyeti elinden geçeceği için, onun Irak'a gelmesinden korktu ve askerlerini şöyle dedi: «Gerçek şu ki biz, Mehdi'ye bey'at etmişizdir. Ancak Mehdi'nin bir özelliği vardır. Şöyle ki, ona bir kılıçla vurulur, eğer kılıç derisini kesmezse, o Mehdi'dir.» Onun bu sözü, İbnü'l-Hanefîyye'ye ulaştırıldı. Bunun üzerine o, el-Muhtâr'ın kendisini Küfe'de öldürmesinden korkarak Mekke'de kaldı.

Sonra el-Muhtâr, Râfîzîlerin Çulât'ından olan Sebeyye tarafından öldürüldü. Bunlar ona, «Sen bu devrin hüccetisin» dediler ve onu, nübüvvet iddiasına götürdüler. Bunun üzerine o da, özel dostları yanında, bu iddiayı ileri sürdü ve kendisine vahy geldiğini iddia etti; sonra da seçti bir biçimde şöyle dedi: «Yürüyen bulutlara, şiddetli azâba, çabuk hesâba, Azîz ve Zengin Vericiye ve üstün gelenlerin en Güçlüsüne and olsun ki, itiracı, yalancı, derecesiz günahkar İbnü Şihâb'ın<sup>(51)</sup> kabrini açıp ölüsünü çıkaracağım. Sonra Âlemlerin Rabbi'ne, emniyeti ülkenin (Mekke-Medine) Rabbi'ne and olsun ki, bâtıl şeylerin râcizini, kâfirlerin dostlarını, zâlimlerin yardımcılarını, şeytanın kardeşlerini öldüreceğim. Sözlerim güzel ahlâk, iyi işler, hayır görüşler ve mutlu nefis sahibi olanlar için degildir.»

Bundan sonra tekrar konuştu ve hutbesinde şöyle dedi: «Beni götücü kılan, kalbini aydınlatarak nurlandıran Allah'a hamd olsun... Allah'a and olsun ki, bu bölgedeki bütün oturan yerleri yakacağım, kabirleri deşeceğim ve oralarındaki göğüslere şifâ vereceğim. Yol gösterici ve yardımcı olarak Allah yeter.»

Sonra yemin etti ve dedi ki: «Rabbu'l-Haram'a, Kutlu Ey'e, (Kâbe'nin) Kutlu Köşesi'ne, Saygı duyulan Mescid'e ve Kalem Sâhibi'nin hakkına and olsun ki, benim için, tâ buradan İzam'a<sup>(52)</sup>, sonra da Zû-Selem'in<sup>(53)</sup> kenarlarına kadar bir âlem yükseltilecektir.»

Sonra dedi ki: «Doğrusu göklerin Rabbi'ne and olsun ki, gökten ateş indirilecek ve o, Esmâ'nın evini yakacaktır.» Bu söz Esmâ' b. Hârice'ye<sup>(54)</sup> ulaştı. Bunun üzerine o, «Ebû İshâk, benim için, seçti sözler söyledi ve muhakkak ki o, evimi de yakacaktır» dedi ve evinden kaçtı. el-Muhtâr, geceleyin onun evine, yakması için birini gönderdi ve yanındakilere de ateşin semâdan indiğini ve evi yakıtığını göstermek istedi.

(51) Meşhur imam Ebû Bekr Muhammed b. Müslim b. Ubeydillah b. Abdillah b. Şihâb ez-Zuhri'nin (124/741-2 babası olan ve Mervâni'lere karşı hürucunda İbnü'z-Zubeyr'in yanına yer alan İbnü Şihâb Müslim b. Ubeydillah'dır. Bk.: Maârif, 472.

(52) İzam, Medine dışındaki geniş bir vâdi. Bk.: Mu'cem, 1/214.

(53) Zû-Selem: Hicaz'da bir vâdi. Bk.: Mu'cem, 3/240.

(54) Esmâ' b. Hârice b. Huseyn b. Huzeyl b. Bedr el-Kufî. Medine'nin seçkinlerindendir. 65/684-5'de velâet etmiştir. Bk.: İsâbe, 1/195-6, nu. 450.



Sonra Kufeliler, bazı şeylerde kehanette bulunması için, el-Muhtâr'a çıktılar. Sebeyye, Kûfe halkının köleleri ile birlikte onun etrafında toplandılar, çünkü o, onlara efendilerinin mallarından vermeye söz vermişti. Nitekim o, onlarla birlikte, kendisine karşı çıkanlarla çarpışmış ve onları yenerek birçoğunu öldürmüştü ve birçoğunu da esir almıştı. Esir edilenler arasında kendisine, Surâka b. Mirdâs el-Bârikî<sup>(55)</sup> denen bir adam vardı. Bu adam, el-Muhtâr'ın huzuruna getirildi. el-Bârikî, el-Muhtâr'ın kendisinin öldürülmesini emretmesinden korkarak, kendisini esir eden ve el-Muhtâr'ın huzuruna getirilenlere hitâben şöyle dedi: «Bizi esir edenler, ne sizlersiniz, ne de sizler bizi gücünüzle yenilgiye uğrattınız. Bizi bozguna uğratanlar, askerlerinizin üstünde benekli atlar üzerinde gördüğümüz meleklerdir.» Onun bu sözü, el-Muhtâr'ı hayrete düşürdü ve onu serbest bıraktı. Bunun üzerine o, Basra'da Mus'ab b. ez-Zubeyr<sup>(56)</sup>'e sığındı ve oradan, el-Muhtâr'a, şu beyitleri yazıp gönderdi:

**Doğrusu Ebû İshâk'a susmuş benekli siyah atları gördüğümü bilirsiniz. Gözlerime, görmedikleri şeyleri gösteririm ve her iki gözüm de bunun bir uydurma olduğunu bilir.**

**Senin vahyini inkâr ediyorum ve ölüme kadar, senin öldürülme işini kendime adak kıldım.**

Sözünü ettiğimiz bu şeyde, el-Muhtâr'ın kehanetinin sebebi ve kendisine vahy geldiği iddiası görülebilir.

Onun Aziz ve Celîl olan Allah'a bedâ'yı câiz görüşünün sebebine gelince.. bu da şöyle olmuştur:

İbrâhîm b. el-Eşter'e, el-Muhtâr'ın kehanetlerde bulunduğu ve kendisine vahy geldiği haberi ulaşınca, el-Muhtâr'a yardından vazgeçti ve el-Cezire ülkelerini kendi adına yönetti. Mus'ab b. Zubeyr de, İbrâhîm b. el-Eşter'in artık el-Muhtâr'a yardım etmediğini öğrenince, el-Muhtâr'ı yok etmeyi arzıladı. Ubeydullah b. el-Hırr el-Cu'î<sup>(57)</sup>, Muhammed b. el-Eş'as el-Kindî<sup>(58)</sup>

55) Surâka b. Mirdâs el-Bârikî. Bârik, ya Yemen'de Ezd kabilesinin komakladığı bir dağın, ya da Kûfe'ye yakın bir yerin adıdır ve buna göre nispet edilmektedir. Bk.: Abdullhamîd, 49, n.1; Kevserî, 32, n.3.

56) Mus'ab b. Zubeyr b. el-Avâmî. Kardeşi İbnü'z-Zubeyr, onu önce Irak vâililiğine tayin etmiş ve o da 67/686-7'de Kûfe'ye girerek el-Muhtâr'ı öldürmüştür. Kendisi de 72/691'de Abdullame-lik b. Mervan tarafından öldürülmüştür. Bk.: **İbber**, 1/75; **Şezerât**, 1/74.

57) Ubeydullah b. el-Hırr el-Cu'î. Şair ve kumandan. Hz. Osman'ın ashabındandır. Onun şehadetini Muâviye'ye iltihak ederek Sıffin'de bulunmuştur. İbnü'z-Zubeyr'e karşı çıkmış; ama onun kardeşi Mus'ab'a karşı duramayacağını anlayınca Fırat'a atlayarak intihar etmiştir (68/687-8). Bk.: İbnü'l-Esir, 4/51-2, 287-95.

el-Bağdâdî. Ubeydullah'ın Mus'ab'a iltihak ettiğini yazıyorsa da, yukarıda görüldüğü gibi, tarihler onun Mus'ab tarafından esir edilme korkusuna kapılarak kendini Fırat'a atıp boğularak öldüğünü yazıyorlar. Ayr. kırs: Taberî, 2/135, 305, 388, 463, 733-35, 765-781.

58) Ebû Kays Muhammed b. el-Eş'as b. Kays el-Kindî. 67/686-7 yılında el-Muhtâr ile Mus'ab arasındaki savaşta Mus'ab'ın safında ölmüştür. Bk.: **Şezerât**, 1/75; **Maârif**, 401. Kevserî (33, n. 2), kaynak belirtmeksizin, onu Mus'ab'ın öldürdüğünü söylüyor, ki bu yanlış olmalıdır.

ile mallarını ve kölelerini ele geçirdiği için, el-Muhtâr'a karşı kinle dolu olan Kûfeli ileri gelenlerin pek çoğu ona katıldılar. Böylece Mus'ab, kendi yanından bulunan yedbin kişiden başka Kûfe'li ileri gelenlerden kendisine katılanlarla birlikte Basra'dan yola çıktı. Mus'ab, ordusunun ileri koluna Ezdî'li taraftarları ile birlikte el-Muhelleb b. Ebî Süfra'yı<sup>(59)</sup> tayin etti. Suvarilerin kumandasını Ubeydullah b. Ma'mer el-Temîmî'ye<sup>(60)</sup> verdi. el-Ahnef b. Kays'ı<sup>(61)</sup>, da Temîm'li atlıların kumandasına geçirdi. Bunların hareket haberleri el-Muhtâr'a ulaşınca, kumandanı Ahmed b. Şumayr'ı<sup>(62)</sup>, seçme askerlerinden oluşan üç bin kişi ile Mus'ab'ı öldürmek üzere gönderdi ve onlara, zaferin kendilerinde olacağını bildirdi; kendisine de bu yolda vahy geldiğini iddia etti. İki ordu, Medâin'de karşılaştı ve el-Muhtâr'ın taraftarları hezîmete uğradı ve önderleri İbnü Şumayr ile el-Muhtâr'ın kumandanlarının pek çoğu öldürüldüler. Geride kalanlar el-Muhtâr'a döndüler ve ona, «Düşmanlarımız üzerine bize niçin zafir vaad ettin?» dediler. O da, «Yüce Allah, bana böyle söz vermişti; ama bu fikrimi değiştirdi (bedâ') dedi ve Aziz ve Celîl olan Allah'ın şu sözünü delil olarak ileri sürdü: «Allah dilediğini mahveder, dilediğini kırar...»<sup>(63)</sup> Keyşânîye'nin bedâ' hakkındaki görüşünün sebebi, işte bu idi.

Sonra el-Muhtâr, Mus'ab b. ez-Zubeyr'i, Kûfe'nin ilçelerinden Mizâr'da öldürme işini bizzat kendi üstüne aldı. Bu olayda Muhammed b. el-Eş'as el-Kindî öldürüldü. Bunun üzerine el-Muhtâr, «el-Huseyn'i öldürmüş olanlardan, ondan başkası kalmamış olduğundan, onun ölümünü beni sevindirdi. Artık bundan sonra ölüme aldırman» dedi. Sonra el-Muhtâr ve taraftarlarının hezîmeti vukû buldu, ve onlar Kûfe'de imâmet konağına kaçtılar ve kendilerini bu konakta, dört yüz taraftarı ile birlikte. Mus'ab, onları, burrada yiyecekleri bitene kadar üç gün muhasara etti. Sonra dörtüncü günde öldürülme isteği ile çıkış hareketinde bulundular. Böylece öldürüldüler; el-Muhtâr da onlarla birlikte öldürüldü<sup>(64)</sup>. Onu, kendilerine Târif denen iki kardeş öldürdü. Bu iki kardeş, Benü Hanîfe'den Abdullah b. Decâce'nin oğulları idiler. Aşâ Hendân, bu konuda der ki:

59) el-Muhelleb b. Ebî Süfra el-Ezdi. Akıllı ve cesur bir kumandandır. Horasan ve Semerkand fetihlerini yapmış ve İbnü'z-Zubeyr'in Horasan Vâililiğinde bulunmuştu (65/684-5). Ezârla ile çetin savaşlarda bulunmuş ve sonra el-Muhtâr'a karşı Mus'ab'ın safında çarpışmış ve 82/701'de ölmüştür. Bk.: **İbber**, 1/95; **Şezerât**, 1/75. Ayrıca bu kaynaklar, adını, «Omer b. Ubeydillah b. Ma'mer el-Teymî» şeklinde veriyorlar. Ayr. bk.: İbnü'l-Esir, 4/142, 268-70 ve geç. yer.

60) Kevserî (33), «el-Temîmî» olarak veriyor. Seely (7) ve Abdullhamîd(51), «el-Teymî» olarak veriyorlar. Her halde doğrusu bu olmalıdır. Kırs.: **Maârif**, 234; **Şezerât**, 1/75. Ayrıca bu kaynaklar, adını, «Omer b. Ubeydillah b. Ma'mer el-Teymî» şeklinde veriyorlar. Ayr. bk.: İbnü'l-Esir, 4/142, 268-70 ve geç. yer.

61) el-Ahnef b. Kays el-Temîmî es-Sa'dî. Hz. Peygamber zamanında müslüman olmuşsa da, Hz. Peygamber'le görüşmemiştir. Hz. Omer zamanında elçi olarak gelmiştir. Hz. Ali'nin safında Sıffin'e katılmış; İbnü'z-Zubeyr zamanında da Mus'ab'ın yanında yer almıştır. Kûfe'de 72/691-2'de ölmüştür. Bk.: **İbber**, 1/80; **Şezerât**, 1/78; **Maârif**, 423.

62) 67/685-7'de, Mus'ab ile el-Muhtâr arasındaki savaşta öldürülmüştür. el-Muhtâr'ın kumandanlarındandır. **Şezerât** (1/75)'ta «Ahmed» şeklinde kayıtlıdır.

63) Ra'd (15), 39.

64) **Şezerât** (1/75)'a göre Ramazan, 67/Mart-Nisan 687. Ayr. kırs.: İbnü'l-Esir ve Taberî, 67. yıl vukûatı.

Ben haber verdim ve haberler de, el-Mizâr'da geçen fâcialardan dolayı büyü;

Sapık bir yolda oldukları için vuku bulunmuş da, kavminin yok edilmesi beni sevindirmedir;

Ancak ben, Ebû Ishâk'ın cezasını ve ayıbını çekmiş olmasından sevinç duydum.

İşte bu, Keysânîye'nin Güçlü ve Utlu Allah'a bedâ' isnâd edişlerinin sebebi olmamasıdır.

Muhammed b. el-Hanefîye'yi bekleyen ve onun, ortaya çıkmasına izin verileceği güne kadar Radvâ dağında sağ ve mahpus olduğunu iddia eden Keysânîye, Muhammed'in burada hapsedilmesinin sebebi ile ilgili aşağıdaki iddiaları yüzünden ayrılmış düşümler:

Onlardan bir kısmı, «Allah'ın işleri gizlidir; onları O'ndan başkası bilemez; bu yüzden hapsinin sebebi bilinemez» dediler.

Onlardan bir kısmı da şöyle diyordu: «Gerçek şu ki Yüce Allah, Muhammed b. el-Hanefîye'yi, el-Huseyn b. Ali'nin şehid edilmesinden sonra Yezîd b. Muâviye'ye gittiği, ondan amân dilediği ve yardımlarını kabul ettiği, sonra da İbnü'z-Zubeyr meselesi üzerine Mekte'den İbnü'z-Zubeyr'den kaçarak Abdulmelik b. Mervân'a sığındığı için, cezalandırılmıştır.» Bunların iddiasına göre, arkadaşlarından Âmir b. Vâsile el-Kinânî<sup>(65)</sup> onun huzuruna gitmiş ve bu gidişi ile ilgili olarak, onun taraftarlarına şöyle demiştir:

**Ey kardeşlerim, ey taraftarlarımı! Uzaklaşmayın ve el-Mehdî'ye yardım ediniz ki, hidâyet olunasınız;**

**Cömert Muhammed, ey Muhammed! Temiz ve doğru imam sensin;**

**Dinîsiz olan İbnü'z-Zubeyr es-Sâmîrî ve bizim kendisine yöneldiğimiz biri değil...**

Ama bunlar dediler ki: Doğrusu onun İbnü'z-Zubeyr ile savaşıması ve kaçınması gerektirdi. Onunla savaşmadığı için, Rabbinin karşı geldi. Yine aynı şekilde o, Abdulmelik b. Mervân'a yönelmekle de O'na karşı geldi. Fakat bundan da önce o, Yezîd b. Muâviye'ye yönelmekle zaten O'na isyân etmişti. Bundan sonradır ki o, yolundan Taife İbnü Mervân'a döndü. İbnü Abbas orada vefat etmiş ve onu da Taife'de İbnü'l-Hanefîye defnetmişti. Sonra oradan Zerr<sup>(66)</sup>e geçti. Fakat Radvâ geçidine varınca, burada (ne olduğu hakkında) ayrılmış düşümler. Onun ölümüne inanana, orada öldüğünü ileri sürdüler. Onu bekleyenler ise, Allah'ın onu orada hapsedtiğini ve tekrar ortaya çıkmasına izin verileceği güne kadar, ona yükledikleri günahlar yüzünden, bir ceza olmak üzere halkın gözlerinden uzak tuttuğunu ve onun Beklenen Mehdi (el-Mehdîyyu'l-Muntazar) olduğunu iddia ettiler.

65) Ebû'l-Tufeyl Âmir b. Vâsile el-Esîk' el-Kinânî. Hz. Peygamber'i görenlerden en son ölendir.

Hz. Ali'nin yanında bulunmuş; sonra el-Muhâc'atı katılmıştır. 100/718-9 veya 110/827-9'da vefat etmiştir. Ric'âta inanana dandır. Bk.: Maârif, 341, 'İber, 1/118; Şezerât, 1/118.

66) Zerr, Hırsan da Buhara yakınlarında bir yerin adı.

### III. İMAMİYYE

Râfıza'dan el-İmâmîyye hakkındadır. Zeydîye, Keysânîye ve Gülat'a muhalif olan İmâmîyye onbeş fırkadır<sup>(67)</sup>: (1) Kâmilîyye, (2) Muhammadiyah, (3) Bakrîyye, (4) Nâvusîyye, (5) Şumeytîyye, (6) Ammârîyye, (7) İsmâîlîyye, (8) Mubârekîyye, (9) Mûsevîyye, (10) Katîyye, (11) Isnâ-âşerîyye, (12) Hişâmîyye, (13) Zurârîyye, (14) Yûnusîyye, (15) Şeytânîyye.

#### 1) Kâmilîyye

Onlardan el-Kâmilîyye hakkındadır<sup>(68)</sup>. Bunlar, Râfıza'dan Ebû Kâmil adıyla bilinen bir adama uyanlardır. O, Ali'ye bey'atı terkettileri için, sahabenin küfte girmiş olduklarını; Ali'nin de onlarla savaşmadığından, kâfir olduğunu; onun, Sıffin halkı ile savaşmasının gerekli olduğu gibi, onlarla da savaşmakla yükümlü bulunduğunu iddia ediyordu. Kör bir şâir olan Beşşâr b. Burd<sup>(69)</sup>, bu mezheptendi. Birinin kendisine şöyle söylediği rivayet edilir: «Sahabe hakkında ne diyorsun?» O, «Küfte girmişlerdir» dedi. Ona, «Feki Ali hakkında ne diyorsun?» diye sorulduğunda, şâirin şu sözlerini örnek olarak söyledi:

**Üçünün (üç halifenin), bizimle dostluk kurmayan<sup>(70)</sup>, senin dostuna karşı kötülükleri nedir, ey Ummu Amr?**

**Makalât** sahiplerinin Beşşâr'dan naklettiklerine göre o, sahabe ve Ali'yi tekfir hususundaki sapıklıklarına şu iki sapıklığı daha eklemiştir:

a) Bunlardan birincisi, Râfıza'dan ric'at taraftarlarının inandığı gibi, kıyametten önce dünyaya geleceği hakkındaki görüşüdür.

b) İkincisi de, İblîs'in, ateşi toprağa üstün tutuşunu tasvib etmesidir. Bu hususta Beşşâr'ın bir şiirindeki şu görüşünü delil getirmişlerdir:

**Toprak karanlıktır, ateş ise parlak;**

**Ateş var olduğu içindir ki, ateşe tapılmıştır.**

**Safvân el-Ensârî, onu kasidesinde şöyle söyleyerek reddetmiştir<sup>(71)</sup>.**

**Unsur bakımından ateşin en yüce olduğunu ileri sürdün; oysa dünyada o, çakmak taşı odunla hayat bulur.**

**Yeryüzünde ve onun derinliklerinde, güylesine hayret verici şeyler yaratılmıştır ki, ne yazmakla, ne de saymakla biter.**

67) İmâmîyye, İsfârânî (20 vd.)'de 15; Şehristânî (1/162 vd.)'de 7; Fıtkadât (52 vd.)'ta 13; el-Hürû'l-İyn (157) da 2; Malatî (18) de İmâmîyye adıyla bilinen Râfîzî fırkaların toplamı 18 olarak gösterilir. Ayr. kırs. Kummî, 102 vd.

68) Kırs. İsfârânî, 21; el-Hürû'l-İyn, 155; Kummî, 14. Eş'arî (17), Şehristânî (1/174) ve Fıtkadât (60), Kâmilîyye'yi, aynı görüşlerle «Gâliye» fırkaları arasında zikrederler.

69) Beşşâr b. Burd: 95/713-4 yılında doğmuştur. Aslen Taharistân'lıdır. Basra ve Bağdat'a gelmiş ve Abbâsî halifelerini methetmiştir. Vâsıl b. Atâ'yı yüceltir. Halife el-Mutemid taraftandır. 167/783-4 yılında öldürülmüştür. Bk.: Beyân, 1/16, n.4, 24 ve peş. yer.; Mu'tezile, 30.

70) Abdülhamid (54), «Bizimle sahlamayana» der.

71) Şiirin tamamı için bk.: Beyân, 1/27-9.

Denizlerin diplerinde, gizli inciler ve kırmızı mercanlar gibi, insanlara faydalı şeyler vardır.

Her uçan ve uçurulan yere; derinlerde yüzen her yüzücü de, bir kıyıya muhtaçtır.

Yine yürüyen hayvanlar, sürünerek yürüyen hayvanların bir hedefe yönelerek yeryüzünde sürünüp gidişi gibi, yerde yürütür.

Dağların geversinde, Mukattam üzerinde, meliklerin saraylarını ve evlerini süsleyen zümrütler vardır.

Siyah taşlarla örtülü er-Reclâ' denen yerde, öyle madenler vardırki, oradaki mağaralardan para kaynamaktadır;

O mağaralardan çıkan saf altın ve gümüşler o derece güzeldirki, zühd ve kanaat sahiplerini hem duygulandırır, hem de zengin eder.

Bakır ve kalayın bütün ham maddeleri yerden elde edildiği gibi, Çin (Sind) nişadırı ve cıva da yeryüzünden elde edilir.

Göztaşı, şap, billur taşı, oluşmuş ve henüz oluşmamış mermer yerden elde edilir.

Katranın çeşitleri, zift, inci taşı, uzun zaman yanan kibrit madenleri (kükürt) yine yeredir.

En üstün süreme taşı, kireç, gümüş, hind tutyası maden ocakları yine yeredir.

Bütün insanların ziynet eşyası, yakutları ve gıvrılandıkları bütün kıymetli taşlar yine yeredir.

Hacların selâmlayıp yüz sürdükleri Ebedî Cennet'ten gelen Haceru'l-Esved, Safâ, Kâbe ve ihramsız olarak her şeyin helâî olduğu bölgeler de yeryüzündedir.

Bunlar, biz insanoglunun aşlını teşkil eden toprağın ıftihar ettiği hususlardır ve hiç şüphesiz biz de toprağın çocuklarıyız.

İnsanoglunun topraktan yaratılmasında, toprakta insanoglu için faydalı olacak şeylerin varlığını gösteren Allah'ın tedbir ve hikmeti vardır. İşte bunlar, Allah'ın birliğinin apaçık delilleridir.

Ey karamsar ahmak, ey âdi kör adam! Sen Allah'ın, Allah'a giden doğru yoldan en uzak olan yaratılışsın.

Sen Ebû Bekr'i mi yerersin? Sen ondan sonra, Ali'yi mi azledersin? Bu yaptıklarının hepsini de Burd'e mi bağlarsın?

Sanki sen, büsbütün dine kırgınsın. Menfaat peşinde koşan, dine bir şeyler sokmaya çalışan, kin ve düşmanlık duygularının ateşinden rahat uykuyu uyuyamaz.

Deprem geçirmiş arazi biçimli yüzünüle, dolunaylarla yarışmaya kalkışıyorsun. Sen, Allah'ın yaratıkları içinde, maymun nesline en yakın olansın.

Hamîd b. Acred<sup>(72)</sup>, Beşâr'ı hicvetti ve hicvinde şöyle söyledi:

**Ey kör bir maymunundan daha da çirkin bir maymun olan<sup>(73)</sup>,**

Denir ki, Beşâr'ı bu beyit dışında üzüntüye düşüren başka bir şey olmamış ve bu yüzden şöyle söylemiştir:

**Beni görüyor ve tavsif ediyor; ben ise, onu göremiyorum ve tavsif ediyorum.**

**Abdulkahir** der ki: Ben, bu Kâmilîye'yi iki sebepten tekfir ediyorum:

a) Birincisi, bir ayırımında bulunmaksızın, bütün sahabe'yi tekfir etmeleri;

b) İkincisi de, ateşi topraktan üstün görmeleri yüzündendir.

Beşâr b. Burd'un sapıklıklarından bir kısmını anlatmış durumdayız. Allah da ona hak ettiğini vermiştir. Sebebi de şudur: O, el-Mehdî'yi<sup>(74)</sup> hicvetmişti. Bunun üzerine o da, onun Dicle'ye atılarak boğulmasını emretti. Bu ise, onun için dünyadaki bir ceza, sapıklıklarına uyanlar için de âhiretteki acı bir azâbdır.

## 2) Muhammediye

el-Muhammediye hakkında<sup>(75)</sup>: Bunlar, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali b. Ebî Tâlib'i bekeerler ve onun, ne öldürüldüğüne, ne de ölümüne inanırlar. İddialarına göre o, tekrar ortaya çıkmasını emre-dileceği zamana kadar, Necd dolaylarındaki Hâcır dağındadır. el-Mugîre b. Saîd el-İclî<sup>(76)</sup>, teşbih hakkındaki sapıklıkları ile ilgili olarak arkadaşlarına şöyle diyordu: «Gerçek şu ki Beklenen Mehdî, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali'dir.» Buna delil olarak da onun adını, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü'nün adı gibi, Muhammed, babasının adının da, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü'nün babasının adı gibi, Abdullâh olduğunu ileri sürüyordu. O, selâm ona olsun Nebî'den rivâyet edilen, Mehdî hakkındaki Nebî'nin sözünü şöylece nakleder: «Gerçek şu ki onun adı benim adıma, babasının adı da babamın adına uygundur»<sup>(77)</sup>.

Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali, Medîne'de halkı kendine çağırma'ya başladığı zaman, Mekte ve Medîne'yi ele geçirmiş; kardeşî İbrâhîm b. Abdillâh<sup>(78)</sup> Basra'yı istila etmiş ve üçüncü kardeşleri İdrîs b. Abdillâh da Magrib ülkelerinden bir kısmını zaptetmişti. Bu işler, halife

72) Meşhur bir beccavdır. 191/806-7 yılında ölmüştür. Bk.: Kevserî 36, n. 1; el-Beyân (30), n. 3'da ölmün tarihi. 161 veya 168/777-784 olarak zikredilir.

73) Kevserî (36)'de «mâ»; dolayısıyla vezin noksanıdır.

74) Abbasîlerin üçüncü halifesidir. 169/785-6 yılında ölmüştür.

75) Kır: İstera'nı. 21: Eş'arî. 24-5.

76) el-Mugîre b. Saîd el-İclî: Gûlât'tan Mugîriyye'nin önderlerindendir. 119/737 yılında yakılarak öldürülmüştür. Bk.: İbnü'l-Esrî. 5/207-9. Mugîriyye için bk.: Eş'arî. 6-7; Şehîstânî, 1/176-7; el-Hâru'l-İyn. 168, 253; Kummî, 74; Nevahî, 62. Eş'arî ve Şehîstânî, Mugîriyye'yi Gâliye arasında zikrederler.

77) Kır: Tirmîzî. 9/74-5; Ebû Dâvud. 2/421-2; İbn Hanbel. 1/84; İbn Mâce. 1367-8; el-Mustedrek. 4/464.

78) Kır: Eş'arî. 79; İbnü'l-Esrî. Taberî 145. yıl vukûatı.

Ebû Câfer el-Mansûr'un<sup>(79)</sup> zamanında olmuştu. el-Mansûr, İsâ b. Mûsâ'yr<sup>(80)</sup> büyük bir ordu ile Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan'a karşı savaşmak üzere gönderdi. Bu ordu, Muhammed'le Medîne'de karşılaştı ve onu savas meydanında öldürdü. Sonra el-Mansûr, yine İsâ b. Mûsâ'yr, ordusu ile, İbrâhîm b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali'ye karşı savaşmaya gönderdi. Onlar İbrâhîm'i, Kûfe'den onaltı fersah uzaklıktaki Himrin Kapısında öldürdüler. İdrîs b. Abdillâh b. el-Hasan da bu fitne sırasında Magrib topraklarında öldü. İdrîs'in orada zehirlendiği de söylenir. Bu üç kardeşin babaları Abdullâh b. el-Hasan b. el-Hasan<sup>(81)</sup> da, el-Mansûr'un hapisanesinde ölmüştür. Kabri el-Kadiyye'dedir ve burası, meşhur bir ziyaret yeridir.

Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan, Medîne'de öldürülünce, el-Mugîrîyye, onun hakkında, iki fırkaya ayrılmıştır:

a) Bir fırka onun öldürülmesini kabul etmiş ve el-Mugîrî b. Saîd el-İcî'den teberri etmiş, uzaklaşmışlardır. Bunlar, el-Mugîrî, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan'ın dünyaya hâkim olacak mehdî olduğu; ama öldürüldüğü için, dünyaya hâkim olamayacağı şeklindeki görüşüyle yalan söylemişler, derler.

b) Onlardan bir fırka da: el-Mugîrî b. Saîd el-İcî'ye bağlı kalmakta devam etmiş ve demişlerdiki: «O, mehdînin Muhammed b. Abdillâh olduğu, onun öldürülmediği, ama insanların gözünden gizlendiği ve tekrar ortaya çıkmasının emredileceği güne kadar Necd dolaylarındaki Hâcîr dağında oturmakta olduğu şeklindeki görüşünde doğrudur. O (Muhammed) tekrar çıkacak; dünyaya hâkim olacak; ona, Mekke'de er-Rukn ile el-Makâm arasında beyat edilecek ve onun için, herbirine Yüce İsm'in harflerinden birinin verileceği onyedî ölü kimse diriltilecek; bunlar da, orduları hizmete uğratacaklardır». Bunların iddiasına göre İsâ b. Mûsâ'nın Medîne'de öldürüldüğü kimse, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan değildi.

İşte bu fırkaya, Muhammed b. Abdillâh el-Hasan'ı beklediklerinden dolayı «el-Muhammedîyye» denir.

Câbir b. Yezîd el-Cu'fî<sup>(82)</sup>, bu mezheptendi ve ölümlerin kıyametten önce

79) Ebû Câfer Abdullâh b. Muhammed b. Ali b. Abdillâh b. Abbâs el-Hâşimî el-Abbâsî Takabî el-Mansûr'dur. İkinci Abbâsî halifesi: 158/775'de Mekke'de vefat etmiştir. Bk.: *İber*, I/239; *Sezerât*, I/244.

80) İsâ b. Mûsâ, el-Mansûr'un kumandanlarındandır. Halife el-Mehdî tarafından azledilmiş ve 158/784-5 yılında ölmüştür. Bk.: *Kevserî*, 37, n. 2.

81) Abdullâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali b. Ebî Tâlib: Muhammed, İbrâhîm ve İdrîs'in babaları, Halife el-Mansûr'a karşı çıkması ve onun hapisanesinde 144/761-2 yılında ölmüştür. Bk.: *İber*, I/196; *Sezerât*, I/213 vd.

82) Câbir b. Yezîd b. el-Hâris b. Abd-Yâğûs el-Cu'fî: Hadîste zayıftır. es-Sevrî'nin Ebû N-aym'dan naklettiğine göre, hadîste sika ve sâdıktır. Râhîza dandır ve ric'ata inanmaktadır. 128/745-6'da ölmüştür. Bk.: *Maârif*, 480; *Sezerât*, I/175; Abdullâhîd, 59, n.1. Halkın, hâklı olarak, onun 145 yılında ölen Muhammed'i nasîl bekleyebileceğinden şüphe eder, s. 55, n. 1. *Kevserî* de, Ebû Davud, Tirmizî, İbn Mâce'nin ondan tahriclerle bulunduğunu söyler, s. 143, n.1.

dünyaya döneceklerini (ric'at) söylüyordu. Bu konuda, bu mezhepten olan bir şâir bir şiirinde şöyle söylemiştir:

**İnsanların Hesâb'dan önce dünyalarına dönecekleri güne kadar...**

38

Ashabımız, bu fırka hakkında şöyle demişlerdir: «Eğer siz, Medîne'de öldürülenin Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan'dan başkası ve orada öldürülenin, insan olarak Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan'ın sekline bürünmüş şeytan olduğunun kabul ediyorsanız, o halde, Kerbelâ'da öldürülenlerin de el-Huseyn ve dostlarından başkası ve onların, el-Huseyn ve dostlarının sekline bürünmüş şeytanlar olduğuna inanınız; ve böylece, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan'ı beklediğiniz gibi, el-Huseyn'i de bekleyiniz veya sizlerden, Ali'nin bulutlarda bulunduğunu ve Abdurrahman b. Mulcem'in öldürüldüğü kimse, Ali'nin sekline bürünmüş insan kılığındaki şeytan olduğunu iddia ederek onu bekleyen Sebe'yye gibi, siz de Ali'yi bekleyiniz».

Bu, onlarla bu fırka arasında bir farklılık olmadığını gösterir. Bundan dolayı Allah'a hamd olsun.

### 3) Bâkîrîyye

Onlardan el-Bâkîrîyye hakkındadır<sup>(83)</sup>. Bu topluluk, imâmîti, Allah ondan razı olsun Ali b. Ebî Tâlib'den, oğulları yoluyla el-Bâkîr lakabı ile tanıyan Muhammed b. Ali'ye<sup>(84)</sup> götürürler. Derler ki: «Doğrusu Ali, imâmîte, oğlu el-Hasan'ı tayin etmiştir. el-Hasan da, imâmîte, kardeşi el-Huseyn'i, el-Huseyn ise oğlu Ali b. el-Huseyn' Zeynelâbidin'i, Zeynelâbidin de, el-Bâkîr olarak tanıyan Muhammed b. Ali'yi tayin etmiştir. Bunlar, selâm olsun Nebî'nin Câbir b. Abdillâh el-Ensârî'ye<sup>(85)</sup>, «Doğrusu sen onunla görüşecekisin; o zaman, ona, benim selâmımı söyle!» şeklindeki rivâyetine dayanarak, onun Beklenen Mehdi olduğunu iddia ederler.

Câbir, Medîne'de vefat eden sahabilerden sonuncusu idi ve ömrünün son günlerinde gözleri görmeyiz olmuştu. Medîne'de dolaşır ve, «Ey Bâkîr, ey Bâkîr! Seninle ne zaman karşılaşacağım?» der dururdu. Bir gün Medîne sokaklarının birinden geçerken, bir câriye ona, kendi odasında küçük bir çocuğun bulunduğunu haber verdi. Câbir, ona «Bu kimdir?» diye sordu. Kadın, «Bu, Muhammed b. Ali b. el-Huseyn b. Ali'dir» dedi. Bunun üzerine o, çocuğu bağrına bastı; başını ve ellerini öptü; sonra da «Ey oğlum! Allah'ın Resûlü olan deden sana selâm söylüyor» dedi. Sonra Câbir, «Sen bana ölüm habermi getirdin» dedi ve o gece öldü.

Onların bu konudaki delilleri, Resûlullah'ın, ona selâm söyleyen birini

83) Krg.: İstefâhî, 22; Şehîstânî, I/165; *İrîkâdât*, 53.

84) Ebû Câfer Muhammed el-Bâkîr b. Ali b. el-Huseyn b. Ali b. Ebî Tâlib: 56/675-6 yılında doğmuştur. İsâ-âşerîyye'nin beşinci imamıdır. 114/732'de vefat etmiştir. Bk.: *İber*, I/142; *Sezerât*, I/149; *Usûlul-Kâfî*, I/469.

85) Ebû Abdillâh Câbir b. Abdillâh b. Amr el-Ensârî: Sahabının ileri gelenlerindendir. Akabe beyâatına katılan Ensârın en güçlüğü idi. 94 yaşında Medîne'de 78/697 yılında vefat etmiştir. Bk.: *Maârif*, 307.

göndermiş olmasıdır. Bunu, onun Beklenen Mehdi oluşuna delili gösteriyorlar. Oysa biz diyoruz ki, Allah'ın Resulü, Ömer ve Ali'ye şöyle buyurmuştur: «Üveys e bendem selâm söyleyiniz!» Bu, onun hiçbir zaman Beklenen Mehdi olmasını gerektirmemiştir. Selâm ona olsun el-Bâkır'ın ölümü hakkındaki rivayetler, Üveys el-Karânî'nin<sup>(86)</sup>, Süffin'de şehid edilmesi ile ilgili rivayetler gibi, birbirini takip etmektedir. Bu bakımdan onlardan birini, ölümünden sonra beklemek doğru değildir.

#### 4) Nâvûsiyye

en-Nâvûsiyye hakkında<sup>(87)</sup>: Bunlar, Basra'lı bir adamın taraftarları olup, Basra'da Nâvûs'a intisâb ediyorlardı. Onlar imâmîti, el-Bâkır'ın tayini yoluyla Câfer es-Sâdık'a<sup>(88)</sup> götürürler. İddialarına göre o, ölmüştür ve Beklenen Mehdi'dir. Onlardan bir takım, insanlara görünen kişinin Câfer olduğunu; ancak onun insanlar için o surette göründüğünü ileri sürmüşlerdir. Sebeyle den bir topluluk da bu fırkaya katılmış ve topluca, Câfer'in aklı ve şer'i bütün din bilgilerini bildiğini ileri sürmüşlerdir. Nitekim onlardan birine, «Kur'an veya rüyet veya bundan başka dinin aslı veya furu'u ile ilgili şeyler hakkında ne dersin?» diye sorulduğunda, şu cevabı verirdi: «Bu konularda, ancak Câfer es-Sâdık'ın söylediğini söylerim». Yani onu taklid ederler.

#### 5) Şumeytiyye

eş-Şumeytiyye hakkında: Bunlar, Yahyâ b. Şumeyt'a<sup>(89)</sup> mensuptur. İmâmîti, tâ'yn yoluyla, Câfer'den oğlu Muhammed b. Câfer'e geçirmiş ve Câfer'in ölümüne inanmışlardır. Onlar, Câfer'in, imâmîti, oğlu Muhammed'e vasiyet ettiğini iddia etmişler; sonra da imâmîti, Muhammed b. Câfer'in oğullarına geçirmişlerdir. İddialarına göre Beklenen (el-Muntazar), onun oğullarından biri olacaktır.

#### 6) Âmmâriyye

el-Âmmâriyye hakkında<sup>(90)</sup>: Bunlar, kendi aralarından 'Âmmâr adındaki

bir iddiacıya mensuplardır. İmâmîti, Câfer es-Sâdık'a geçirirler. Ondan sonra imamın, onun oğlu Abdullah olduğunu iddia ettiler. Abdullah, onun büyük oğlu idi ve düztaban (ettâb-ı ricel) idi. Bu yüzden ona uyanlara, «el-Eftahîye» denir.

#### 7) İsmâîliyye

el-İsmâîliyye hakkında<sup>(91)</sup>: Bunlar, imâmîti, Câfer'e götürmüş ve ondan sonra imamın, oğlu İsmâîl olduğunu iddia etmişlerdir. İki fırkaya ayrılmışlardır:

a) Bunlardan bir fırka, tâ'rinçilerin İsmâîl'i, babasının sağlığında ölmüş olduğunu kabul etmelerine rağmen, İsmâîl b. Câfer'i beklemektedir.

b) Diğer bir fırka da, Câfer'den sonra imam, torununu Muhammed b. İsmâîl b. Câfer'dir, demiştir. Câfer, oğlu İsmâîl'i, kendisinden sonra imâmete tayin etmiştir. Ancak İsmâîl, babasının sağlığında vefat edince, onun, oğlunu (İsmâîl), yalnızca oğlu Muhammed b. İsmâîl'in imâmîti ile ilgili olmak üzere tayin etmiş olduğunu öğrenmiş bulunuyoruz. Bâtıniyye'nin İsmâîliyye fırkası, işte bu görüşe meyletmıştır. Onları, Gölât fırkaları anlatırken ele alacağız.

#### 8) Mûseviyye

Onlardan el-Mûseviyye hakkında<sup>(92)</sup>: Bunlar, imâmîti Câfer'e götürmektedir. Câfer'den sonra imamın, oğlu Mûsâ b. Câfer<sup>(93)</sup> olduğunu ileri sürmüşlerdir. İddialarına göre Mûsâ b. Câfer sağdır, ölmemiştir ve o, Beklenen Mehdi'dir. Dediler ki: «O, er-Reşid'in<sup>(94)</sup> evine girmiş; ama oradan çıkmamıştır. Biz onun imâmîti beklıyor ve ölümünden şüphe ediyoruz. Bu yüzden kesin bir delil olmadıkça, onun ölümüne hükmetmeyiz.»

Bu Mûseviyye fırkasına denir ki: «Eğer onun hayatı ve ölümünden şüphe ediyorsanız, imâmîtenin den şüphe ediniz ve onun bâkî ve beklenen mehdî olduğun hakkındaki görüşe, kesin gözüyle bakmayınız. Üstelik siz de biliyorsunuz ki, Mûsâ b. Câfer'in türbesi Bağdad'ın batı yakasında, meşhur bir ziyâret yeridir.»

Bu fırkaya, Mûsâ b. Câfer'i beklediklerinden dolayı «Mûseviyye» denir. Bu fırkaya, «el-Memûrâ» (yağmur yemişi) da denir; çünkü Yûnus b. Abdîr-rahmân el-Kummî, Kat'iyye dendi ve Mûseviyye den bazıları ile muhazara

86) Üveys b. Âmir el-Karânî: Yemenlidir. Muvâd boyundandır. Âbid, zâhid ve fazileti bir kimse'dir. Vefâtı hakkında değişik görüşler vardır. Şezerât (1/46), Süffin'de şehid edildiğini yazar (3/765/7-8).

87) Krs.: İsfirâni, 22; Eş'arî, 25; Şehristânî, 1/166; el-Hürû'l-İyn, 162; Kummî, 80; Nevbahî, 67; Fihkadât (53), «en-Nâvûsiyye» olarak verir.

88) Ebû Abdillâh Câfer es-Sâdık b. Ebî Câfer Muhammed el-Bâkır b. Ali Zeynelâbidîn b. el-Huseyn b. Ali b. Ebî Tâlib: Yaşadığı devirde Hâşim oğullarının seyyidi idi. İsnâ-âşeriyye'nin altıncı imamıdır. 68 yaşında 148/765 yılında vefât etmiştir. Bk.: İber, 1/208; Şezerât, 1/220; Usûlu'l-Kâfî, 1/472 vd.

89) Krs.: İsfirâni, 23; Eş'arî, 27-es-Sumeytiyye; Şehristânî, 1/167-Yahyâ b. Ebî Şumayt, el-Hürû'l-İyn, 163-Yahyâ b. Şumt; Fihkadât, 54; Nevbahî, 77-Yahyâ b. Ebî's-Sumeyt denen resilerine nispetle es-Sumtiyye denir...; Kummî'de ise, «Yahyâ b. Ebî's-Sumeyt mensup es-Sumeytiyye», s. 87... el-Muhtâr'ın askerlerindendir ve onunla beraber öldürülmüştür (68/688). Bk.: Abdülhamîd, 62. Şezerât, «Âlîmer b. Şumeyt» olarak zikreder, s. 1/75.

90) Krs.: İsfirâni, 23; Eş'arî, 28; Şehristânî, 1/167-el-Eftahîye başlığı ile; Kummî, 87; Nevbahî, 87.

91) Krs.: İsfirâni, 23; Şehristânî, 1/167-8; Fihkadât, 54; el-Hürû'l-İyn, 148, 162, 197; Nevbahî, 68; Kummî, 81-2. Eş'arî (26-7), Karâmîta'yı da buna dâhil eder.

92) Krs.: İsfirâni, 23; Şehristânî, 1/168-9; Eş'arî, 29-Yanlış olarak «el-Mûseviyye». Mûseviyye ve Mubârekiyye, baştaki sıralamaya göre yer değiştirmiştir.

93) Mûsâ el-Kâzım b. Câfer es-Sâdık: İsnâ-âşeriyye'nin yedinci imamıdır. 183/799 yılında vefât etmiştir. Bk.: Şezerât, 1/304; Usûlu'l-Kâfî, 1/476 vd.

94) Hürun er-Reşid b. Muhammed b. Abdillâh el-Mansûr: Beşinci Abbâsî halifesi. 193/809 yılında Tûs'da ölmüştür. Bk.: İber, 1/312; Şezerât, 1/333 vd.; Maârif, 381.



yaptı ve sözlerinin bir bölümünde şöyle dedi<sup>(95)</sup>: «Sizler, benim gözümde, yağmura tutulmuş köpeklerden daha zararsızsınız.»

### 9) Mubârekiyye

el-Mubârekiyye hakkında<sup>(96)</sup>: Bunlar, imâmîtin, Bâtınîlerin bu konudaki iddiaları istikametinde, Muhammed b. İsmâîl b. Câfer'in oğullarından olmasını isterler; fakat biyografi bilgileri (aşâbu'l-ensâb), kitaplarında, Muhammed b. İsmâîl b. Câfer'in bir çocuk bırakmaksızın öldüğünü söylerler.

### 10) Kat'iyye

Onlardan el-Kat'iyye hakkında<sup>(97)</sup>: Bunlar, imâmîti, Câfer es-Sâdik'tan, oğlu Mûsâ'ya geçirir ve Mûsâ'nın ölümüne kesinlikle inanırlar. İddialarına göre, ondan sonra imam, Ali b. Mûsâ er-Rızâ'nın torunu olan Muhammed b. el-Hasan'ın torunudur. Onlara, Beklenen İmam'ın (el-İmâmü'l-Muntazar), Allah ondan râzı olsun Ali b. Ebî Tâlib'den gelen yolla on ikinci şahıs olduğu şeklindeki iddialarından dolayı, «el-İsnâ-âseriyye» de denir. Ama onlar, bu on ikinci şahsın ölümünü sırasındaki yaşı hakkında ayrılmış düşmüşlerdir. Onlardan, onun dört yaşında bir çocuk olduğunu söyleyenler vardır. Yine onlardan, onun sekiz yaşında bir çocuk olduğunu söyleyenler bulunmaktadır. Ayrıca onlar, onun o zaman, imamın bilmesi gereken her şeyi bilen bir imam ve bu sebepten de halkın ona itaatın şart olduğunu iddia edenler vardır. Yine onlardan, onun, o zaman, ondan başkası imam olmayacağı için, mânen imam olduğuna ve o bülûğ çağına ulaşınca kadar, o zaman ki hükümlerin mezhebini bilgilerinle sağlanacağını ve ona itaatın icâbetliğini ve onun şu anda gâib olsa bile, itâat gereken imam olduğunu söyleyenler de vardır.

### 11) Hişâmîye

Onlardan el-Hişâmîye hakkında<sup>(98)</sup>: Bunlar iki fırkadır. Bir fırka, Hişâm b. el-Hakem er-Râhîzî'ye bağlanır. İkinci fırka ise, Hişâm b. Sâlim el-Cevâlikî'ye bağlanır. Bu iki fırka da, imâmîti hakkındaki şaşkınlıklarına tecüm konusundaki sapıklıkları ile teşbihi hususundaki bid'atlerini de eklemiştir.

**Hişâm b. el-Hakem'in görüşleri hakkında:** Hişâm b. el-Hakem,

(95) Bu konudaki rivâyetleri kırs.: Şehristânî, 1/169; Eş'arî, 29; İstefâinî, 23-Zurâre b. Ayvun, Kumunî, 92; el-Hürûl-İyn, 164-5; Nevbahî, (81), Yûnus b. Abdîrrahmân'ın 208/823-4'de öledüğünü yazar.

(96) Kırs.: İstefâinî, 23; Kumunî, 81, 83; Nevbahî, 68-9; Eş'arî, 27; el-Hürûl-İyn, 162.

(97) Kırs.: İstefâinî, 23; Şehristânî, 1/169; Eş'arî, 17; el-Hürûl-İyn, 148, 164-6; Nevbahî, 789; Kumunî, 89. Sıralamada 11.sıradaki yer alan İsnâ-âseriyye de bu fırka içinde anlatılmış ve böylece fırkaların sayısı 15 değil, 14 olarak çıkmıştır.

(98) el-Bağdâdî, bu fırka hakkındaki görüşleri hemen tamamıyla Eş'arî'den nakletmiştir, ss. 31-33, 34, 44, 45, 60, 346. Ayrıca kırs.: İstefâinî, 23; Şehristânî, 1/184 vd.; Nevbahî, 78-9; Kumunî, 88, 91; el-Hürûl-İyn, 149.

mâbûd'u (tapıldığı şey) hakkında şu iddialarda bulunmuştur: «O, sımsırt ve sonlu olan bir cisimdir. Uzunluğu, genişliği ve derinliği vardır. Uzunluk ve genişlik, yalnızca uzun ve geniş olarak sabit kalırken, onun uzunluğa genişliğinin, genişliğe de derinliğinin aynısıdır.» Yine o demiştir ki: «Onun uzunluğu yönünden boyu, genişliği yönünden boyundan fazla değildir.» Ayrıca o, onun gümmüşten yapılmış saf bir zincir ve her yanı yuvarlak bir inci gibi, ısıldayan parlak bir nûr olduğunu ileri sürmüştür. İddiasına göre onun rengi, tadı, kokusu ve dokunması vardır; rengi tadı, tadı kokusu, kokusu da dokunmasıdır. O (Hişâm), renk ve tadın onun zâtının dışında şeyler olduğunu söylemez; aksine onun bizzat renk ve tad olduğunu iddia eder. Sonra der ki: «Mekân yok iken Allah vardı. Sonra O, hareketle mekân yarattı; böylece O'nun hareketi ile mekân meydana geldi ve O, onun içinde oldu; O'nun mekânı da arştı.»

Bazılarının Hişâm'dan naklettiklerine göre o, mâbûdu hakkında şöyle söylemiştir: «O, kendi karşı ile yedi karıştır.» Sanki böyle yapmakla o, bu işi insanla kıyas etmiştir; çünkü her insan, büyük bir çoğunlukla, kendi karıştı ile yedi karışır.

Ebû'l-Huzeyl<sup>(99)</sup>, kitaplarından birinde, Hişâm b. el-Hakem ile Mekk'e'de Ebû Kubeys dağ yakınlarında karşılaşmış ve ona şu soruyu sorduğunu anlatır: «Senin mâbûdun mu, yoksa şu dağ mı büyüktür?» O, eliyle işaret ederek şu cevabı verdi: «Doğrusu dağ, Yüce olan O'nun üzerinde yükselir ve dağ, O'ndan daha büyüktür.»

İbnü'r-Râvendî<sup>(100)</sup>, kitaplarından birinde, Hişâm'ın şöyle söylediğini nakleder: «Allah ile hissedilebilen cisimler arasında, bazı yönlere benzerlikler vardır. Böyle olmasaydı, O'na delâlet etmezlerdi.»

el-Câhiz<sup>(101)</sup>, kitaplarından birinde, Hişâm'ın şöyle söylediğini anlatır: «Gerçek şu ki, Yüce ve Ulu Allah, toprağın altındaki şeyleri, Kendisine bağ olan ve toprağın derinliklerine nüfûz eden bir şua ile bilir.» Dediler ki: «O'nun şua'sı, gizli olan cisimlerin ötesiyle temas etmemiş olsaydı, onların arkasındaki şeyleri göremez ve bilemezdi.»

Ebû İsâ el-Varrâk, kitabında, Hişâm'ın dostlarından bir kısmının, ona, Yüce ve Ulu Allah'ın arşına temas ettiğini ama ne O'nun arşdan, ne de arşın O'ndan ayrıldığı şeklinde cevap verdiklerini anlatır.

Hişâm'ın, tevhid konusundaki sapıklığına ek olarak, Allah'ın sıfatları

(99) Ebû'l-Huzeyl el-Allâf Muhammed b. el-Huzeyl b. Abdillâh b. Mekhul el-Abbâsî. Mu'tezile'nin Basra okulumun reisidir. Ölüm tarihi hakkında değişik rivâyetler vardır: 226/840-1, 227/741-2 ve 235/849-50. Bk.: İber, 1/422; Şezerât, 2/85; Mu'tezile, 44.

(100) İbnü'r-Râvendî Ebû'l-Huseyn Ahmed b. Yahyâ b. İshâk: 245/859 yılında ölmüştür. Bk.: Mu'tezile, 92; Abdülhamid, 66, n. 3.

(101) Ebû Osman Amr b. Bahr el-Câhiz: Mu'tezile'nin ileri gelenlerindendir; bir çok eseri vardır. Ölümü 250/864'dır. Bk.: İber, 1/456; Şezerât, 2/121-2; Mu'tezile, 67 vd.

hakında da sapıklığa düştüğü ve «Allah, eşyâyı ezelden bilir» şeklindeki fikrin muhal olduğu görüşüne dayandığı rivâyet edilir.

Onun iddiasına göre Allah, eşyâyı, bir bilgi ile bilmeden bilir ve bilgi, O'nun aynı, gayrı ve bir parçası değil, sıfatıdır.»

Ayrıca o dedi ki: «O'nun ilmine ne kadî, ne de muhdes (sonradan olmuş) denebilir; çünkü o, bir sıfattır.» Ve onun iddiasına göre sıfat, tavsîf olunamaz.

Yine o, Allah'ın kudretî, işitmesi, görmesi, hayata ve irâdesi hakkında şunları söylemiştir: «Bunlar ne kadîmdir, ne de muhdesdir; çünkü sıfat, tavsîf olunamaz.» Bu konuda o demiştir ki: «Bunlar ne O'dur, ne de O'nun dışında (gayrı) şeylerdir.»

O şunları da söylemiştir: «Eğer O, bilgilerle âlim olmasaydı, bilgiler ezeli olurdu; çünkü bir bilinen olmadıkça, birinin âlim olması gerçekleşemez.» Bu görüşüyle sanki o, ilmin gerçekleşmesini, var olmayana (mâ'dûm) bağlamış olmaktadır.

42 Yine o demiştir ki: «Eğer Allah, kullarının yaptığı işleri, onlar yapmadan önce biliyor olsaydı, kulların seçme işlemi ve sorumlulukları mümkün olmazdı.»

Hişâm, Kur'ân hakkında da şöyle diyordu: «Gerçekten o, ne yaratıcıdır (hâlık), ne de yaratılmıştır (mahlûk). Kur'ân için, yaratılmamıştır da denemez; çünkü o, bir sıfattır.» Ve ona göre, sıfat, vasıflandırılmaz.

Kulların fiilleri hakkında ondan nakledilen rivâyetler de birbirinden farklıdır. Ondan nakledilen bir rivâyete göre, kulların fiilleri, Yüce ve Ulu Allah'ın yarattığı şeylerdir. Başka bir rivâyete göre de onlar, anlamlar olup ne «şey», ne de cisindir; çünkü ona göre «şey» ancak bir cisim olabilir.

Hişâm, imamların günahlardan korunmuş (mâsûm) olduklarını söylediği halde, peygamberlerin (Tanrı'ya) isyânını câiz görüyordu. İddiasına göre, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun O'nun Peygamberi, Bedr esirlerinden fî-ye alırken Güçlü ve Ulu Rabbine karşı gelmiş; ama Güçlü ve Ulu Allah onu bağışlamıştı. Bu hususta o, Yüce Allah'ın şu âyetini tevîl etmişti: «Allah böylece, senin geçmiş ve gelecek günahlarını bağışlar...»<sup>(102)</sup>. Bu şekilde o, bu konuda, nebi ile imanın arasını ayırmıştır. Şöyle ki, nebi âsi olduğu takdirde, kendisine, yanlışlarına dikkati çekmek üzere vahy gelir; imama ise vahy gelmez. Bu yüzden imanın günahdan korunmuş (mâsûm) olması gerektir.

Hişâm, imâmet konusunda, İmâmiyye'nin öteki kolları, kendisini neblenin günah işlemesini câiz gördüğü için tekfîr etmelerine rağmen, İmâmiyye mezhebine bağlı idi.

Hişâm, cismin parçalarının (eczâ) sonlu olmadıklarını ileri sürüyordu.

102) Feth (48), 2.

en-Nâzzâm, daha küçük parçalara ayrılmayan cismin (cuz'un lâ-yetecezzâ) bulunmadığı görüşünü ondan almıştır.

Zurkân<sup>(103)</sup>, makalesinde, onun cisimlerden bazısının diğer bazısına geçebildiğini söylediğini nakleder. Nitekim en-Nâzzâm da, iki latîf cismin, aynı yer ve zamanda bir arada bulunabileceklerini uygun görmüştür. Ayrıca Zurkân, onun şöyle söylediğini nakleder: «İnsan, beden ve ruh olmak üzere iki şeyden ibarettir. Beden öldür. Ruh ise, hisseden, idrak eden ve işleyen bir şeydir ve o, nurlardan bir nurdur.»

Hişâm, depresim oluş şekli hakkında da şöyle söylemiştir: «Doğrusu dünya, bir diğerine sınıksı yapımış çeşitli unsurlardan (tabiât) oluşmuştur. Eğer tabiâtlardan biri zayıf düşer, diğeri de kuvvetlenirse, depresim olur. Eğer tabiâtın zayıflığı daha da artarsa, ay tutulur.»

Zurkân'ın naklettiğine göre o, peygamber olmayan birinin su üzerinde yürütmesini uygun görmüştür. Bununla birlikte o, peygamber olmayan birinin mucize göstermesinin câiz olmadığını söylemiştir.

#### Hişâm b. Sâlim el-Cevâlikî'nin görüşleri hakkında:

Bu el-Cevâlikî, imâmiyye mezhebindeki aşırılıkları yanında, tescim ve teşbîh konusunda daha da aşırıdır, müfrittir; çünkü iddiasına göre Mâbûd, insan şeklindedir; ama O, et ve kandan olmayıp yükseklere parlayan beyaz bir nurdur. Ayrıca O'nun, insanın duyuları gibi, beş duyusu olduğunu; elleri, ayakları, gözleri, kulağı, burnu ve ağzının bulunduğunu; gördüğü şeyden başka bir şeyle işittiğini, diğer duyularının da aynı şekilde farklı olduklarını ve O'nun (Mâbûd), üst yarısının boş, alt yarısının da dolu olduğunu iddia etmiştir.

Ebû İsâ el-Varrâk'ın naklettiğine göre o, mâbûdunun siyah nurdan siyah saçları bulunduğunu ve O'nun geri kalan kısmının beyaz nur olduğunu iddia etmiştir.

Üstâdımız Ebû'l-Hasan el-Eş'arî, Makalât'ında şöyle diyor<sup>(104)</sup>: «Hişâm b. Sâlim, Yüce Allah'ın irâdesi konusunda, Hişâm b. el-Hakem ile aynı görüşü ileri sürmüştür. Buna göre O'nun irâdesi bir hareketir ve bu irâde; manevî yönden olup ne Allah'tır, ne de O'ndan başka bir şeydir. Yüce Allah bir şeyi istediğinde, hareket eder ve böylece istediği olur.» O (el-Eş'arî) dedi ki: «Râfîzîlerin ileri gelenlerinden olan Ebû Mâlik el-Hadramî ile Ali b. Heysem; Yüce Allah'ın irâdesinin hareket olduğu görüşündedirler; ancak onlar, Yüce Allah'ın irâdesi, O'nun gayrıdır demişlerdir.»

el-Cevâlikî'nin kulların fiilleri hakkında da şöyle söylediği nakledilmiştir.

103) Keşerî (42)'de «Zeberkan». Biz, Abdulhamid (68) ve Seelye (70)'yi tercihe «Zurkan» kullandık.

104) Krg.: Eş'arî, Makalât, 31-4, 44-5, 60, 346. Ebû'l-Hasan el-Eş'arî, Ehl-i Sünnet imamlarındanır. 324/935 yılında vefat etmiştir.



tir: «Kulların filleri cisimdir; çünkü âlemde, cisimlerden başka bir şey yoktur.» Böylece o, kulların cisimleri yapabileceğine cevâz vermiştir. Benzeri bir görüş, Şeytân'u'l-Tâk'dan da rivâyet edilmiştir.

### 12) Zurâriyye

Onlardan ez-Zurâriyye hakkında: Bunlar, Zurâre b. A'yun'a uyanlardır (106). Zurâre, Abdullah b. Câfer'in imâmetine inanan Eftahiyye mezhebine bağlı idi. Sonra Müseviyye fırkasına geçti. Ona nisbet edilen bid'at şudur: Güçlü ve Ulu Allah, Kendisi için hayat, kudret, ilim, irâde, semî (işitme) ve basan (görme) yararıncaya kadar hayy (hayat sâhibi), kaadir (güçlü), semî (işitici), basîr (görücü), âlim (bilici) ve murîd (irade eden-isteyen) olmamıştır. O, ancak bu sıfatları Kendisi için yarattıktan sonra Hayy, Kaadir, Âlim, Murîd, Semî ve Basîr olmuştur.

Basra Kaderiyecileri, Allah'ın kelâmının hudûsü hakkındaki görüşlerini, bu sapık fıkreye dayamışlardır. Kerrâniyye de, Allah'ın kelâmının hudûsü, irâdesi ve O'nun kavranılması hakkındaki görüşlerini, bu fikirden almışlardır.

### 13) Yûnusîyye

Onlardan el-Yûnusîyye hakkında (106): Bunlar, Yûnus b. Abdîrrahmân el-Kûmî'nin taraftarlarıdır. Yûnus, imâmet konusunda, Mûsâ b. Câfer'in ölümüne kesinlikle inanan el-Katîiyye mezhebine bağlı idi. Bu Yûnus, teşbîh konusunda, alabildiğince aşırıya giderek şu iddiada bulundu: «Bir tur-na kuşunun (107), ıktı bacağından daha kuvvetli olmasına rağmen, ıktı bacağı tarafından taşınması gibi, Güçlü ve Ulu Allah da, onlardan daha kuvvetli olduğu halde, arşının taşıyıcıları tarafından taşınır.» Allah'ın taşındığına delil olarak şu âyeti nakleder: «...**O gün Rabbinin arşını onlardan başka se-kiz tanesi yüklenir**» (108). Ashâbımız bu âyetin, Yüce Rab dışında, arşın taşındığına işaret etmekte olduğunu söylerler.

### 14) Şeytânîyye

Onlardan eş-Şeytânîyye hakkında (109): Bunlar, Şeytân'u'l-Tâk lakabı ile anılan Muhammed b. en-Nu'mân er-Râfîzi'ye (110) uyanlardır. O, Câfer es-Sâdık zamanında yaşamıştır. Ondan sonra bir süre daha yaşamıştır. İmâmî, onun oğlu Mûsâ'ya geçirmiş, Mûsâ'nın ölümüne kesin gözüyle bakmış

105) Krş.: İsferrâinî, 24, Eş'arî, 28, 36, 43; **el-Hûru'l-İyn**, 164. Zurâre lakabıdır. Abd Rabbi-hî'dir. Kütübesi Ebû'l-Hasan'dır. Babası bir Yunanlı veya Romalı esirdi. 150/767 yılında ölmüştür. Bk.: Abdülhamid, 70, n. 2; Kevserî, 43, n. 2; Halkın, 35, n. 4.

106) Krş.: İsferrâinî, 24, Eş'arî, 35.

107) Kevserî, bu kelimeyi, asıl nüshaya bağlı kalarak «el-kursî» (masa) şeklinde yazmıştır. Kür-sî, iki değil dört ayaklıdır. Biz ise, Abdülhamid'e uyarak, kelimeyi «el-kurkî» (tuna kuşu) şeklinde çevirdik. Nitekim el-Eş'arî de bunu tercih etmiştir. Bk.: **Makalat**, 35.

108) Hâkka (9), 17.

109) Krş.: İsferrâinî, 24; Eş'arî, 37; **el-Hûru'l-İyn**, 149.

110) Şii kaynaklardaki lakabı «Şeytân'u'l-Tâk» değil, «Mu'minu'l-Tâk»'tir. Bk.: Kûmî, 88; Nevbahî, 78.

ve onun torunlarından bazısını beklemiştir. Kulların fillerinin cisim olduğu ve kullun cismini yapabileceği iddialarında Hışâm b. Sâlim el-Cevâlikî'ye kanlı-mıştır. Hışâm b. el-Hakem'e de katılmış ve, «Yüce Allah eşyayı, takdir ve irâde ettiği takdirde bilebilir; eşyayı takdirinden önce bilemez; aksi takdirde kulların sorumluluğu doğru olmaz» iddiasında bulunmuştur.

**Abdülkaahir** der ki: Bu bölümde Râfıza'dan Zeydiyye, Keysânîyye ve İmâmîyye'nin fırkalarını anlattık. Bugün bunlardan Keysânîyye, Zeydiyye ve İmâmîyye karışımının karanlıkları içinde bilineme durumundadır. Zeydiyye ve İmâmîyye arasındaki düşmanlıklar da, birbirlerini sapıklıkla suçlamak suretiyle sürüp gitmektedir. Nitekim İmâmîyye şâirlerinden biri, Zeydiyye'yi şöylece hicvetmektedir:

**Ey faydasız Zeydiyye! İmamınız, bir kenara savrulup atılmış talihsiz bir-ridir;**

**Ey havanın akbabaları yok olsun; sizler suya daldınız ve bize oradan taş-lar çıkardınız.**

Bir Zeydî şâir, buna şu cevabı vermiştir:

**İmamınız tayın olunmuş ve açıkta durmaktadır; o, bilmece çözer gibi, aranılarak bulunan biri gibi değildir;**

**Açıkça görünmeyen her imam, bizim katımızda hardal tanesine bile eşit değildir.**

Abdülkaahir der ki: Bu iki fırkının şiirlerine, şu sözlerimizle cevap ver-dik:

**Ey asılsız Râfızai İddialarınız temelden değersizdir;**

**Eğer imamınız karanlıklarda kaybolmuş ise, kaybolanı bir meş'ale ile bulmaya çalışın,**

**Veya kinlerinizle örülmüşse, örülü olanı eklele eleyp ortaya çıkarınız;**

**Fakat gerçek iman, bize göre, sünnet veya indirilmiş âyetledir,**

**Ve kendisine hidâyet edilmiş olan için, bu ikisi de inandırıcıdır; bu ikisi de, bize, indirilmiş şeyler olarak yeter.**

söyley, ama el-Ka'bînin, onların, büyük günah işleyenleri tekfir hususunda birleştiklerine dair söylediklerini kabul etmez. Bu meselemin doğrusu, onlar hakkında Üstâdımız Ebû'l-Hasan'ın söyledikleridir. el-Ka'bî, Hâricîlerin büyük günah işleyenleri tekfir etme hususunda birleştiklerine dair iddiasında yanılmıştır<sup>(2)</sup>. Nitekim Havâric'den Necedât, kendi görüşlerinde olanlardan suç işleyenleri tekfir etmez.

Hâricîlerden bir kısmı şöyle söylemiştir: «Tekfir, ancak haklarında belirli cezâlar bulunmayan günahlar için yapılır; ama haklarında Kur'an'da bir ceza veya tehdid bulunan günahlar için, bu günahı işleyen kimse, sadece zâni (zi-na eden), hürsüz ve benzeri gibi, o hususta vârid olan adlardan fazla bir şeyle adlandırılmaz.»

Öte yandan Necedât, kendi görüşlerindeki kilerden büyük günah işleyen birinin «kâfir-i nîme» olduğunu ve onun hakkında «küfr-ü dîn» hükmedilemeyeceğini ileri sürer.

Bu açıklamalar, ister onlardan ister onların dışından olsun, bütün Hâricîlerin büyük günah işleyenleri küfürle suçlama hususunda birleştiklerini nakleden el-Ka'bî'nin yanlış düşüştüğünü göstermektedir.

Hâricîlerin üzerinde birleştikleri hususlar hakkındaki doğru görüş, Allah rahmet eylesin Üstâdımız Ebû'l-Hasan'ın naklettikleridir. Buna göre onlar, Ali, Osman, Cemal ashâbı, iki hakem ve onların ikisini veya birini doğrulayan, ya da tahkime râzi olanları tekfir hususlarında aynı görüşleri paylaşmaktadırlar.

Şimdi, Hâricîlerden herbir fırkayı genişçe ele alacağız inşâallah.

#### 1) El-Muhakkimetu'l-Üla

Onlardan el-Muhakkimetu'l-üla (İlk Muhakkime) hakkında: Havâric'e «Muhakkime» ve «Şurât» demir. Onlardan nefisi Allah'a satan (teğerrâ) ilk şahsın kimliği hakkında ayrılığa düşülmüştür. Bu kişinin Mirdâs el-Hâricî'nin kardeşi Urve b. Hudeyr olduğu söylenir. Yine onlardan Hâricî olan iki kişinin Yezîd b. Âsum el-Muhâribî olduğu da söylenir<sup>(3)</sup>. Bu kişinin, Rebîa kabilesinin Yezîd oğullarından biri olduğu da söylenmiştir. Bu şahıs, Sıffin'de, Ali ile beraberdi. (Savaştan) Her iki takımın, hakemler komusunda anlaşmalarını görünce, adına atladı ve Muâviye'nin taraftarlarına hücum ederek onlardan bir kişiyi öldürdü; ayrıca Ali'nin askerlerine de saldırdı ve onlardan birini öldürdü; sonra da yüksek sesle şöyle bağırdı: «Bilin ki ben, Ali ve Muâviye'yi terkettim ve bu ikisinin kararlarından uzak-

Bu kısmın (Üçüncü Kısım) bölümlerinden ikincisi, Havâric fırkalarının görüşlerinin açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Daha önce, Havâric'in yirmi fırka olduğunu söylemiştik. Bu fırkaların adları şunlardır: (1) el-Muhakkimetu'l-Üla, (2) Ezârika, (3) Necedât, (4) Sufriyye, (5) Sonra bir çok fırkaya ayrılmış Acâride, (6) bunlardan Hâzimiyye, (7) Şuaybiyye, (8) Ma'lûmiyye, (9) Meclûbiyye, (10) Ashâb-ı Tâat, (11) Sal-tiyye, (12) Ahnesiyye, (13) Şebûbiyye, (14) Şeybâniyye, (15) Ma'bediyye, (16) Ruşeydiyye, (17) Mukremiyye, (18) Hamziyye, (19) Şemrâhiyye, (20) İbrâhimiyye, (21) Vâkıfa, (22) İbâdiyye.

Bunlardan İbâdiyye birçok fırkaya ayrılmıştır. En büyükleri Hâsiyye ve Hârise'dir. İbâdiyye den Yezidiyye ile Acâride den Meymûniyye, İslâm topluluğunun dışına çıkmış asırı fikirlerle sâhip iki fırkadır. Bu iki fırkayı, bundan sonra Çulât fırkaları ele alacağımız bölümde anlatacağız inşâallah.

Mezheplerinin birbirlerine göre ayrılıklarına rağmen, Hâricîlerin üzerinde birleştikleri hususlar hakkında ihtilâfa düşülmüştür. el-Ka'bî **Makalât**'inde der ki: «Mezheplerinin ayrılıklarına rağmen, Havâric, Ali, Osman, iki hakem, Cemal'e katılanlar (Ashâb-ı Cemal) ile iki hakemin hükümünü kabul eden herkesi ve büyük günah işleyenleri tekfir etme ve zâlim imama karşı ayıklanmanın gerekliliği hususlarında birleşirler.»

Üstâdımız Ebû'l-Hasan (el-Eş'arî), onların, Ali, Osman, Cemal ashâbı, iki hakem ve tahkime râzi olanlar ile iki hakemi veya birini doğru bulanları tekfir etme ve zâlim imama karşı ayıklanma hususlarında birleştiklerini

1) Krgs.: İsferrâinî, 26 vd.; Eş'arî, 86 vd.; İbn Hazm, 4/188; Şehristânî, 1/114 vd.; Malatî, 178 vd.; el-Hârnûl-İyn, 170 vd.; **Firkadât**, 46 vd.; Kummî, 12, 14-5; Nevbahûî, 6, 10, 75; **Milel**, 57 vd.; **Telbis**, 90 vd.

Fırkaların isimleri konusunda bk.: Fığlalı, Hâricîliğin Doğuşu ve..., **İFD**, XXII, 245. Hâricî fırkaları hakkında, kitabın 19-20. sayfelerinde verilen isimlerle, buradaki karşılaştırılma aradaki sayı ve isim farkları görülecektir.

2) el-Bağdâdî, bu ifadesine rağmen, aynı yanlış kitabın 193. sayfasında, bizzat kendisi işlenmiş tir ve bunu, **Milel**, 58'de tekrar etmiştir.

3) el-Bağdâdî'nin bu ifadesine rağmen, tarihçiler, **1.â Hukme İlmillillah** sözünü söyleyerek nefisi cennet karşılığı Allah'a satan kişinin Urve b. Udeyye veya Urve b. Uzeyye olduğunu söylerler. Krgs.: Fığlalı, Hâricîliğin..., **İFD**, XX, 243, n. 129.

laştım (teberî).» Sonra Hemdân kabilesinden bir takım, onu öldürünceye kadar, Ali'nin taraftarları ile çarpıştı.

Sonra Havâric, Ali'nin Sıfın'den Kûfe'ye dönüşünü müteakib, Harurâ'ya çekildiler. O sırada sayıları onikbin idi. Bunun içindir ki Havâric'e, «Harurîye» denir. O zaman, başkaları Abdullah b. el-Kevvâ' ve Şebes b. Rib'i idî(4). Ali onlarla görüşmek üzere yanlarına geldi. Ali delillerini öylesine açıkladı ki, İbnü'l-Kevvâ on altı ile birlikte ona sığındı(5). Ötekiler de en-Nehrevân'a gittiler. Kendilerine Abdullah b. Vehb er-Râsîbî(6) ile Zu's-Sudeyye olarak bilinen Hurkus b. Zuhayr el-Becelî(7) adlarında iki kişiyi emir (başkan) tayin ettiler(8). Nehrevân'a doğru giderken, yolda, kendilerini görünce kaçmaya başlayan bir adama rastladılar; ve hemen etrafını çevirerek, ona «Sen kimsin?» dediler. O, «Abdullah b. Habbâb b. el-Eretîm»(9) dedi. Ona, «Bize, babamın, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlünden, senin de babandan işittiğin bir hadîsi söyle» dediler. Bunun üzerine Abdullah şunu söyledi: «Babamın şöyle dediğini işittim: Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü buyurdu ki: 'Bir fîne kopacaktır. Bu sırada oturan ayakta durandan, ayakta duran yürüyenden, yürüten koşandan daha iyidir. Öldürülme imkânına sahip olan kimse, sakın katil olmasın'. Bunun üzerine Hâricîlerden kendisine Mesma' denen bir adam, kılıcıyla onun üstüne atıldı ve onu öldürdü. Kanı, nehir suyunun üstünde dağılarak nehrin karşı kıyısına aktı. Sonra onlar, onun, köyde bulunan ve kapısında kendisini öldürdükleri evine girdiler ve çocuğu ile çocuğunun anası olan câriyesini öldürdüler. Sonra Nehrevân'da ordugâhlarını kurdular. Onlarla ilgili haberler, Allah ondan râzî olsun Ali'ye ulaştı. Bunun üzerine o, aralarında Adıyy b. Hâtem et-Taî'nin(10) de bulunduğu dörtbin kişilik bir taraftarı ile onların üzerine yürüdü. Nitekim Adıyy, şu şüride diyor ki:

Bir topluluk geri çekildiği ve gizlice savuştuğu takdirde, biz, kanat çurpan kartallar gibi, doğruluk sancığı ile biraraya toplanan ve insanların ilâhı, doğruların Rabbi'ne düşmanlık eden Şurât'tan bir topluluğun şerine, ve hepsi de O'nun kavlinde sâdik olmayanlar olarak görülen isyankâr, kör ve doğru yoldan çıkanlara karşı yürütüz. Ve aramızda yücelik sâhibi Ali, parlayan kılıçlarla, açıkça bize önderlik etmektedir.

- 4) Kış.: Belâzurî, 192 b.; Minkarî, 187, 195, 197, 294-5.
- 5) Hz. Ali ile birlikte İbn Abbas'ın Hâricîlerle görüşmesi ve bu görüşmenin sonuçları hk. bk.: Fıglah, Hâricîlerin Doğuşu ve..., İFD, XXII, 251 vd.
- 6) Abdullah b. Vehb er-Râsîbî, Hâricîlerin ilk reislerindendir, 38/658 yılında ölmüştür. Kış.: Eş'arî, 128-30.
- 7) Hurkus b. Zuhayr: 38/658 yılında ölen Hâricî reislerindendir. Kış.: Taberî 1/3360 vd.; Müberrred, 919 vd.
- 8) Belâzurî'ye göre (Ensâbu'l-Eşraf, 192 b.), Hâricîlerin Nehrevân'daki imamı olan Abdullah b. Vehb ile Şebes b. Rib'i et-Temîmî er-Reyyahî idi.
- 9) Abdullah b. Habbâb b. el-Eretî: Hz. Peygamber'i görmüş ve ondan, babası yoluyla rivâyette bulunmuştur. Hz. Ali'nin safında yer aldığı Sıfın'den dönerken Hâricîlerle şehid edilmiştir (38/658). Bk.: Maârif, 317; Mesîdî, 2/204.
- 10) Adıyy b. Hâtem b. Abdillâh et-Taî: Yedinci yılda müslüman olmuş ve sahâbîdir. Cemal ve Sıfın'de Hz. Ali'nin yanında yer almış ve 66/685-6 veya 67/686-7 yılında vefat etmiştir. Bk.: İber, 1/74; Şezerât, 1/74.

Ali, onlara yaklaşıncı, haber göndererek Abdullah b. Habbâb'ın katilini teslim etmelerini istedi. Ona şu cevabı gönderdiler: «Gerçek şu ki onu, biz, hepimiz öldürdük. Sana karşı da zafere ulaştaydık, seni de öldürdük.» Bunun üzerine Ali, ordusu ile üzerlerine gitti. Onlar da ona karşı, kitle halinde topluca çıktılar. Savaşın önce onlara, «Benden niçin intikam almak istiyorsunuz?» dedi. Ona şu cevabı verdiler: «Senden intikamın almak istediğimiz şeylerin başında şu gelmektedir: Biz, Cemal Günü, senin saflarında savaştık. Cemal ashâbı yeniliğe uğradığında, sen, bize yalnızca onların askerlerinde bulunduğunuz malları almamıza izin verdin ve onların kadınları ile çocuklarını almaya yasakladın. Bu durumda, kadınlar ve çocuklar dışındaki malların nasıl oldu da hehâl kaldın?» Bunun üzerine Ali şöyle dedi: «Ben, size, onların mallarını, yalnızca, ben üzerlerine yürütmeden önce Basra Beytül-Mâli'nden aldıkları şeylerin karşılığı olmak üzere mübah kıldım. Kadınları ve çocukları ise, bizimle savaşmamışlardı. İslâm'ın onların hakkındaki hükmü, Dâru'l-İslâm (İslâm toprağı) hükmü şeklindedir ve üstelik, onların hiçbir İslâm'dan çıkmış değildir. Öte yandan, eğer size kadınları (estir almamıza) izin verseydim, hanginiz Aşeyi(11) hissesine alırdı?» Bu söz üzerine topluluk utandı ve sonra ona dediler ki: «Senden üç almak istiyoruz; çünkü seninle Muaviye arasındaki yazışmada, Muaviye, seninle bu konuda çekiştiği için, adının başındaki Emîrül-Mü'minin sıfatını sıldın.» Ali, buna şu cevabı verdi: «Ben, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü'nün Hu-deybiye günü yaptığını yaptım. O zaman, Suheyli b. Amr(12) ona, 'Eğer senin Allah'ın Resûlü olduğunun bilseydim, hiç seninle geçişir miydım? Onun için, kendi adını ve babanın adını yazı' deyince, o (Resûlullah) da, 'Bu, Muhammed b. Abdillâh ile Suheyli b. Amr'ın üzerinde anlaşmaları şeydir...' diye yazdı. Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü, bana, onlarla ilgili olarak, böyle bir şeyin bir gün benim de başıma geleceğini haber vermişti. Böylece benim bu konudaki oğullarla olan hikâyem, salât ve selâm olsun Resûlullah'ın, onların babalarıyla olan hikâyesinin aynısıdır.» Bunun üzerine ona dediler ki: «İki hakeme, niçin, eğer ben hilâfete ehil isem beni tasdik ediniz, dedim? Eğer halîfeliğin hakkımda, bizzat sen kendin şüphe içinde olursan, başkaları, senin hakkımda şüpheye düşmekte, elbette daha haklı olacaklardır.» Bunun üzerine Ali, şu cevabı verdi: «Ben, böyle davranmakla, yalnızca Muaviye'ye karşı âdil olmak istedim. Eğer hakemlere, «Benim halîfeliğime hükmediniz» demiş olsaydım, buna, Muaviye râzî olmazdı. Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Resûlullah, Necrân Hristiyanlarını mübâheleyle çağırmış ve onlara şu âyeti okumuştur: '...Gelin oğullarımızı, oğullarımızı, kadınlarımızı, kendinizi ve kendinizi çağırınız; sonra lânetle-şelim de, Allah'ın lânetinin yalnızca olmasına dileyelim'(13). Böyle yap-

11) Mü'minlerin annesi Hz. Âişe kastedilmektedir.

12) Suheyli b. Amr: Hu-deybiye andlaşmasını Kureş adına imzalayan kimsedir. Sonra müslüman olmuş ve 18/659 yılında vefat etmiştir. Bk.: İber, 1/22; Şezerât, 1/30.

13) Al-i İmrân (3), 61.

makla o, onlara, kendiliğinden adaletli davranmış oldu. Eğer, 'Sizi lânetliyor ve Allah'ın lanetinin sizin üzerinize olmasını diliyorum' dese idi, Hristiyanlar buna râzı olmazlardı. Bu sebepten ben de, Amr b. el-Âs'ın hilesini düşünmeksizin, Muâviye'ye kendiliğinden adâlet göstermişim.» Onlar, «Sen hak olduğun halde, niçin hakemlere karar verdin?» dediler. Ali şu cevabı verdi: «Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Resûlullah'ın Benû Kureyza hakkında Sa'd b. Mu'az<sup>(14)</sup> hakem tayin ettiğini gördüm. Oysa o, isteseydi, bu yola başvuramayabilirdi. İşte ben de bir hakem diktim. Ne ki Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Resûlullah'ın hakemi adâletle karar vermişti. Benim hakemim ise, başımıza olmayacak işleri açana kadar aldatıldı. Siz bundan başka birşey biliyor musunuz?» Bunun üzerine topluluk sustu ve pek çoğu şöyle dediler: «Allah'a and olsun ki doğru söyledi.» Ayrıca, «Tövbe ediyoruz» dediler. Böylece, o gün, onlardan sekiz bin kişi ona sığındı. Dörtbin kişi de Abdullah b. Vehb er-Râsîbî ve Hurkus b. Zuheyr el-Becelî ile birlikte, ona karşı savaşmak üzere, onlardan ayrıldılar. Ali, kendisine sığınanlara, «Benden bugünlük ayrılıyoruz» dedi. Kendi taraftarlarına da, «Onlarla dövüşünüz, nefsimi elinde tutana and olsun ki, bizden on kişiden fazla öldürülmeyecek, onlardan da on kişiden fazlası kurtulmayacaktır» dedi. O gün, Ali'nin taraftarlarından dokuz kişi öldürüldü. Bunlar Zu'eybe b. Vebre el-Becelî, Sa'd b. Mücâhid es-Sabîî, Abdullah b. Hammâd el-Cerîfî, Rutâ'a b. Vâil el-Erhabî, el-Feyyâz b. Hâilî el-Ezdî, Keysûm b. Seleme el-Cuberî, Ut-be b. 'Ubeyd el-Havlânî, Cumey' b. Cuşem el-Kindî, Habîb b. Âsım el-Ev'dî idi. Bu dokuz kişi, o gün, Allah'ın razı olsun Ali'nin sancağı altında öldürüldüler ve sayıları da bu kadardı. O gün, Hurkus b. Zuheyr, Ali'nin karışına çıktı ve ona, «Ey Ebû Talîb'in oğlu! Seninle çarpışırken, Allah'ın yüzü ve âhiretten başka bir şey istemiyoruz» dedi. Ali de ona, «Aksine sizin durumunuz, Güçlü ve Ulu Allah'ın şu buyruğundaki gibidir: 'De ki: Size, amelece en çok kayıpta bulunanları haber vereyim mi? Onların dünya hayatındaki çalismaları boşta gitmiştir; oysa onlar sağlam iş yaptıklarını sanıyorlardı'»<sup>(15)</sup>. Kâbe'nin Rabb'i'ne and olsun ki siz, işte bu zümredensiniz» dedi. Sonra Ali, ashabının yanında ona saldırdı. Abdullah b. Vehb, karşılıklı dövüşte (düello) öldürüldü ve Zu's-Sudeyde de atından al-asagı edildi. O gün Hâricîlerin hemen tamamı öldürüldü; yalnızca dokuz kişi kurtulabildi. Kurtulandan iki kişi Sicistân'a gitti. Bu ikisine uyanlardan Sicistân Hâricileri doğdu. Diğer ikisi de Yemen'e gitti. Yemen İbâdîleri, bu ikisine uyanlardan meydana geldi. İki kişi de Umâna gitti. Umân Hâricileri de onlara uyanlardan teşekkül etti. Öteki iki kişi de el-Cezîre dolaylarına gittiler. el-Cezîre Hâricileri de bu ikisine uyanlardan ortaya çıkmıştır. Kurtulanlardan bir kişi de Tlemsen'e gitti. Ali o gün taraftarlarına, «Zu's-Sudey'e yi-

14) Ebû Amr Sa'd b. Muâz: Eys kabilesinin reisi ve meşhur sahâbi. 6/626 yılında vefat etmiştir. Bk.: *Sezerât*, 1/11.

15) Kehf, (18), 103-4.

arayınız» dedi. Onu bir asmanın altında buldular ve elinin altında kolluğuna yakın bir yerde kadın memesine benzer bir şey gördüler. Bunun üzerine Ali, «Allah ve Elçisi doğru söyledi» dedi; emretti ve öldürüldü.

İşte bu, el-Muhakimetu'l-Ülâ'nın hikâyesidir. Onların inanışları, Ali, Osman, Cemel ashabı, Muâviye ile taraftarlarını, iki hakemi, tahkime râzı olanları, her günah ve suç işleyeni tekfir etmekten ibaretti.

Bundan sonra, Hâricîlerden el-Muhakimetu'l-Ülâ'nın görüşlerini paylaşan bir topluluk, Ali'ye karşı ayaklandılar. Bunların arasında şunlar vardı: Esres b. Avf, bu, ona karşı el-Erbâr'da<sup>(16)</sup> ayaklanmıştı. Teym-u Âdiyy kabilesinden Gâfele et-Temîmî, bu da ona karşı Mâsebezân'da<sup>(17)</sup> ayaklanmıştı. el-Eşheb b. b. Bîşr el-U'renî, bu ise, ona karşı Cerce'âyâ'da<sup>(18)</sup> ayaklandı. Sa'd b. Ku'fî, bu ona karşı, el-Medân'de ayaklanmıştı. Ebû Meryem es-Sa'dî, bu da ona karşı Kûfe Sevâd'ında ayaklandı. Ali, bu Hâricîler öldürülünceye kadar, herbirine karşı birer kumandan idaresinde ordu sevketti. Sonra Allah râzı olsun Ali, bu yolda, hicretin 38. yılı Ramazan ayında şehid edildi<sup>(19)</sup>.

Halifelik Muâviye'ye geçince, el-Muhakimetu'l-Ülâ'nın görüşünde olan bir topluluk, Muâviye ve ondan sonrakilere karşı, Ezârika'nın ortaya çıkışına kadar ayaklandılar. Onlardan biri, Muâviye'ye karşı, Kûfe Sevâd'ındaki Nuhayle de ayaklanan Abdullah b. Cevşâ et-Tâî idi. Muâviye, onların üzeri-ne Kûfe'ileri sevketti; onlar da bu Hâricîleri öldürdüler.

Sonra ona karşı, Nehrevân günü Ali'ye sığınanlardan Havsera b. Vedâ' el-Esedî, 41/662. yılda ayaklandı.

Sonra Kurre b. Nevfel el-Eşca'î ve el-Mustevrid b. Alkame et-Temîmî, o sırada Muâviye'nin Kûfe emiri olan el-Mugîre b. Şu'be'ye<sup>(20)</sup> karşı ayaklandılar ve ona karşı yaptıkları savaşta öldürüldüler.

Sonra Mu'âz b. Cerîr, el-Mugîre'ye karşı ayaklandı ve onunla olan savaşta öldürüldü.

Sonra Ziyâd b. Harraş el-İclî, Ziyâd b. Ebîhi'ye karşı ayaklandı ve onunla yaptığı savaşta öldürüldü.

Karîb b. Murre, Ubeydullah b. Ziyâd'a karşı ayaklandı. Ayrıca Zehâf b. Zihar et-Tâî de ona karşı ayaklandı. Bu ikisi, yolda karşılarına gelen herkesi, sorgusuz-sualsız kılıhtan geçiriyorlardı. Bunun üzerine İbn Ziyâd, bu ikisinin üzerine Abbâd b. el-Husayn el-Hiba'î'yi bir ordu ile gönderdi. Onlar da, bu Hâricîleri öldürdüler.

16) el-Erbâr: Belh yakınlarında Cuzcân'ın bir nahiyesidir. Bk.: *Mu'cem*, 1/257.

17) Mâsebezân: Medân civarında bir yer. Bk.: *Mu'cem*, 5/41.

18) Cerce'âyâ: Vâsit ile Bağdad'ın doğusu arasında aşağı Nehrevân'ın dış bölgeleri. Bk.: *Mu'cem*, 2/123.

19) Tarihçiler Hz. Ali'nin 17 Ramazan 40/24 Ocak 661 tarihinde şehid edildiğinde birleşmiş durumdurlar.

20) el-Mugîre b. Şu'be b. Âmir es-Sakafî: Ridvân bey'atında bulunmuş ve Hz. Ömer'in Basra Vâlis'i iken, orada ilk defa Basra Divân'ını kurmuştur. 50/670 yılında vebadan vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/56; *Sezerât*, 1/56.

İşte bunlar, Ezârika fîtesinden önce, el-Muhakkime'tu'l-ülâ'nın görüşlerini destekleyen Hâricîlerdir. Ve Allah en iyi Bilendir.

## 2) Ezârika

Onlardan el-Ezârika hakkında<sup>(21)</sup>: Bunlar, Ebû Râşid künyeli Nâfi' b. el-Ezrak el-Hanefî'ye<sup>(22)</sup> uyanlardır. Hâricîlerin, sayı ve kuvvet bakımından bu fırkadan daha büyük ve güçlü bir başka fırkası daha olmamıştır.

Dini bakımdan üzerinde birleştikleri hususlar şunlardır:

a) Bunlardan biri, bu ümmetten kendilerine muhalif olanların müşrik oldukları hakkındaki görüşleridir. Oysa el-Muhakkime'tu'l-ülâ, onların müşrik değil, kâfir olduklarını söylüyordu.

b) Birleştikleri hususlardan biri de şudur: Kendi görüşlerinde olanlardan, kendilerine hicret etmeyip yerlerinde kalanlar (ka'ade), kendi görüşlerinde olsalar bile, müşriktir.

c) Kendilerinden olduğunu ileri sürerek ordugâhlarına gelen birini, bu kimseye, kendilerinin muhaliflerinden bir esir vermek ve bu esiri öldürmesini emretmek suretiyle imihana çekmeyi gerekli kılmışlardır. Eğer bu kimse, o esiri öldürürse, onun, kendilerinden olduğu yolundaki iddiasını tasdik ederler; eğer onu öldürmezse, «Bu, münâfik ve müşriktir» diyerek öldürüldü.

d) Onlar, muhaliflerinin kadınlarını ve çocuklarını öldürmeyi mübah kılmışlardır. Çocukların müşrik olduklarını ve muhaliflerinin çocuklarını, kesinlikle cehennemde temelli kalacaklarını iddia etmişlerdir.

Onlar, Ezârikâ'ya mahsus bu görüşlerden, kendilerinden olan ka'adenin tekfiri ile ordugâhlarına gelen birini imihana etmeyi, ilk önce kimin ortaya attığı hususlarında ayrılığa düşmüşlerdir.

Onlardan bir kısmı, aralarından bunları ilk ortaya atan kişinin 'Abdu Rabih'i'l-Kebîr olduğunu iddia edenler bulunduğu gibi, bu kişinin, 'Abdu Rabih'i's-Sağır olduğunu söyleyenler de vardır. Bunları söyleyen ilk adamın adının Abdullah b. el-Vadî olduğunu ileri sürerler de olmuştur. Nâfi' b. el-Ezrak, bu konuda ona karşı çıkmış ve onu, bu görüşten tövbe etmeye çağırmıştır; ama Ibnu'l-Vadî ölünce, Nâfi' ve adamları, onun görüşünü benimseyerek, «Onun görüşü doğru idi» demişlerdir. Bizat Nâfi', ona karşı çıktığı zaman, onu tekfir etmediği halde, bundan sonra ona karşı çıkantları küfürle suçlamıştır. Aynı zamanda o, kendilerinden olan ka'ade'yi tekfir edişlerini kabul etmeyen el-Muhakkime'tu'l-Ülâ'dan da uzaklaşmamış (teberri) ve demiştir ki: «Bu, bizim onların (el-Muhakkime) dışında benimsedi-

21) Kırâ, İstefâin, 29; Eş'arî, 87/9; Şehristânî, 1/118; Malatî, 51; el-Hürû'l-İyn, 177-8; Kummi, 85; Mîel, 63-7.

22) Nâfi' b. el-Ezrak b. Kays b. Nehâr: Ezrakî'ye'nin kurucusudur. Önce Basra'da ayaklanmış ve 66/68-4-5 yılında öldürülmüştür. Bk.: Ibnu'l-Esir, 4/143, 165 vd.

gimiz bir şeydir.» Bu yüzden o, kendilerinden olan ka'ade'yi küfürle suçladıktan sonra, muhaliflerinden olan ka'ade'yi de tekfir etmiştir.

Nâfi' ve adamları, muhaliflerinin bulundukları yerin küfür diyarı (dârü küfûr) olduğunu iddia etmiş ve buradaki çocuklar ve kadınların öldürülmesini tecvîz etmişlerdir. Ezârika, recm'i (zina edenin taşlanması) inkâr etmiştir. Onlar, Yüce Allah'ın yerine getirilmesini emrettiği emanetin inkâr edilmesini ise helâl kılmış ve demişlerdir ki: «Madem ki muhaliflerimiz müşrikler, o halde, emanetlerimizi onlara geri vermemizin lüzumu yoktur.» Onlar, namuslu bir adama zinâ iftirasında bulunan erkeğe, zinâ iftirası için gerekli cezâyı (hadd-i kazî) tatbik etmedikleri halde, namuslu kadınlara zinâ iftirasında bulunan erkeğe, bu cezâyı uygulamışlardır. Hırsızlıkta, çalınan şeyin miktarına bakmaksızın, çaldığı şey ister az ister çok olsun, hırsızın elini kesmişlerdir. Ümmet, onları, el-Muhakkime'tu'l-Ülâ ile uyutukları küfürlerinden sonra ortaya atıkları bu bid'atlerinden dolayı küfürle suçlamıştır. Böylece bir kızgınlığın diğer bir kızgınlığa kıskırtışı gibi, bir küfürün ardından başka bir küfre girmişlerdir. Öte yandan acı bir azâb da, kâfirler içindir.

Ezârika, sözünü ettiğimiz bu bid'atler üzerine birleştikten sonra, Nâfi' b. el-Ezrak'a bey'at etmiş ve onu «Emîru'l-Mü'minin» adıyla çağırmışlardır. Onlara, Umân ve Yenâme Hâricîleri de katılmış ve böylece sayıları yirmi binden fazla olmuştur. Ehvâz ile İrân (Fars) ve Kirmân topraklarının ötesindeki yerleri za'fetmiş ve bu toprakların haraclarını toplamışlardır. O sıralarda Basra âmilî, Abdullah b. ez-Zübeyr'in emrinde olan Abdullah b. el-Hâris el-Huza'î idi. Abdullah b. el-Hâris, Ezârika savaşı için, Müslim b. Abs b. Kureyz b. Habîb b. Abdşems ile birlikte bir ordu gönderdi. İki takım, Ehvâzın Dolabında karşılaştılar. Müslim b. Abs ile adamlarının pek çoğu öldürüldü. Bunun üzerine Omer b. Ubeydillah b. Ma'mer et-Temîmî, onlarla savaşmak için, iki bin atlı ile Basra'dan yürüyüşe geçti; ama Ezârika, onu da hezimeye uğrattı. Bu defa Hârise b. Bedr el-Gudâî, üç bin Basra'lı askerle onlara karşı çıktı; ama Ezârika, bunları da bozguna uğrattı. Bunun üzerine Abdullah b. ez-Zübeyr, Mekke'den, o sırada Horasan'da bulunan el-Muhelleb b. Ebî Sufrâ'ya<sup>(23)</sup>, Ezârika ile savaşmasını emreden bir mektup yazdı ve onu, bu işe kumandan tayin etti. el-Muhelleb, Basra'ya döndü. Basra askerlerinden on bin kişi seçti. Kendisine, kendi kabilesi olan Ezdîliler de katıldılar. Böylece sayıları yirmibin oldu. el-Muhelleb, bu ordu ile hareket etti ve Ezârika ile karşılaştı ve neticede onları Ehvâzın Dolabından Ehvâz'a kadar bozguna uğrattı. Nâfi' b. el-Ezrak da, işte bu bozguna öldü.

Ezârika, Nâfi' den sonra, Ubeydullah b. Me'mûn et-Temîmî'ye bey'at etti-

23) Ebû Saîd el-Muhelleb b. Ebî Sufrâ: Basra'yı Hâricîlerden temizleyen kumandan. Önce İbnü'n-Zübeyr'in, sonra da Abdülmelik b. Mervân'ın valiliğini yapmıştır. 82/701 yılında ölmüştür. Bk.: Şezerât, 1/90; İber, 1/95.



ler. el-Muhelleb, onlarla, Elhvâz'da, daha sonraları da çarpıştı ve Ubeydullah b. Me'mûn, bu savaşta öldürüldü. Ayrıca kardeşi Osman b. Me'mûn da, Ezrakîlerin en kuvvetlilerinden olan üçyüz kişi ile beraber öldürüldü. Katanları da Eyde'e<sup>(24)</sup> kadar bozguna uğrattılar. Bunlar, bu defa, Katariyy b. el-Fucâ'e<sup>(25)</sup> bey'at ettiler ve onu «Emîr'l-Mu'mînîn» adıyla çağurdılar. Bundan sonra el-Muhelleb, onlarla, bazen kendisinin, bazen de onların kazandığı birçok savaş yaptı; ama sonunda Ezârîka, İran topraklarından olan Sâbur'a kadar atıldılar ve burasını, hicret yerleri olarak kabul ettiler. el-Muhalleb, oğulları ve onlara uyanlar, bunlara karşı olan savaşlarını ondokuz yıl sürdürdüler. Bu savaşların bir kısmı Abdullah b. ez-Zubeyr, geri kalanları da Abdülmelik b. Mervân'ın halifeliği ile el-Haccâc'ın Irak vâililiği zamanında olmuştur. el-Haccâc, Ezârîka'ya karşı savaşta, el-Muhelleb'i kumandan olarak tayin etti.

52 Bu yıllarda, el-Muhelleb ile Ezrakîler arasındaki savaşlar, İran ve Elhvâz arasında kalan bölgelerde, Ezârîka içinde Abd Rabbihî el-Kebrî'n Katariyy'den ayrılıp yedi bin kişi ile Cîreft-u Kirmân'deki<sup>(26)</sup> bir vâdiye gitmesiyle sonuçlanan bir ayrılığın ortaya çıkmasına kadar, mekik dokurcasına, karşılıklı düzensiz akınlar halinde sürüp gitmiştir. Bunun üzerine 'Abd Rabbihî es-Sagîr de, dört bin kişi ile ondan ayrılmış ve Kirmân'ın başka bir bölgesine gitmiştir. Katariyy de on bin kişi dolaylarındaki bir kuvvetle, İran topraklarına kaçırmış; ama onu takib etmiş ve Kirmân topraklarında onunla karşılaşmış, onu Kirmân toprakları olarak Rey topraklarına sürmüştür. Sonra Abd Rabbihî el-Kebrî'le karşılaşmış ve onu öldürmüştür. Ayrıca oğlu Yezîd b. el-Muhelleb'i, Abd Rabbihî es-Sagîr'in üstüne göndermiş ve böylece onun ve adamlarının işini bitirmiştir. el-Haccâc, Sufyân b. el-Ebred el-Kelbi'yi de büyük bir ordu ile, Katariyy'in Rey'den Taberistan'a gidişinden sonra, onun üzerine gönderdi. Onu da orada öldürdüler ve başını, el-Haccâc'a gönderdiler. Öte yandan Ubeyde b. Hilâl el-Yeşkurî<sup>(27)</sup> de Katariyy'den ayrılmış ve Kûmis'e<sup>(28)</sup> gitmişti. Sufyân b. el-Ebred, onu da takib etti. Onu ve ona uyanları öldürünceye kadar, Kûmis kalesini kuşattı. Böylece Allah, dünyayı, Ezrâkîlerden temizlemiş oldu. Bu sebepten Allah'a hamd olsun!

24) Eyde'e veya Iyzec: Huzistân ile İsfahân arasında gelişmiş bir yer. Bk.: **Mu'cem**, 1/288.

25) Katariyyu bin'l-Fucâ'e el-Temîmî: İbnü'z-Zubeyr zamanında ayaklanmış ve Abdülmelik b. Mervân zamanında da el-Haccâc'ın ordusu tarafından 79/698 yılında öldürülmüştür. Bk.: **İber**, 1/90; **Şezerât**, 1/86.

26) Cîreft: Kirmân'ın büyük şehirlerinden biri. Hz. Ömer zamanında fetholunmuştur. Kirmân, Kirmân'ın başka bir söyleyiş şeklidir. İran, Siciştân, Horasan ve Mukrân arasında büyük bir şehir. Bk.: **Mu'cem**, 2/198.

27) Ubeyde b. Hilâl el-Yeşkurî: Katariyy'in dostu idi. 77/696-7'de Sufyân b. el-Ebred öldürmüştür. Bk.: **İbnü'l-Esir**, 4/166, 195, 199, 441-43.

28) Kûmis: Rey ve Nişâpur şehirleri arasında, Taberistân dağılarının uzantısı üzerinde bir yer. Bk.: **Mu'cem**, 4/414-5.

### 3) Necedât

Onlardan en-Necedât hakkında<sup>(29)</sup>: Bunlar, Neced b. Âmir el-Hane'fi<sup>(30)</sup> uyanlardır. Onun önderlik ve başkanlığının sebebi şu idi: Nâfî b. el-Ezrak, kendi görüşünde olsalar bile, ka'adeden uzaklaşmayı ileri sürüp onlara müşrik deyince ve muhaliflerinin çocukları ile kadınlarını öldürmeyi helâl kılınca, Ebû Fudeyk, 'Atıyye el-Hane'fi, Râsîd et-Tavîl, Miklâs, Eyûb el-Ezrak ve onlara uyanlardan oluşan topluluğu, ondan ayrıldılar ve Yemâ-me'ye gittiler. Orada, onları, Nâfî'nin ordusuna katılmak isteyen Hâricîlerden bir ordu ile Neced b. Âmir karşıladı. Bunlar, onlara, Nâfî'nin ortaya attığı şeyleri bildirdiler ve onları tekrar Yemâ-me'ye gönderdiler. Onlar, burada Neced b. Âmir'e bey'at ettiler. Kendilerine hicret emeyip yerlerinden kalkanları (Ka'ade) küfürle suçlayanları tekfir ettiler. Nâfî'nin imâmetini kabul edenleri de tekfir ettiler ve onu kötüledikleri birtakım konularda ayrılığa düşene kadar, Neced'tin imâmetini kabul ettiler. Onun hakkında ayrılığa düşene de, üç fırkaya bölünmüş oldular:

1) Bir fırka, 'Atıyye b. el-Esved el-Hane'fi ile birlikte Siciştân'a gittiler. Siciştân Hâricîleri onlara uydular. Bu sebepten, Siciştân Hâricîlerine, o devirde, «'Ataviyye» denmiştir.

2) Diğer bir fırka da, Neced ile savaşarak Ebû Fudeyk ile birleşmiştir. Neced'i öldürenler de bunlardır.

3) Bir fırka da Neced'i, ortaya attığı şeylerden dolayı mazur görmüş ve imâmetini kabul etmiştir.

Neced'te uyanların, beğenmeyerek ona karşı çıktıkları şeyler şunlardır:

a) O, karada savaşacak bir ordu, denizde çarpışacak da ayrı bir ordu göndermiş ve karaya gönderdiklerine, denize gönderdiklerine nispetle daha çok mal ve ganimet vermişti.

b) O bir ordu göndermiş ve bu ordu, selâm olsun Resûl'ün şehrine hücum ederek Osman b. Affân'ın kızlarından birine ait bir câriyeyi ele geçirmişti. Bunun üzerine Abdülmelik, bu câriye hakkında, ona bir mektup yazdı. O da bu câriyeye sahip olan kişiden onu satın alarak Abdülmelik b. Mervân'a iade etti. Bunun üzerine ona, «Sen bize ait olan bir câriyeyi, düşmanımıza geri verdin», dediler.

c) O, içtihadla bulunurken, bilgisizlikleri sebebiyle yanlışlık yapanları mazur görmüştür. Bunun sebebi de şu idi: O, oğlu el-Mudarracî, bir kısım askeri ile el-Katîf<sup>(31)</sup> üzerine göndermişti. Buraya hücum ettiler ve buradan, kadınlar ve çocukları esir aldılar. Kadınları da kendilerine mal ettiler ve ga-

29) Kırs.: İsfervânî, 30; Eşarî, 89/92; Şehristânî, 1/122; Malatî, 52; el-Hâru'î-İyn, 150, 256; **Mâlel**, 65, vd.

30) Neced b. Âmir el-Hane'fi: 66/685-6 yılında Yemâ-me ve Bayreyn'i istila etmiş ve kendisi ile taraftarları 69/688-9 yılında öldürmüşlerdir. Bk.: **İber**, 1/174, 77; **Şezerât**, 1/174, 76.

31) el-Katîf: Bahreyn'de büyük bir şehir. Bk.: **Mu'cem**, 4/387.

nimetten beşte bir hisse çıkarılmadan, onları kendilerine nikâhlaadılar. Bunun üzerine şöyle dediler: «Bizim hissemize kadınlar düştü. Zaten bizim işteğimiz de budur. Eğer onların değerleri, ganimetten bizim payımıza düşen miktarlardan fazla ise, aradaki farkı kendi mallarımızdan öderiz.» Necdî'n yanına dönünce, ona, kadınlara sahip çıkmaları ve beşte birinin çıkarılmasından önce ganimet malını yemeleri hakkındaki görüşünü sordular. O da onlara, «Böyle yapmamalıydınız» dedi. Onlar «Böyle davranmanın bize helâl olmadığını bilmiyorduk» dediler. Bunun üzerine bu konudaki bilgisizliklerinden dolayı, onları mazur gördü ve dedi ki: «Dinde iki şey vardır. Biri Yüce Allah'ı, resûllerini, müslümanların kanlarının harâm olduğunu, Müslümanların mallarını zorla almanın yasaklandığını bilmek ve Yüce Allah'dan gelen şeylerin tamamına inanmaktır. Bunları bilmek, her mükellef üzerine vâcibdir. Bunun dışında kalan hususlarda ise, insanlar, kendilerine helâl ve harâm hakkında bir delil gösterilinceye kadar, bu konudaki bilgisizliklerinden dolayı bağışlanmışlardır. Bu durumdaki bir kimse, kendi ihtihadı ile, harâm kılınması bir şeyi helâl kılar, mazurdur. Fakat kendisi için, bu konuda bir delil ortaya konmasından önce, yanlışlık yapan bir mücedhidin azâba uğramasından korkan kimse ise, kâfirdir.»

d) Necdî'nin bid'atlerinden biri de şudur: O, kendine uyanlardan, cezâları belli suçları işlemiş olan adamların kendi himâyesine almış (tevellî) ve, «Belki Allah onları, günahlarından dolayı, cehennem ateşinden başka bir yerde cezâlandırdı, sonra da cennete sokar» demiştir. Ayrıca o, dininde ona muhalefet eden kişinin cehennemine gireceğini iddia etmiştir.

e) Onun sapıklıklarından biri de, içki içme cezasını kaldırmasıdır.

f) Yine o demiştir ki: «Kim küçük bir günah işler veya küçük bir yalan söyler ve bunlarda da ısrar ederse, o kimse müstakir. Fakat üzerlerinde ısrar etmeseniz, zina eden, hırsızlık yapan ve içki içen biri, inamışında kendisine uyanlardan olmak şartıyla, Müslümandır.»

O, bu bid'atleri ortaya koyup kendisine uyanları bilgisizliklerinden dolayı mazur görünce, ona uyanların pek çoğu, bu bid'atleri için onu tövbe etmeye çağırdılar ve ona, «Mescide git ve bid'atlerinden tövbe et!» dediler. O da söyleneni yaptı. Bunun üzerine onlardan bir topluluk, onun tövbeyle davet edilmesinden pişmanlık duydu ve ondan özür dileyenlere katılarak, ona, «Sen imâmın ve senin ihtihadla bulunma hakkın vardır. Artık senden tövbe etmeni istemeyeceğiz. Onun için, ettiğin tövbeden tövbe et ve seni tövbeye davet edenleri, bu defa sen tövbe etmeye çağır, aksi halde seni terk ederiz» dedi. O da bu şekilde hareket etti. Bunun üzerine adamları, onun hakkında geçişli görüşlere ayrıldılar. Pek çoğu, onu imametden uzaklaştırarak, «Bize bir imam seç!» dediler. O da Ebû Fudeyk'i seçti. Râşid et-Tavîl de Ebû Fudeyk ile, sanki bir tek vücudmuş gibi, beraber oldu. Ebû Fudeyk Yamâne'yi ele geçirince, Necdî'nin adamlarının savaşlardan döndükleri zaman Necdî'nin

yeniden emrihâge geçireceklerini öğrendi. Bu yüzden Necdî'yi öldürmek istedi. Bunun üzerine Necdî, Şam kıyılarına ve Yemen dolaylarına sevkettiği askerlerinin dönüşünü beklemek üzere kendi adamlarından birinin evinde saklandı. Öte yandan Ebû Fudeyk'in tellâh da şöyle bağırıp duruyordu: «Bizi Necdî'nin bulunduğu yere götürüne onbin dirhem verilecektir. Bizi ona götürün köle, hürriyetine kavuşacaktır.» Bunun üzerine Necdî'nin aralarında bulunduğu bir köle, onun yerini bildirdi. Ebû Fudeyk, Râşid et-Tavîl'i bir askerî birlikle onun üzerine sevketti. Onlar da onu, ansızın bastırdılar ve başını Ebû Fudeyk'e götürdüler.

Necdî öldürülünce, Necdât üç fırkaya bölündü:

1) Bir fırka, onu küfürle suçladı ve Râşid et-Tavîl, Ebû Beyhes, Ebû Şemrâh ve bunlara uyanlar gibi, Ebû Fudeyk'e katıldı.

2) Bir fırka da, yaptıklarından dolayı onu mazur gördü. Bunlar, bugünkü Necdât'tır.

3) Necdât'tan bir fırka ise, Yamâne'den uzaklaştılar ve Basra dolaylarına yerleştiler. Burarda, Necdî'nin bid'atleri hakkında söylenenlerden şüphelenen kişiler ve onun durumu üzerinde kararsızlığa kapılarak, «Onun bu bid'atleri ortaya atıp atmadığını bilmiyoruz, bu sebepten, kesinlik kazanmadıkça, ondan uzaklaşmayacağız» dediler.

Ebû Fudeyk, Necdî'nin öldürülmesinden sonra, Abdülmelik b. Mervân'ın Ömer b. Ubeydillah b. Ma'mer et-Temîmî'yi bir ordu ile üzerine gönderişine kadar yaşadı. Bu ordu, Ebû Fudeyk'i öldürdü ve başını, Abdülmelik b. Mervân'a gönderdi. Necdât'ın hilâfesi de, işte budur.

#### 4) Süfîyye

Hâricîlerden es-Süfîyye hakkında<sup>(32)</sup>: Bunlar, Ziyâd b. el-Asfar'a uyanlardır. Görüşleri, esas itibarıyla Ezârika'nın görüşleri gibidir, yani günah işleyenler müstakir. Ancak Süfîyye, muhaliflerinin çocukları ile kadınlarını öldürmeyi ileri sürmezler. Oysa Ezârika, bu hususta aksî görüşü ileri sürer. Süfîyye'den bir fırka, hakkında ceza bulunan fililler işlendiği zaman, bu fiili işleyen kimse, yalnızca zina eden, hırsız, iftiracı ve kasten adam öldüren kaatil gibi, bu fiillerle ilgili adlarla isimlendirilmesi gerektiğini ileri sürmüştür. Onlara göre böyle bir kimse, ne kâfir, ne de müstakir. Namaz kılmamak, oruç tutmamak gibi, haklarında belli bir cezâ bulunmayan her türlü günah, küfürdür ve bu günahları işleyenler de kâfirdir. Böylece günahkâr bir mü'min, iki konuda «imân» sıfatını yitirmiş olmaktadır. Süfîyye'den üçüncü bir fırka, Beyhesiyye'den, «Günah işleyen biri, hâkimin huzuruna getirilip cezâsı verilmeyinceye küfürle suçlanamaz» iddiasında bulunanlar gibi düşünmektedir. Böylece Süfîyye, üç fırkaya bölünmüştür:

<sup>(32)</sup> Kır. İsfârâni, 31; Eş'arî, 101; Şehristânî, I/137; Malatî, bunların el-Muhelleb b. Ebû Süfîyye mensup olduklarını yazmaktadır, ki bu yanlıştır; zira el-Muhelleb, Hâricîlere karşı savaşan biridir, s. 52; el-Hürûl-İyn, 177; Mîel, 67.



1) Bir fırka, Ezârika'nın ileri sürdüğü gibi, günah işleyen herkesin müşrik olduğunu iddia eder.

2) İkinci fırka, küfür sıfatının, hakkında ceza bulunmayan suçları işleyen verilmesi gerektiğini ve günahından dolayı cezalandırılmış olanın küfre girmekte birlikte imandan çıkmış olduğunu ileri sürer.

3) Üçüncü fırka ise küfür sıfatının, günah işleyen kimseye, günahından dolayı hakım tarafından cezalandırılması halinde verileceğini iddia eder.

Sufiyye'nin bu üç fırkası, biraz önce açıkladığımız gibi, çocuklar ve kadınlar konusunda Ezârika'ya muhalefet ederler.

55 Sufiyye'nin tamamı, Abdullah b. Vehb er-Râsîbî ve Hurkus b. Zuheyr ile el-Muhakkimetu'l-ûlâ'dan bu ikisine uyanları benimser ve onlardan sonra, Ebû Bilâl Mirdâs el-Hâricî ile Ebû Bilâl'den sonra da İmrân b. Hittân es-Sudûsî'nin imâmîni kabul ederler.

Ebû Bilâl Mirdâs, Yezîd b. Muâviye devrinde, Basra'da Ubeydullah b. Ziyâd'a karşı ayaklanmıştı. Ubeydullah b. Ziyâd, Zur'a b. Muslim el-Âmirî'yi iki bin süvari ile onun üstüne göndermişti. Zur'a ise Hâricîlerin görüşlerine meyleden bir kimse idi. İki taraf, savaş için karşılıklı saflara girince, Zur'a, Ebû Bilâl'e, «Siz hak, doğruluk cephesindesiniz; ama biz, İbn Ziyâd'ın masamızı vermemesinden korkarız. Onun için, sizinle görüşmekten başka bir şey yapamayız» dedi. Ebû Bilâl de ona şu cevabı verdi: «Meger kardeşim Urvе'nin senin hakkındaki görüşlerini benimsemiş olsam iyi olacaktı; çünkü o, bana, Karîb ve Zehâfın, yollarına çıkan insanların sorgusuz-sualsiz kılıçtan geçirilmesi istiyordu. Fakat ben, bu konuda, hem o ikisi ve hem de kardeşimle uyuşmuyorum.» Sonra Ebû Bilâl ve ona uyanlar Zur'a ve ordusuna saldırdılar ve onları bozguna uğrattılar. Bunun üzerine Ubeydullah b. Ziyâd, onun üstüne Abbâd b. Ahdar et-Temîmî'yi gönderdi. O, Ebû Bilâl ile Nuvе'de karşılaştı ve onu, ona uyanlarla birlikte öldürdü. Ebû Bilâl'in öldürüldüğü haberi İbn Ziyâd'a ulaşınca, o da Basra'da, Sufiyye'den bulduklarını öldürdü ve Mirdâs'ın kardeşi Urvе'yi yakaladı ve ona, «İnsanları sorgusuz-sualsiz öldürmeyi (istîrâz), kardeşim Mirdâs'a sen öğütledin hal... İşte Allah, senden ve kardeşinden, insanların öcünü aldı» dedi ve sonra emri üzerine, onun elleri ve ayakları kesildi ve idam edildi (58/677-8).

Mirdâs öldürülünce, Sufiyye İmrân b. Hittân'ın<sup>(33)</sup> imam olarak tamıdılar. İmrân, Mirdâs'a ağıtlar yazıyor ve bunların birinde şöyle diyordu:

**Senden sonra, bildiklerimin hepsini de bilmez oldum;**

**Senden sonra, ey Mirdâs, insanlar da artık insan değildim.**

Bu İmrân b. Hittân, Sufiyye mezhebine bağlı zahid bir şairdi. Onun, Al-

33) İmrân b. Hittân es-Sedûsî el-Basrî. Hâricîlerin hatîb ve şairi, 84/708'de ölmüştür. Bk.: İber, 1/98; Şezerât, 1/96.

lah ondan râzî olsun Ali'ye karşı duyduğu kinle ilgili kötü niyetlerinden, bir, Abdurrahmân b. Mulcem hakkında yazdığı ağıtta görülmektedir. Bu beytinde Ali için şöyle diyor:

**Ey bir dindar adamın vuruşu! O, bu vuruşla, Arşın Sâhibi'nin rızasını kazanmaktan başka bir şey istememişti.**

**Onu bugün anıyorum ve Allah katında amelleri bakımından yaratıkların en zengini olarak hesâb ediyorum.**

**Abdülkaahir der ki: Onun bu şiirine şu sözlerimizle cevap verdik:**

**Ey bir kâfirin vuruşu! O, bu vuruşla, kendini cehennem ateşine kavuşturacak cezâdan başka bir fayda elde etmemiştir;**

**Ben onu, din yönünden lânetliyorum; aynı zamanda onun için ebedî bir ateş ve bağışlanma dilemeni de lânetliyorum.**

**Bu şakî, insanların en şakîsidir; o, insanların Rabbi katında ölçü bakımından en hafîfi, en değersizidir.**

### 5) Acâride

Hâricîlerden 'Acâride hakkında<sup>(34)</sup>, Acâride'nin tamamı, Abdülkerîm b. 'Acâre'de uyarılar. Abdülkerîm, önce 'Ahtıye b. el-Esved el-Hanefî'ye uyanlardan biri idi. 'Acâride, aşağıdaki görüşlerde uyan on fırkaya ayrılmıştır. (Bu görüşler şunlardır):

a) Çocuk, bülüş çağına ulaştığında İslâm'a çağırılır. Çocuk İslâm'a çağırılınca veya kendisini İslâm'la vasıflandırmaya kadar, bülüş çağından önceki devrede ona dokunulmaması (berâet) gerektir.

b) Onlar Ezârika'dan başka bir hususta da ayrılmışlardır. O da şudur: Ezârika, muhaliflerinin mallarını, kendileri için, bütün durumlarda helâl kılmuştur. 'Acâride ise, muhaliflerinin mallarını, o malın sâhibi öldürülmedikçe, fey' olarak kabul etmezler. 'Acâride, aşağıda ele alacağımız fırkalara bölününceye kadar, bu görüşler üzerinde birleşmişti.

### (1) Hâzîmiyye

Onlardan el-Hâzîmiyye hakkında<sup>(35)</sup>, Bunlar Sicistân Acâridelerinin görüşlerinden oluşmaktadır. Kader, istîtâat (yapabilme gücü) ve meşîet (dileme) konularında, Ehl-i Sünnet'in görüşlerini ileri sürmüş ve, «Allah'tan başka yaratıcı yoktur. Allah'ın istediğinden başka şey olmaz. İstîtâat fîl ile beraberdir» demişlerdir. Onlar, kader ve istîtâat konularında, hakdan ayrılmış Kaderiyye'nin (el-Kaderiyyetu'l-Mu'teziletu anî'l-hak) görüşlerini ileri süren Meymûniyye'yi küfürle suçlamışlardır.

Sonra Hâzîmiyye, dostluk (el-velâyet) ve düşmanlık (el-adâvet) konula-

34) Krg.: İstevânî, 32; Eş'arî, 93-onbeş fırkaya ayrılır, der; Şehristânî, 1/128; el-Hürû'l-İyn, 171-2; Mîel, 68.

35) Krg.: İstevânî, 32; Eş'arî, 96; Şehristânî, 1/131; el-Hürû'l-İyn, 171; Mîel, 71.

rında, Havâric'in çoğunluğuna karşı çıkmış ve demişlerdir ki: «Dostluk ve düşmanlık, Yüce Allah'ın iki sıfatıdır. Güçlü ve Ulu Allah, hayatının büyük bir kısmında kâfir olsa bile, O'na karşı imânlı olduğu herseyden dolayı kuluna dostluk gösterir. Fakat hayatının uzun bir devresini mü'min olarak geçirse bile, son günlerinde O'na karşı küfürle davrandığı herseyden dolayı da, ondan uzaklaşır. Gerekçe şu ki Yüce Allah, dostlarını sevmekten ve düşmanlarına karşı kin duymaktan vazgeçmez.» Bu görüş, insanın son nefesindeki durumunu (el-Muvâfât)<sup>(\*)</sup> konusundaki Ehl-i Sünnet'in görüşüne uygundur. Ancak Ehl-i Sünnet, Hâzîmiyye'nin, insanın son nefesindeki durumu (muvâfât) hakkındaki görüşlerine dayanarak, Rıdvân bey'atına iştirak ettikleri ve Yüce Allah onlar için, «Allah inanandan ağaç altında sana bey'at ederken, and olsun ki hoşnut olmuştur»<sup>(36)</sup> buyurduğundan, Ali, Talha, ez-Zubeyr ve Osman'ın cennet hakından olmaları gerektiğine inanmalarını, onlara bir mecburiyet olarak yüklemiş ve onlara demiştir ki: «Yüce Allah'ın kulundan râzî olması, kulunun imân üzere öleceğini bilmesi ile mümkün olacağına göre, 'Ağacın altında' bey'at edenlerin bu sîfata sahip olmaları gerektir. Ali, Talha ve ez-Zubeyr bunlardandır. Osman ise, o gün hapsedilmiş olduğundan, onun yerine, selâm ona olsun Nebî, elini onun eline karşılık uzatarak bey'at etmiştir.» Böylece bu dört kişiyi tekfir edenlerin görüşlerinin sağmalığı da isbat edilmiş olur.

## (2) Şu'aybiyye

Onlardan eş-Şu'aybiyye hakkında<sup>(37)</sup>: Bunların kader, istitâat ve meşîet konularındaki görüşleri, Hâzîmiyye'nin görüşü gibidir. Şu'aybiyye, ilk önce, Şu'ayb olarak bilinen önderlerinin, Hâvaric'den Meymûn adlı bir adamla tartıştıkları zaman ortaya çıkmıştır. Bu tartışmanın sebebi şudur: Meymûn'un Şu'ayb'dan alacağı vardı. Bu sebepten mahkemeye düşmüşlerdi. Şu'ayb ona, «Allah dilerse (inşâallah), onu sana ödiyeceğim» dedi. Meymûn da, «Öyle ise, Allah, onu şu anda diledi» dedi. Şu'ayb ise, «Eğer Allah, bunu gerçekten diledi ise, sana onu ödemekten başka bir şey yapamam» cevabını verdi. Bunun üzerine Meymûn, «Allah, sana, bunu yapmanı emretti. Zaten O, yalnızca dilediği şeyi emreder; dilemediğini de emretmez» dedi. Bu tartışma üzerine 'Acâr'de fırkaları ayrıldı ve bir kısmı Şu'ayb'a, ötekiler de Meymûn'a uyduklar. Onlar bu konuda, o sırada halifenin hapis-hanesinde bulunan Abdülkerim b. 'Acred'e yazdılar. O da onlara verdiği cevapta şunları yazdı: «Biz, Allah'ın dilediği şeyler olur; dilemedikleri de olmaz, diyor ve Allah'a kötülük yüklemiyoruz.» Bu cevap onlara, İbn 'Acred'in ölümünden sonra ulaştı. Bunun üzerine Meymûn, onun kendi görüşünü ileri sürdüğünü, çünkü «Allah'a kötülük yüklemiyoruz» dediğini iddia etti.

(\*) el-Muvâfât, Eş'arî'ye göre, Allah'ın kulun fiillerine göre değil, ömrünün sonunda varacağı noktaya göre ona dostluk ve düşmanlık göstermesi demektir, s. 100.

36) Feih (48), 18.

37) Kırş.: İstefâhî, 32; Eş'arî, 94-6; Şehristânî, I/131; Mîel, 69-70.

Şu'ayb ise, «Aksine o, benim görüşümü ileri sürmüştür; çünkü o, 'Allah'ın dilediği olur, dilemediği olmaz, diyoruz' demiştir.» Böylece Hâzîmiyye ve 'Acâr'de'nin çoğunluğu, Şu'ayb'ın tarafını tutmuşlar; Hamziyye de Kaderyye ile beraber Meymûn'a meyletmıştır.

Sonra Meymûniyye, kader hakkındaki küfürlerine, bir cins Mecûsîlik eklemiş ve kız evlâdın kızları ve oğulların kızları ile nikâhlanmayı mübah kılmışlardır. Ayrıca onlar, sultan ve onun hükümine râzî olanları öldürmenin farz olduğuna inanmışlardır. Ama onlara itiraz etmedikçe ve kendi inanışlarına saldırmadıkça veya zâlim idareciye yol göstererek yardım etmedikçe, onu inkâr edenin öldürülmesini kabul etmezler.

Meymûniyye'yi, Allah izin verirse, bundan sonraki kısımda, İslâm topluluğundan çıkan Gûlât fırkaları anlatırken ele alacağız.

Meymûniyye'den, kendisine Halef denen bir adam vardı. Sonra bu adam, kader, istitâat ve meşîet konularında Meymûniyye'ye muhalefet etti ve bu üç meselede Sünnet Ehl-i'nin görüşlerini ileri sürdü. Kırmân ve Mukrân hâricîleri, bu konularda ona uyduklar. Bu sebepten onlara, «el-Halfiyye» denir. Bunlar, Kırmân topraklarından Hamza b. Ekrek el-Hâricî<sup>(38)</sup> ile çarpıştılar.

## (3) Halfiyye (Halefiyye)

Onlardan el-Ma'lûmiyye ve el-Mechûliyye hakkında<sup>(39)</sup>: Bunlar, Hamza el-Hâricî ile savaştan Halefe uyanlardı. Halfiyye, kendilerinden olan bir imam ile birarada bulunmadıkça, savaşmayı kabul etmezler. Halfiyye, yalnızca bir hususta Ezârîka ile aynı görüşü paylaşmışlardır. Ki bu da, muhaliflerinin çocuklarının cehennemde olacağını yolundaki iddialarıdır.

## (4-5) Ma'lûmiyye-Mechûliyye

Onlardan el-Ma'lûmiyye ve el-Mechûliyye hakkında<sup>(40)</sup>: Bu iki fırka, el-Hâzîmiyye topluluğundandır. Fakat el-Ma'lûmiyye, seleflerine (Hâzîmiyye) iki hususta muhalefet etmiştir:

a) Birincisi, Yüce Allah'ı, bütün isimleriyle bilmeyen kişinin, O'nun câhili olduğu ve O'nun câhiliinin de kâfir sayılacağı hakkındaki iddialarıdır.

b) İkincisi de, onlar, insanların fiilleri Yüce Allah tarafından yaratılmamıştır, demişlerdir.

Fakat onlar, istitâat ve meşîet konularında, «istitâat fil ile beraberdir ve fil, Allah dilemedikçe olmaz» demek suretiyle Sünnet Ehl-i ile aynı görüşü paylaşmışlardır.

Bu fırka, kendi inanışlarında olan ve kılıcıyla düşmanlarına karşı ayaklanan kimsenin imametini ileri sürer; ama kendilerinden olan ka'ade den uzaklaşamazlar.

38) Mîel'de «Ekrek», s. 70.

39) Kırş.: İstefâhî, 32; Eş'arî, 93; Şehristânî, I/130.

40) Kırş.: İstefâhî, 32; Şehristânî, bu iki fırkayı Se'âibe'nin kolları arasında sayar; ama aslında Hâzîmiyye'den olduklarını söyler, s. I/133; Eş'arî, Mechûliyye ve Ma'lûmiyye'yi ayrı ayrı açıklar, s. 96; el-Hürûl-İyn, 171; Mîel, 72.

Onlardan Mechûlye'ye gelince.. onların görüşleri, Ma'lûmiye'nin görüşleri gibidir. Ancak onlar, «Allah'ı isimlerinden bir kısmı ile bilen, O'nu biliyor demektir» şeklindeki görüşü ileri sürmüş ve kendilerinden olan Ma'lûmiye'yi, bu konuda tekfir etmişlerdir.

#### (6) Saltıyye

Onlardan es-Saltıyye hakkında<sup>(41)</sup>: Bunlar, Salt b. Osman'a mensupturlar. Ona, Salt b. Ebî's-Salt da denir. Salt, 'Acârîde'dendi. Ancak o, 'Acârîde'den farklı olarak şöyle söylemiştir: «Bir adam bizimle uyuşur ve Müslüman olursa, onu kabul ederiz; ama çocuklarından uzaklaşırız; çünkü onlar, bülûğ çağına ulaşmaya ve o zaman İslâm'a çağırılarak onu kabul edinceye kadar, Müslüman değildiler.»

Bu fırkadan önce, 'Acârîde'nin dokuzuncusu olan başka bir fırka daha vardı. İddialarına göre, ne mü'minlerin, ne de müşriklerin çocukları, bülûğ çağına ulaşıp İslâm'a çağırıldıklarında kabul veya reddedecekleri ana kadar, ne dost, ne de düşmandırlar.

#### (7) Hamziyye

Onlardan el-Hamziyye hakkında<sup>(42)</sup>: Bunlar, Sicistân, Horasân, Mukrân, Kûhîstân ve Kirmân' harabeve çeviren ve büyük orduları bozguna uğratan Hamza b. el-Ekrek'e uyanlardır. Ashında o, 'Acârîde'nin Hâzîmiye kolundandır. Sonra onlara muhalefet ederek, kader ve isticâat konularında Kadariyye'nin görüşlerini ileri sürmüştür. Hâzîmiyye, bu konuda onu tekfir etmiştir. Bununla beraber o, müşriklerin çocuklarının cehennemde olduğunu iddia etmiştir. Kadariyye de, bu konuda onu tekfir etmiştir. Sonra o, Hâricîlerden olan ka'ade'ye dostluk göstermekle beraber, bu ümmetin fırkalarının olan muhaliflerinin öldürülmesi meselesinde kendi görüşlerine katılanların tekfiri hususunda, onların müşrik olduklarını söylemiştir. Bir toplulukla savaştığı ve onları bozguna uğrattığında, mallarının yakılmasını ve hayvanlarının boğazlanmasını emrederdi. Aynı zamanda o, muhaliflerinin esirlerini de öldürdü.

Onun ortaya çıkışı 179/795 yılında, Harûn er-Reşîd'in zamanında idi. Halk, el-Me'mûn'un halifelığının ilk yılları geçene kadar onun fitnesi içinde yaşadı. el-Me'mûn, bazı ülkeleri ele geçirince, Ebû Yahyâ Yûsuf b. Beşâr'ı kadılığa, Hayyûye b. Ma'bed adındaki birini ordusunun başına, Amr b. Sa-

(41) Kır.: İsfârâni, 33; Eş'arî, 97 kurucusunun adı Osmân b. Ebî's-Salt olarak gösterilir; Şehristânî, kurucusunun adını Osmân b. Ebî's-Salt veya es-Salt b. Ebî's-Salt şeklinde verir; s. 1/129; el-Hârûl-İyn, 171; Mîhel'de, «Osmân b. Ebî's-Salt'a nisbet olunurlar; Salt b. Ebî's-Salt da denir», s. 72.

(42) Kır.: İsfârâni, 33; Eş'arî, 93-4; Şehristânî'de kurucu «Hamza b. Ekrek», 1/129; el-Hârûl-İyn, 171; Mîhel'de kurucu «Hamza b. Ekrek», s. 70.

îdi de muhafız komutanlığına getirdi. Talha b. Fahd, Ebû'l-Culendi ve bunlar gibi olan Hâricî şâirlerinden bir topluluk da ona katıldı. Sonra Hâricîlerden Beyheşîyye ile savaşa başladı ve onların pek çoğunu öldürdü. Bu savaşlar sırasında ki, ona «Emînu'l-Mu'minin» adını verdiler. Şâir Talha b. Fahd, bu konuda şöyle diyor:

**Mü'minlerin Emîri hak yolda ve en iyi hidâyet, doğruluk altındadır; o emir ne güzel emirdir ki, parlayan ayın yıldızlara üstün oluşu gibi, diğer emirlerden üstündür.**

Sonra Hamza, Hâricîlerden Felcred<sup>(43)</sup> dolaylarındaki Hâzîmiye üzerine bir sefer heyeti gönderdi ve onlardan pek çok kimseyi öldürdü. Sonra bizzat kendisi, Herat'a gitti ise de, buranın halkı oraya girmesine engel oldu. Bunun üzerine şehrin dışındaki halkı sorgusuz-sualsiz kılıçtan geçirdi (isti'râz) ve pek çoğunu öldürdü. O sırada Herat Vâlisi olan Amr b. Yezîd el-Ezdi, ordusu ile ona karşı çıktı ve aralarındaki savaş, aylarca sürdü. Herat bölgesinden birçok kimse öldürüldü. Aynı şekilde, Hamza'nın adamlarından olan halkı onun sapıklıklarına uğratan dağlarından biri olan Heysam eş-Şârî de öldürüldü. Sonra Hamza, Herat'ın ilçelerinden biri olan Keruh'a saldırdı ve mallarını yakıp ağaçlarını devirdi. Bundan sonra, Büğenc yakınlarında (Amr) İbn Yezîd el-Ezdi ile savaştı ve Amr'ı öldürdü. Sonra Hamza ile savaşa, o suralarda Horâsan Vâlisi olan Ali b. İsâ b. Mâdiyân tâyin edildi. Hamza, kendine uyanlar bir yana, kumandanlarından altınışı öldürüldükten sonra Sicistân topraklarına kaçmaya mecbur edildi. Sicistân'a varınca, Zerene<sup>(44)</sup> halkı, onun şehre girmesine engel oldu. Bunun üzerine halkı, şehrin saharalarında sorgusuz-sualsiz kılıçtan geçirdi. Sonra Zerenc halkının kendilerini tanınamaları için, adamlarına sanki sultanın adamları imiş gibi görümlerini sağlayarak siyah elbiseler giydirdi. Biri, halka bu durumu bildirerek onları uyardı ve böylece onun şehre girmesine engel oldular. Bunun üzerine şehirlerinin civarındaki hurma ağaçlarını kesti ve şehrin dış mahallerinden geçenleri öldürdü. Sonra Şu'be nehrine doğru yola çıktı ve orada, Halfıyye Hâricîlerinden çoğunu öldürdü, ağaçlarını kesti, mallarını yaktı ve Mes'ûd b. Keys adındaki Halfıyye reisi bozguna uğradı. Mes'ûd kaçış sırasında, nehrin karşı kıyısına geçerken düştü ve boğuldu; ama ona uyanlar, onun ölümünden şüpheye düşüler; bugün de onu beklemektedirler. Sonra Hamza, Kirmân'dan döndü ve yolu üzerinde Nîşâbûr'un ilçelerinden Bust'a uğradı. Oralarda Hâricîlerin Se'âlibe kolundan bir topluluk vardı. Hamza onları öldürdü. Böylece onun fitnesi (Hârûn) er-Reşîd zamanının sonları ile el-Me'mûn'un hilâfetinin ilk yıllarına kadar, Horasân, ordusunun büyük çoğunluğu Semerkand kapısında Râfî' b. Leys b. Nâsr b. Seyyâr'ın savaşıyla meşgul olduğundan, Horasân, Kirmân, Kûhîstân ve Sicistân'da sürüp gitti. el-Me'mûn, halifelik makamına sağlam bir şekilde oturunca, Hamza'ya ken-

(43) Felcred: İran şehirlerindendir. Bk.: Mu'cem, 4/272.

(44) Zerenc: Sicistân'da bir kasaba. Bk.: Mu'cem, 3/138.

disine itaat etmesini isteyen bir mektup yazdı. Bu mektup, Hamza'nın kendi vaziyetine bobûrlenmesini artırmaktan başka bir şeye yaramadı. Bunun üzerine el-Me'mûn, Hamza ile savaşmak üzere Tâhir b. el-Huseyn'i gönderdi. Böylece Tâhir ile Hamza arasında birçok savaş oldu. Bu savaşlarda, her iki taraftan, çoğunluğu Hamza'nın adamlarından olmak üzere, otuzbin dolayında insan öldürüldü. Hamza bu savaşlarda Kırmân'a sürüldü. Tâhir de, Hamza'nın görüşünde olan ka'ade sine saldırdı ve onların üyüzünü ele geçirdi. Sonra bütün adamların, başları birbirine gelecek şekilde iki ağaç arasına iplerle bağlanmasını emretti ve arkasından iki ağaç arasındaki adamı, yarı belinden kesildi. Sonra iki ağaçtan her biri, üzerine bağlanmış bedenini yarısı ile yeniden bağlandı. Bundan sonra el-Me'mûn, Tâhir b. el-Huseyn'i Horasân'dan geri çağırdı ve onu, karargâhına gönderdi. Bunun üzerine Hamza, Horasân'a göz dikti ve ordusuyla, Kırmân'dan yürüyüşe geçti. Abdurrahmân en-Nisâbüri, Nişâpûr ve dolaylarının savaşçılarının yirmibin kişi ile ona karşı çıktı. Allah'ın izni ile Hamza'yı bozguna uğrattılar ve onun adamlarından binlercesini öldürdüler. Hamza yaralı olarak ellerinden kurtuldu; ama kaçarken öldü. Bu olay üzerine Gıtlû ve Ulu Allah, insanları, ondan ve ona uyanlardan kurtarıp rahata erdirmiş oldu. Hâricî ve Kaderî-yeci olan Hamza'nın yok edildiği bu olay, Nişâpûr halkının övündüğü olaylardandır. Bu olaydan dolayı Allah'a hamd olsun!

### (8) Se'âlibe

Onlardan es-Se'âlibe hakkında<sup>(45)</sup>: Bunlar, Sa'lebe b. Mişkân'a uyanlardır. Se'âlibe, Abdülkerîm b. 'Acred'den sonra, onun imam olduğunu iddia eder ve Abdülkerîm b. 'Acred'in, çocukların durumunu hakkında Sa'lebe'nin ona muhalefet edişinden önce imam olduğunu ileri sürerler. Her ikisi, bu konuda ihtilâfa düşünce, İbn 'Acredi tekfir ettiler ve Sa'lebe imam oldu. Bu ikisinin ihtilâflarının sebebi şu idi: 'Acâr'den bir adam, Sa'lebe'nin kızıyla evlenmek istedi. Bunun üzerine o, «Onun mehrini söyle» dedi. Kızı isteyen kinse de, bu kızın annesine bir kadın göndererek, kızın bülûğ çağına ulaşp-ulasmadığını sordurdu. Çünkü eğer bülûğ çağına ulaşmış ve 'Acâr'de'nin itibar ettiği şartta uygun olarak müslüman olmuşsa, onun mehrinin miktarı hiç de mübim değildi. Bunun üzerine kızın annesi, «Bülûğ çağına ister ulaşmış, ister ulaşmamış olsun, velâyet (birinin koruması altında bulunması) bakımından o, müslümandır» dedi. Bu, Abdülkerîm b. 'Acred ile Sa'lebe b. Mişkân'a bildirildi. Abdülkerîm, bülûğ çağından önce çocuklardan uzaklaşma (berâet) görüşünü seçti. Ama Sa'lebe, «Biz, aklıca Hakkı inkâr ettiklerini ortaya koymalarına kadar, küçüklüklerinden önce çocuklardan onların velîleriyiz» dedi. Bu konuda her ikisi ihtilâfa düşünce, görüşlerinden dolayı birbirlerinden uzaklaştılar. Böylece herbirinin taraftarı, fırkala-

(45) Kfs.: İsferrâni, 33; Eş'arî, 97; Şehristânî'de kurucu «Sa'lebe b. Âmir», s. 1/131; el-Hâru'l-İyn, 172.

ra ayrıldılar. Bundan önce 'Acâr'de'nin fırkalarını ele almıştık. Se'âlibe, bundan sonra altı fırkaya ayrıldı:

1. **Bir fırka**, Sa'lebe'nin imametini ileri sürdü ve ondan sonra bir başkasının imâmetini kabul etmedi; ama kendi aralarında Ahnesiyye ve Ma'bediyye'nin ayrılıklarından doğan meselelere de aldırış etmediler.

### 2. Ma'bediyye

Onlardan Ma'bediyye hakkında<sup>(46)</sup>: Onlardan ikinci fırka olan Ma'bediyye, Sa'lebe'den sonra adı Ma'bed olan kendilerinden bir adamın imametini ileri sürer. O, kölelerden zekât alma ve verme konusunda Se'âlibe'nin büyük çoğunluğuna muhalefet etmiş ve bu görüşe inanmayanları küfürle suçlamıştır. Se'âlibe'nin öteki mensupları da, bu görüşünden dolayı onu tekfir etmişlerdir.

### 3. Ahnesiyye

Onların üçüncü fırkası, el-Ahnes adıyla bilinen, kendilerinden bir adama uyan el-Ahnesiyye<sup>(47)</sup> fırkasıdır. İlk dönemlerinde o, çocukların velîliği konusunda Se'âlibe'nin görüşlerini benimsemişti. Sonra aralarından çıkıp bir yana çekildi ve, «İmamlarını bildiğimiz için bağrımıza bastıklarımız veya kâfirliklerini bilip uzaklaştıklarımız dışında, takıyye (imâm gizleme) bölgesinde (dârü'l-Takıyye) bulunan herkesden kaçınmamız gerekir» dedi. Ayrıca onlar, savaşın ve gizlice adam öldürmenin haram olduğunu ve bütün Müslümanların (Ehl-i Kible), düşmanlarını şahsen tanımadıkça, savaşta dâvet edilmeyince kadar başlamamalarını ileri sürmüştü. Bu görüş üzerine birçok taraftar kazandı. Se'âlibe'nin öteki adamlarından uzaklaştığı gibi, onlar da ondan uzaklaştılar.

### 4. Şeybâniyye

Se'âlibe'nin dördüncü fırkası eş-Şeybâniyye'dir<sup>(48)</sup>. Bunlar, Abbas oğulları (Benî'l-Abbâs) devletinin kurucusu Ebû Müslim<sup>(49)</sup> zamanında ortaya çıkan Şeybân b. Seleme el-Hâricî'ye uyanlardır. Şeybân, Ebû Müslim'in savaşlarında, düşmanlarına karşı ona yardım istemişti; ama bununla beraber o, Yüce Allah'ın yarattıklarına benzediğini ileri sürüyordu. Bu yüzden, Se'âlibe'nin öteki mensupları ile birlikte Ehl-i Sünnet, onu, teşbih haklarında küfürle suçlamışlardır. Hâricîlerin tamamı da, Ebû Müslim'e yardımından dolayı küfürle suçlamışlardır. Se'âlibe'den onu tekfir edenlere, Ziyâd b. Abdurrahmân'ın adamları oldukları için, «Ziyâdiyye» deniyordu. Şeybâniyye, Şeybân'ın günahlarına töbe ettiğini ileri sürerken, Ziyâdiyye de şöyle diyordu:

(46) Kfs.: İsferrâni, 33; Eş'arî, 98; Şehristânî'de kurucu «Ma'bed b. Abdurrahmân», s. 1/132; el-Hâru'l-İyn, 172; Mîel, 73.

(47) Kfs.: İsferrâni, 33; Eş'arî, 97-8; Şehristânî'de «Ahnes b. Kayy», s. 1/132; el-Hâru'l-İyn, 172; Mîel, 173.

(48) Kfs.: İsferrâni, 34; Eş'arî, 98-9; Şehristânî, 1/132-3; el-Hâru'l-İyn, 172; Mîel, 74.

(49) Ebû Müslim el-Horasânî: Abbâsî devletinin dâvetçisi ve kurucusu. Aynı zamanda Müslimî-yer fırkasının reisi. 137/755 yılında öldürülmüştür. Bk. İber, 1/186; Şezerât- 1/206.

«Onun günahlarından biri, tövbe ile silinmeyecek olan, kullara zulüm etmektir; çünkü o, Se'âlibe'ye karşı yaptığı savaşlarda, Ebû Muslim'e yardım etmiştir, tıpkı onun Ümeyye oğullarına karşı yaptığı savaşlarda ona yardım ettiği gibi...»

### 5. Ruseydiyye

Onlardan er-Ruseydiyye hakkında<sup>(50)</sup>: Se'âlibe'nin beşinci fırkasına, Ruşeyd adı bir şahsa mensubiyetlerinden dolayı «Ruseydiyye» denir. Şu görüşleri yüzünden ayrı bir fırka olarak göze çarparlar: Kaynak ve akar sularla sulanan bir toprak, öşr'ün yarısını; yağmurun suladığı topraklar ise öşr'ün tamamını ödemelidir.

Ziyâd b. Abdırrahmân onlara muhalefet ederek, kaynak ve akar sularla sulanan topraklarda, öşr'ün tamamını gerekli görmüştür.

### 6. Mukremiyye

Onlardan el-Mukremiyye hakkında<sup>(51)</sup>: Se'âlibe'nin altıncı fırkasına, Ebû Mukrem'e uyduklarından «Mukremiyye» denir. Onlar, namaz kılmayanın fir olduğunu ileri sürmüşlerdir. İddialarına göre, her günah işleyen Allah'ı bilmemektedir bilgisizlik de küfürdür. Ayrıca onlar, velâyet ve adâvet konusunda, insanın son nefesindeki durumu (el-Muvâfât) görüşünü benimsemişlerdir.

İşte bunlar, Se'âlibe'nin kolları ve görüşlerinin açıklanmasıdır.

### 6) İbâdiyye

el-İbâdiyye ve fırkaları hakkında<sup>(52)</sup>: İbâdiyye, Abdullah b. İbâd'ın imamlığı hakkında görüş birliğine varmıştır. Ayrıca, aralarında muteleif fırkalara ayrılmış olmalarına rağmen, İslâm ümmetinin kâfirleri hakkında birleşirler. Bununla sunu demektirler: İslâm ümmetinden kendilerine muhalif olanlar, hem şirkten, hem de imândan uzak (berî) olup, ne mü'min, ne de müşriklerdir. Ancak onlar kâfirlerdir. Bu sebepten şâhitliklerini câiz görmüş; gizlice öldürülmelerini ve kanlarını haram kılmışlar; ama bunun açıkça yapılması halinde, helâl olduğunu söylemişlerdir. Ayrıca, onlarla nikâhlanmayı ve onlardan miras almayı kabul etmişlerdir. Bu konuda onlar, bu gibi insanların, Hak dini tatbik etmemelerine rağmen, Allah ve Resûlü yolunda savaşçıların iddia etmişlerdir. Onlar, bir kısım mallar dışında, muhaliflerinin bazı mallarının helâl olduğunu inanmışlar ve böylece, atlar ve

50) Kış.: İstefâni 50; Eş'arî'de «er-Ruseydiyye» ile birlikte «el-Osrîyye», ss. 99-100; Şehristânî, 1/32'de, «Ruseyd er-Tu'sî'nin taraftarlarıdır; onlara el-Osrîyye de denir»; el-Hâru'l-İyn, 172; Mîel, 76'da, «Bunlar er-Ruseydiyye ve el-Osrîyye lakabı ile tanınır.»  
51) Kış.: İstefâni 34; Eş'arî, 100; Şehristânî, 1/133; el-Hâru'l-İyn, 172-3; Mîel, 77.  
52) Kış.: İstefâni 34; Eş'arî, 102 vd.; Şehristânî, 1/134-6; el-Hâru'l-İyn 173, 178, 202, 230, 258; Mîel, 77-9; Fığlalı, İbâdiyye'nin..., IFD, XXI, 323-344.

silahları almanın helâl olduğunu söylerken, altın ve gümüşün, ganimet sırasında, sahiplerine geri verilmesini ileri sürmüşlerdir.

Sonra İbâdiyye, kendi arasında dörde bölünmüştür. Bunlar: (1) Hafsiyye, (2) Hârisiyye, (3) Yezidiyye, ve (4) Ashâbu Tâat.

Bunlardan Yezidiyye, dünyanın son zamanlarında İslâm şeriatinin ortadan kalkacağı şeklindeki görüşlerinden dolayı Gûlât'tandırlar. Onları, bundan sonra, İslâm'a nisbet edilen Gûlât fırkaları anlatırken ele alacağız. Onun için, şimdi bu konuda, Hafsiyye, Hârisiyye ve Ashâbu Tâat'ı anlatacağız.

### (1) Hafsiyye

Onlardan el-Hafsiyye hakkında<sup>(53)</sup>: Bunlar, Hafs b. Ebî'l-Mikdâm'ın imametini tanıyanlardır. Hafs, şirk ile imân arasında yalnızca Allah'ın Bilgisinin (Mârifetullah) bulunduğunu ve O'nu bilip de O'nun dışında peygamberi veya cenneti veya cehennem gibi şeyleri inkâr ederse, ya da adam öldürmek, zinayı helâl kılmak ve öteki yasaklar gibi, bütün haram kılınmış şeyleri işlerse, bu kimsenin şirkten uzak (berî) bir kâfir; ama Yüce Allah'ı bilmeyen ve O'nu inkâr edenin ise, müşrik olduğunu iddia etmiştir. Bunlar, Osman b. Affân'ın durumunu, Râfîzîlerin Ebû Bekr ve Ömer'in durumlarını yorumlayışları gibi yorumladılar. İddialarına göre, Yüce Allah, Ali hakkında, «Dünya hayatına dair konuşması senin hoşuna giden, pek azlı düşman iken, kalbinde olana Allah'ı şehid tutan insanlar vardır»<sup>(54)</sup> âyetini buyurmuş; Abdurrahmân b. Mürcem hakkında da, «İnsanlar arasında, Allah'ın rızasını kazanmak için canını verenler vardır...»<sup>(55)</sup> âyetini indirmiştir. Bütün bunlardan sonra dediler ki: «Kitaplara ve peygamberlere imân, Güçlü ve Ulu Allah'ın tevhîdine bağlıdır. Bu hususu inkâr eden, Güçlü ve Ulu Allah'a ortak koşmuştur.» Bu ise, onların «Şirk ile imân arasındaki fark, yalnızca Allah'ı bilmektir; O'nu bilirse, O'nun dışında peygamber veya cennet veya cehennem gibi şeyleri inkâr etse bile şirkten uzaktır» şeklindeki görüşlerine zıttır. Böylece, onların bu konudaki görüşleri mütenakızdır.

### (2) Hârisiyye

Onlardan el-Hârisiyye hakkında<sup>(56)</sup>: Bunlar, Hâris b. Yezîd el-İbâdiyye uyanlardır. Onlar kader konusunda, Mutezile ile aynı görüşü benimsemişlerdir. Aynı zamanda onlar, istihâatın fîlden önce olduğunu ileri sürmüşler ve bu hususta, öteki İbâdi fırkaları, onları tekrîf etmişlerdir; çünkü onların büyük çoğunluğu, Yüce Allah'ın kulların fiillerinin yaratıcısı ve istihâatın fiili ile birlikte olduğu hususlarında Ehl-i Sünnet'in görüşünü paylaşırlar.

Hârisiyye, el-Muhakkime'tu'l-Ülâ'dan sonra Abdullah b. İbâd ve ondan

53) Kış.: İstefâni 34; Eş'arî, 102; Şehristânî, 1/135; el-Hâru'l-İyn, 175; Mîel, 77.

54) Bakara (2), 204.

55) Bakara (2), 207.

56) Kış.: İstefâni 35; Eş'arî, 104; Şehristânî, 1/136; Mîel, 78.



sonra da Hâris b. Yezîd el-İbâdî'den başka imamlarının bulunmadığını iddia etmişlerdir.

### (3) Ashâbu Tâat (Ashâbu Tâatin lâ-Yurâdullahu bihâ= Niyetsiz Bir Filin Tâat Olduğuna İnananlar)

Niyetsiz bir filin tâat olduğuna inananlar, (Ashâbu Tâat) hakkında<sup>(57)</sup>; Bunlar, Kaderiye'den Ebû'l-Huze'î ve ona uyanların inandıkları gibi, niyetsiz birçok tâatin bulunmasının doğru olabileceğini iddia etmişlerdir.

Ashâbımız (Eş'arîler) demiştir ki: «Bu husus, yalnızca bir tek tâat dışın-da doğru değildir. Bu bir tâat da ilk nazar (Allah'ın varlığını isbat)'dır. Bu bakımdan, Allah'ın varlığını isbat için yola çıkan bir kimse, bununla Yüce Allah'a yakınlaşmayı (takarrub) kastetmemiş olsa bile, filinde Yüce Allah'a itâat etmiş olur; çünkü O'nu bilmeden önce O'na yakınlaşması muhal (im-kânsız)'dır. Ama o, Yüce Allah'ı bilirse, bu bilgisinden sonra, bu bilgi ile O'na yakınlaşma kastı taşımadıkça (niyet etmedikçe), bu davranışının, Yü-ce Allah'a tâat sayılması doğru değildir.»

İbâdiye'nin tamamı, Mekkelî muhaliflerinin evlerinin, sultanın ordugâ-hı hâriç, tevhid yerleri olduğunı ileri sürerler. Onlara göre, sultanın ordu-gâhı, zulüm (bağ) yeridir.

Nifak (münâfıklık) konusunda üç ayrı görüşe bölünmüşlerdir:

a) Onlardan bir fırka, «Nifak hem şirk, hem de imândan uzak olmadır» demiş ve Güçlü ve Ulu Allah'ın, münâfıklar hakkındaki şu âyetini delil ge-tirmişlerdir: «**İkisi arasında bocalıyarak ne onlarla, ne bunlarla olurlar; Al-lah'ın sapırdığı kimseye yol bulamayacaksınız.**»<sup>(58)</sup>.

b) Onlardan diğer bir fırka da şöyle demiştir: «Nifak adını, kendine has olan kullarından ayırmayız ve Yüce Allah'ın 'münâfıklar' adıyla adlandırdığı toplulukların dışında kalanlar için, nifak adını kullanmayız.»

c) Onlardan, «Münâfık müstrik değildir» diyenler de vardır. Bunlar, Al-lah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlû zamanındaki münâfıkların muvahhid ve büyük günah işleyenlerden olduklarını; böylece de şirk sını-rına girmeksizin küfre düştiklerini ileri sürmüşlerdir.

**Abdulkahir** der ki: Onlar hakkında anlattığımız bütün bu bilgilerden sonra, onları apayrı kılalarak diğerlerinden ayıran birtakım görüşleri vardır:

a) Bunlardan biri (şudur): Onlardan bir fırka, Yüce Allah'ın tevhid ve di-ğer sıfatları hakkında, yaratılmışlar için, haberdan başka bir delil yoktur; haber olarak ortada duran şeyler de, işâret ve imâladır, iddiasında bulun-muştur.

b) Bunlardan biri (de şudur): Onlardan bir topluluk da, Yüce Allah'ın

<sup>57)</sup> Krş.: İsfârâhî 35; Eş'arî, 105; **Milel**, 79.  
<sup>58)</sup> Nisâ (4), 143.

kullarına, doğruluğuna işâret eden deliller bulunmaksızın peygamber gön-derebileceğini ileri sürmüşlerdir.

c) Bunlardan biri (şudur): Onlardan bir topluluk demiştir ki: Kendisine Yüce Allah'ın şarabı haram kıldığına veya kiblenin değiştirilmesine dair ha-berin ulaştığı kimsenin, bu haberi ulaştırmanın mü'min mi, yoksa kâfir mi ol-duğunu ve ayrıca bu haberi bilmesi gereklidir. Ama o kimsenin, bunun ken-disine haber yoluyla geldiğini bilmesi gerekli değildir.

d) Bunlardan biri de, onlardan bir kısmının şu görüşüdür: Namaza yürü-yerek gidiş, bir binekle veya yürüyerek hacca gidiş veya vâcibin yerine geti-rilmesini sağlayan sebeplerden biri, insanlar için gerekli değildir. İnsanlara gerekli olan şey, onun edasını sağlayan sebeplerden herhangi birine bak-maksızın, bizzat vâcib olan tâatı işlemektir.

e) Bunlardan biri, onların topluca ileri sürdükleri şu görüşleridir: Kur'an-ı Kerîm veya te'vîl konusunda, muhaliflerinin tövbeye çağırılması gereklidir. Eğer tövbe ederlerse, ne âlâ; aksi halde, bu ihtilâfa onların bilgi-sizliklerinin rol oynayıp-oynamadığına bakılmaksızın öldürülürler.

Ve dediler ki: Zina veya hırsızlık edene, gerekli cezası uygulanır, sonra da tövbeye çağırılır. Eğer tövbe ederse, ne âlâ, aksi halde öldürülür. 64

Ve yine dediler ki: Alem, Allah teklîf sahiplerini (seriat yönünden sorum-lu olanları) yok ettiği zaman, bütünüyle yok olacaktır. Bundan başka bir şe-ki câiz değildir; çünkü O, âlemi onlar için yaratmıştır.

İbâdiye, bir tek şey hakkında, iki yönden iki ayrı hükümün varlığını ka-bul etmiştir. Söz gelişi, sahibinin izni olmaksızın ekini için tarlaya giren kimsenin durumunu ele alalım. O şahıs, o tarlayı ekmekle emrolunduğu halde, oradan çıkışı ekin için zararlı olduğu takdirde, tarladan çıkarılmasını Allah yasaklamıştır.

Dediler ki: «Savaşta kaçan, Müslüman (Ehl-i Kible) ve Muvahhid olduğu takdirde takib edilmez. Ayrıca onların kadın ve çocuklarını da öldürmeyiz!» Ama Müşebbih'e'nin öldürülmesini; onların savaşta kaçanlarının peşinden gitmeyi ve kadınları ile çocuklarını esir almayı mübah kıldılar. Ve dediler ki: «Bu davranış, Elbû Bekr'in Ridde ehline (dinden dönenler) uyguladığı davranışın aynısıdır.»

İbâdiye'den İbrâhîm adıyla tanınan bir adam vardı. Bu şahıs, kendi mezhebinden olan bir topluluğu evine çağırması ve yine mezhebinden olan câriyesine bir şey emretmişti. Fakat o (emri yerine getirmede) gecikti. Bu-nun üzerine onu, Araplar arasında satmaya yemin etti. Fakat onlardan Meymûn adlı bir adam -Acârîde'nin Meymûniye fırkasının kurucusu değil-dir- ona dedi ki: «Mî'mûn bir câriyeyi nasıl olur da kâfirlerle satarsın?» İbrâ-hîm cevap olarak, «Gerçek şu ki, Yüce Allah satışı helâl kılmıştır. Ayrıca kendi dostlarımızdan olup da bizden önce geçenler de, bu işi helâl kılmisslar» dedi. Bunun üzerine Meymûn, onlardan ayrıldı ve diğerleri de, bu konu-

da kararsız kaldılar ve bu konuyu, kendi bilgilerine yazdılar. Onlar da cevap olarak, câriyenin satışının helâl olduğunu; Meymûn ile İbrâhîm hakkındaki kararsız kalanların tövbeyle çağrılmasını bildirdiler. Böylece bu konuda üç fırkaya bölündüler:

(1) İbrâhîmiyye, (2) Meymûniyye, (3) Vâkıfa (Karar Veremeyenler).

Dahâkiyye denen bir topluluk, bu satışın geçerliliği hususunda İbrâhîm'e uydu. Bunlar, takıyye bölgesinde (dârü'l-takıyye) olan bir Müslüman kadının, kendi kavimlerinin kâfirleri ile evlenebilmesini câiz gördüler. Kendi hükümlerinin câri olduğu bölgelerde, bu işi helâl görmezler.

Onlardan bir topluluk ise, bu müslüman kadının evlenmesi ve kadının (hukûkî) durumunu hakkında kararsızlığa düştüler ve, «Eğer o kadın ölürsa, namazını kılmayız, mîrasını almamayız; çünkü biz, onun hukûkî durumunun ne olduğunu bilemeyiz» dediler.

Bu İbrâhîmiyye'den sonra, kendilerine **Beyhesiyye**<sup>(65)</sup> denen Ebû Beyhes Heysam b. Âmir'e bağlı olan topluluk ortaya çıktı ve «Meymûn, kendi kavimimizden kâfir olanların yeri olan takıyye bölgesinde, kadının satışını haram kıldığı için küfre girmiştir. Aynı şekilde Vâkıfa da, Meymûn'un küfre girdiğini ve İbrâhîm'in doğru hareket ettiğini kabul etmedikleri için küfre girmişlerdir. Öte yandan İbrâhîm ise, Vâkıfa'dan uzaklaşmadığı için küfre girmişti» dediler. Ayrıca dediler ki: «Bunun sebebi şudur: Ferlilerin güçlerinin yettiği işlerde kararsız kalamamız. Kararsızlık, ancak hiç kimsenin biz-zat muvafakat etmediği bir hüküm için sözkonusu olabilir; ama Müslümanlardan birinin bu hükmü kabul etmesi halinde, hakkı bilen ve onu benimseyen ile bâtil ortaya koyan ve ona uyanı tanımak dışında, buna engel olabilecek yoktur.»

Sonra Beyhesiyye şöyle demiştir: «Biz, bir günah işleyen kimsenin, vâlinin huzuruna çıkılıp cezası verilinceye kadar, kâfir olduğuna dair şahitlik etmeyiz. Ve ona, vâlinin huzuruna çıkarılmadan önce, ne mü'min, ne de kâfir deriz.» Beyhesiyye'den bazıları, «İmam küfre düşerse, ona uyanlar da küfre düşer» demişlerdir. Bazıları da şöyle demişlerdir: «Ashında helâl olan her içkiyi içen biri, bu içkiden sarhoş olursa, içkiyi iken yaptığı namaza terketmek ve Güçlü ve Ulu Allah'a sövmek gibi her şeyden dolayı bağışlanmış-  
tır. Bu yüzden içki hâli devam ettiği sürece, kendisine, ne ceza tatbik edilir, ne de küfrüne gidilir.» Beyhesiyye'den kendilerine **Avfiyye** denen bir topluluk ise, «Eğer içki iken namazın terki ve benzeri şeyler işlenirse, sarhoşluk küfürdür» demiştir.

59) Eş'arî (ss. 113 vd.), Şehristânî (s. 1/125) ve el-Hürûl-İyn (s. 176), bu fırkayı, İbrâhîmiyye'den ayrılan bir fırka olarak göstermeyip, mustaklî bir Hâricî fırkası şeklinde anlatırlar. Ayrıca Şehristânî, Ebû Beyhes'in, el-Haccâc zamanında ayaklandığını söyler. Ayr. kırs.: **Milel**, 81.

Beyhesiyye'nin Avfiyye kolu ikiye ayrılmıştır:

(1) Bir fırka şöyle demiştir: «Biz, hicret ettiği yerden ve cinnadan bizi terkederken kü'üd haline dönen kimseden uzaklaşırız.»

(2) Bir fırka ise, «Aksine biz, böyle bir şahsa sâhip çıkarsa; çünkü o, bize hicretünden önce kendisine mübah olan bir duruma dönmüştür» demişlerdir. Her iki fırka da der ki: «Eğer imam küfre düşerse, ona uyanlar da, ister orada bulunsun, ister bulunmasın, küfre düşerler.»

İbâdiyye'den Beyhesiyye'nin bundan sonra mezheplerini, **el-Milel ve'n-Nihal** kitabında anlatmıştıktı<sup>(60)</sup>. Onlar hakkında bu iki kitapta anlatılmaları-mız da yeterlidir.

## 7) Şebîbiyye

Onlardan eş-Şebîbiyye hakkında<sup>(61)</sup>: Bunlar, Ebû's-Sahâra künyeli Şebîb b. Yezîd eş-Seybânî'ye<sup>(62)</sup> intisaplarından dolayı Şebîbiyye olarak tanınırlar. Ayrıca Sâlih b. Misrah el-Hâricî'ye<sup>(63)</sup> intibaplarından dolayı es-Sâlihîyye adıyla da tanınırlar.

Şebîb b. Yezîd el-Hâricî, Sâlih'in arkadaşlarındandı ve Sâlih'den sonra, ordusunun kumandasını eline aldı. Bunun sebebi şu idi: Sâlih b. Misrah et-Temimî, Ezârika'ya muhalif idi ve onun, Süfîyye'den olduğu söyleniyordu. Onun, Bîşr b. Mervân'a karşı ayaklanması, Bîşr'in kardeşi Abdümelik b. Mervân adına Irak vâlisî olduğu sırada idi. Bîşr, ona karşı el-Hâris b. Umeyr'i göndermişti. el-Medâ'ini ise, Sâlih'in ayaklanmasının el-Haccâc b. Yûsuf'a karşı olduğunu ve el-Haccâc'ın da onunla savaşmak üzere el-Hâris b. Umeyr'i gönderdiğini; iki taraf arasındaki savaşın Celûlâ'<sup>(64)</sup> kalenin-  
pasında cereyan ettiğini söyler, Sâlih, yaralı olarak bozguna uğratılır. Ölü-mü yaklaşıncı, arkadaşlarına, «Üzerimize Şebîb'i halife tayin ediyorum. Bili-yorum ki, aranızda ondan daha bilgili olanlar vardır. Fakat o, düşmanlarınıza karşı cesur ve heybetli bir adamdır. Onun için, içinizden bil-gili olan, bilgisi ile ona yardım etsin!» der. Sâlih, sonra öldü ve ona uyanlar da, bir hususta Sâlih'e muhalefet edişine kadar, Şebîbe bey'at ettiler. Şe-bîb'in Sâlih'e muhalefet ettiği o bir husus şu idi: O ve ona uyanlar, işlerini yürütebildiği ve muhaliflerine karşı ayaklanabildiği takdirde, kendilerinden olan bir kadının imametini câiz görmüşlerdir. İddialarına göre, Şebîb'in an-nesi Gâzâle<sup>(65)</sup>, Şebîb'in öldürülmesinden sonra, kendisinin öldürülmesine

60) Kırs.: **Milel**, 79-82.

61) Kırs.: İstî'ârî, 35; Eş'arî, 123; **Milel**, 75.

62) Şebîb b. Yezîd b. Nuaym b. Kays b. Âmr b. es-Salt eş-Seybânî. Önce Musul'da ayaklanmış, sonra Küfe'ye yürümüştür. Uzun mücadalelerden sonra el-Haccâc tarafından sarılmış ve yazatının anlatıldığı gibi, Duceyle'ye düşerek boğulmuştur (77/696). Bk.: **Iber**, 1/86; **Şeze-râî**, 1/83-4; **Maârif**, 410-11.

63) Sâlih b. Misrah: Süfîyye'nin reisidir. 76/695 yılında ölürken yerine Şebîb b. Yezîd'i vaziyet-le tayin etmiştir. Bk.: **Maârif**, 410.

64) Celûlâ': Irak'ta bir şehir. Dicle'nin doğusunda meskün bir yer. Bk.: **Mu'cem**, 2/156.

65) İbn Kuteybe (**Maârif**, 411), Gâzâle'nin, Şebîb'in annesi değil, karısı olduğunu söyler.



kadar, imam olmuştur. Buna delil olarak da Şebî'nin Kûfe'ye girdiği zaman, annesini, konuşmak üzere Kûfe minberine çıkartmış ileri sürerler.

Tarihçilerin anlatıtlıklarına göre Şeybân faaliyetlerinin başlangıcında Sam'a gitmiş ve Ravh b. Zînbâ'a<sup>66</sup> giderek, ona, «Emîr'ül-Mu'minin'den bana itibarlı zümre içinde yer vermesini iste; çünkü benim, Şeybân oğullarından pek çok adamın vardır» der. Ravh b. Zînbâ, bu durumunu Abdülmelik b. Mervân'dan ister. Abdülmelik, ona şöyle der: «Ben bu adamı tanımıyorum ve onun bir Harîrî (Harûra'da toplanan hâricilerden) olmasından korkarım.» Bunun üzerine Ravh, Şebî'e, Abdülmelik b. Mervân'ın kendisini tanımadığını söylediğini anlatır. O zaman Şebî, «Öyle ise, beni bundan sonra tanıyacaktın» der ve Şeybân oğullarına, kabilesine döner. Sahlîyye Hâricilerinden bin dolayında adam toplar ve onlarla, Kesker ve Medâin arasındaki toprakları işilâ eder. Bunun üzerine el-Haccâc, Ubeyd b. Ebî'l-Muhârik el-Mutenebbi'yi bin atlı ile ona karşı gönderir; ama Şebî, bunları bozguna uğratar. Bu defa ona karşı Abdurrahmân b. Muhammed el-Eş'asî sevkeder; ama Şebî, onu da hezimetle uğratar. Abdülmelik, sonra Attâb b. Yarakâ'ı et-Temîmî'yi gönderir; fakat Şebî, onu da öldürür. Bu durum, el-Haccâc'ın yirmi ordusunun bozguna uğradığı iki yıl boyunca böylece sürer gider. Sonra Şebî, yanında Hâricilerden bin kişi, annesi Gazâle ve karısı Cehîze ile muvazalar bağlanmış ve kılıçlar kuşanmış iki yüz Harîcî kadın olduğu halde, geceleyin Kûfe'yi basar. Geceleyin Kûfe'yi basınca, doğrudan ana mescide gider; mescidin muhafızları ile mescide itikâfda bulunanları öldürür ve annesi Gazâle'yi konuşmak üzere minbere çıkarır. Huzeyme b. Fâtik el-Esedî, bu konuda şöyle der:

**Gazâle, İrakeyn halkına bütün bir yıl kılıç çekti;**

**İrakeyn'e ordusu ile gitti ve Irakân'ı ondan zarar gördü.**

el-Haccâc, ordusu geceleyin dağılmış vaziyette olduğu için, sabahleyin onların toplanmalarına kadar, baskıncılara evinde sabırla katlanır. Şebî, adamlarına mescide namaz kıldırır ve sabah namazının iki rek'atında Bakara ve Âl-i İmrân sûrelerini okur. Sonra el-Haccâc, ordusunun dörtbin askeri ile, ansızın çıkarılır ve her iki taraf, Kûfe çarşısında, Şebî'nin adamlarının öldürülmesine kadar çarpışırlar. Şebî, yanındakiyle birlikte el-Enbâr'a çekilmeye mecbur edilir. el-Haccâc, Süfyan b. el-Ebred el-Kelbî'yi üç bin kişi ile Şebî'yi takip için gönderir. Süfyan, Duceyl (Kârûn; Küçük Dicle) nehrinin kıyısına yerleşir. Şebî ise, öbür kıyıdan onun üzerine yürümek için, atını köprüye sürer. Süfyan da, adamlarına, köprüden hatlarını kesmelerini emreder. Bunun üzerine köprü çöker ve Şebî de, «...**Bu, Güçlü ve Bitici olanın takatidir**»<sup>67</sup> âyetini okuyarak atıyla birlikte boğulur. Böylece Şebî'nin annesi Gazâle'ye bey'at ederler. Fakat Süfyan b. el-Ebred, köprüyü

66) Ravh b. Zînbâ: Abdülmelik b. Mervân'ın katında itibarlı bir yeri olan Filistin Emîri. 84/703'de ölmüştür. Bk.: İber, 1/98, Şezerât, 1/95.  
67) Ya-Sîn (36), 38.

tamir eder ve ordusu ile bu Hâricilerin bulunduğu tarafa geçer; onların pek çoğunu öldürür. Şebî'nin annesi Gazâle ile karısı Cehîze'yi de öldürür. Şebî'e uyanlardan geriye kalanları esir eder. Dalğıcılara, Şebî'nin cesedinin sudan çıkarılmasını emreder; kafasını koparır ve onu, esirlerle beraber el-Haccâ'a gönderir. Esirler, el-Haccâc'ın huzuruna varınca, o, aralarından, ona hitâben, «Benim şu iki boytımı dinle de, onlarla amellerimi sona erdirmiş olayım!» diyen ve sonra aşağıdaki beyitleri söyleyen bir adamın öldürülmesini emreder:

**Amr ve partisinden, Ali'den ve Sıffîn'e katılanlardan,**

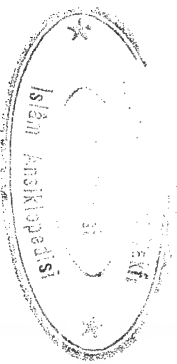
**Azgın Muâviye'den ve partisinden Allah'a sığınırımı; lanetlenmiş topluluğu Allah mübarek kılmasını!**

Evet onun ve onlardan bir topluluğun öldürülmesini emretti ve geriye kalanları da serbest bıraktı.

**Abdulkahir** der ki: Havâric'in Şebî'ye'sine şu sorulur: «Sizler, Mü'minlerin Annesi Âişe'nin, Kur'an'da kendisine bütün mü'minlerin annesi, dendiği için, her bir askeri kendisine haram olan ordusu ile Basra üzerine yürütüğünü tasvib etmediğiniz ve onun, bu davranışından ötürü küffe girdiğini ileri sürdünüz; onun hakkında da Yüce Allah'ın, **'Evlerinizde oturun...**'<sup>68</sup> âyetini okudunuz. Peki bu âyeti, neden Şebî'nin annesi Gazâle için okumuyor ve yine niçin el-Haccâc'ın adamlarına karşı savaşmak üzere çıktığından onu ve onunla birlikte çıkan Hâricî kadınların küffire suçlanıyor sunuz? Eğer onların yanlarında kocaları, çocukları ve kardeşleri bulunduğu için, bu hareketlerinin kabul edilebileceğini söylüyorsanız, şunu göz önünde bulundurmalısınız ki, Âişe'nin yanında kardeşi Abdurrahmân, kızkardeşinin oğlu Abdullah b. ez-Zubeyr vardı ve onların her biri de ona haramdı. Ayrıca bütün Müslümanlar onun oğulları idi ve herbiri de ona haramdı. O halde, aranızdan bir kısmınız Gazâle'nin imametini geçeri ve davranışını câiz görüyor da, aynı şeyi neden Âişe'ye câiz görmüyorsunuz?»

(Bizleri) Bid'atten koruyan Allah'a hamd olsun!

68) Ahzâb (33), 33.



## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM KADERİYYE-MUTEZİLE

Bu kısmın (Üçüncü Kısım) bölümlerinden üçüncüsü, sapık fırkalardan hakdan ayrılmış el-Kaderiyye'nin (el-Kaderiyyetu'l-Muteziletu 'ani'l-Hakk) açıklaması hakkındadır.

Daha önce Mutezile'nin kendi arasında, biri diğerini küfürle suçlayan yirmi fırkaya ayrılmış olduğunu söylemiştik. Bu fırkalar şunlardır: (1) Vâsiliyye, (2) Amraviyye, (3) Huzeliyye, (4) Nazzâmiyye, (5) Esvâriyye, (6) Muammeriyye, (7) İskâfiyye, (8) Câferiyye, (9) Bîsriyye, (10) Murdâriyye, (11) Hîşâmiyye, (12) Sumâmiyye, (13) Câhızıyye, (14) Hâbîtiyye, (15) Himâriyye, (16) Hayyâtıyye, (17) Sâlih Kubbeye'nin taraftarları, (18) Merisiyye, (19) Şehâmiyye, (20) Ka'biyye, (21) Cubbâiyye, ve (22) Ebû Hâşim b. el-Cubbâi'ye mensub olan Behşemiyye.

Böylece yirmiiki fırka etmektedir. Bunlardan iki fırka, küfür bakımından Ğulât fırkalar topluluğundandır. Onun için bu iki fırkayı, Ğulât fırkaları ele alacağımız kısımda anlatacağız. Bu iki fırka da Hâbîtiyye ve Himâriyye'dir. Öteki yirmi fırka, sırf Kaderiyye'den olup, hepsi de bid'atleri bakımından belli şeylerde birleşirler<sup>(1)</sup>:

a) (Birleştikleri şeylerden) biri, onların hepsinin de Güçlü ve Ulu Allah'ın ezeli sıfatlarını nefyetmeleri ve Azîz ve Celîl olan Allah'ın ilim, kudret, hayat, semî (işitme) basar (görme)'yi ile ezeli sıfatlarının bulunmadığı hakkındaki görüşleridir. Onlar bu görüşlerine şu sözlerini de eklerler: «Gerçek şu ki, Yüce Allah'ın, ezele, ne ismi, ne de sıfatı olmuştur.»

b) Biri de, Güçlü ve Ulu Allah'ın gözlerle görülmesinin imkânsızlığı hakkındaki görüşleridir. İddialarına göre Allah, ne Kendini görür, ne başkası O'nu... Maamefih onlar, O'nun Kendinden başka şeyleri görüp göremeyeceği

hususunda ayrılığa düşmüşlerdir. Onlardan bir topluluk buna cevâz vermiş; diğer bir topluluk ise, buna karşı çıkmıştır.

c) Biri de, Güçlü ve Ulu Allah'ın kelâmının, emrinin, nehyinin ve hayrının sonradan olduğu (hudûs) hakkındaki görüş üzerinde birleşmeleridir. Hepsî de Azîz ve Celîl Allah'ın kelâmının sonradan olduğunu (hâdis) iddia etmişlerdir. Bugün onların pek çoğu, O'nun kelâmına yaratılmıştır (mahlûk), derler.

d) Biri de, Yüce Allah, ne insanların keshlerinin (yapp-kazandıkları), ne de canlıların işlerinden herhangi birinin yaratıcısıdır, şeklindeki toplu görüşleridir. Ayrıca şunu da iddia etmişlerdir: «Kendi keshlerini takdir edenler, bizzat insanlardır. Güçlü ve Ulu Allah'ın, ne onların yaptıklarında, ne de diğer canlıların işlerinde bir yapıcılığı ve takdiri vardır.» Bu görüş yüzündendir ki, Müslümanlar onlara «Kaderiyye» (Kaderciler) adını vermişlerdir.

e) Biri de, İslâm topluluğu içinde fâsik olanın, «İki Yer Arasında Bir Yerde» (el-Menziletu beyne'l-Menzileyn) bulunacakları yolundaki iddialarında uyumuşlardır. Buna göre, böyle olan bir kimse, fâsik olup, ne mümin, ne de kâfirdir. Bundan dolaydır ki, Müslümanlar onlara, bütünyle Ümmet'in görüşünden ayrılışları için, «Mutezile» (Ayrılanlar) adını vermişlerdir.

f) Biri de, onların, kulların fillerinden Yüce Allah'ın emretmediği veya yasakladığı her şeyi, Allah'ın dilemediği şeklindeki görüşleridir.

el-Ka'bî, Makalât'ında, Mutezile'nin, Yüce Allah'ın bir «şey» olduğu, ama «şeylere benzemediği; O'nun cisimler ve arzuların yaratıcısı olduğu; yarat-tığı şeylerin hepsini bir «şey»den yaratmadığı ve kulların, kendi fillerini, Yüce Allah'ın onlarda yarattığı bir kudretle işledikleri hususlarında birleş-tiklerini iddia etmiş ve, «Onlar, Allah'ın büyük günah işleyeni, tövbe etme-dikçe bağışlamayacağı hususunda birleşmişlerdir» demiştir.

el-Ka'bî'nin sözlerinin bu bölümünde, kendisi gibi düşünenler hakkında birçok yanlışlar vardır:

a) (Bu yanlışlardan) Biri, onun, Mutezile'nin, Yüce Allah'ın bir «şey» ol-duğu, ama «şeylere benzemediği hususunda birleştikleri şeklindeki görüşü-dür. Mutezile'nin tamamına göre, bu özellik, yalnızca Yüce Allah'a ait de ğil-dir. Nitekim el-Cubbâi ve oğlu Ebû Hâşim şöyle demişlerdir: «Gerçek şu ki, her sonradan olan kudret, «şeylere benzemeyen bir «şey»dir.» Böylece on-lar, bu üstünlüğü, sadece Rablerine inhisar ettirmezler.

b) Biri de, el-Ka'bî'nin, Azîz ve Celîl olan Allah'ın cisimlerinin, arazaların yaratıcısı olduğuna dair görüşün Mutezile'nin tamamına ileri sürüldüğü hakkındaki rivâyettir. Oysa bilimmedir ki, Mutezile'den el-Asamm, arazaların hepsini de nefyeder. Bunlardan bilinen biri de Mu'temir'dir ve o, Yüce Allah'ın arazılardan bir şey yaratmadığını ileri sürer. Sumâme ise, do ğan arazaların (el-a'râzu'l-Mutevellide) fâili bulunmadığını iddia eder. Bu du-

1) Mutezile'nin üzerinde birleştiği meseleler hakkında bk.: **Mutezile**, 3-7-8; E ğ arı, 155 vd.; İs-ferâinî, 37-40; Malatî, 35 vd.; Şehrîstânî, 1/43-6; İbn Hazm, 4/192 vd.; **el-Hürru'l-İyn**, 147, 150, 204-6.

rumda, aralarında arazların varlığını inkâr edenler, arazların varlığını kabul eden, ama Yüce Allah'ın bunlardan herhangi birini yaratmadığını ileri sürerenler ve doğan şeylerin (el-mutevellidât) araz olduğunu, ama onların fâillerinin bulunmadığını iddia edenler varken, Yüce Allah'ın cisimler ve arazların yaratıcısı olduğu hususunda Mu'tezile'nin birleştiği yolundaki el-Ka'bî'nin iddiası nasıl olur da doğru olur? el-Ka'bî, Mu'tezile'nin ötekileri ile beraber, Yüce Allah'ın kulların fillerini yaratmadığını iddia eder. Kulların filleri, arazların varlığını kabul edenlere göre, arazdır. Böylece, el-Ka'bî'nin bu bölümdeki, görüşbirliği ettiği arkadaşları ile ilgili yanlış ortaya çıkmış olmaktadır.

c) Bunlardan biri, Mu'tezile'nin, Allah'ın yarattığı şeyleri, bir «şey»den yaratmadığı hususunda birleştiklerine dair iddiadır. el-Ka'bî ve es-Sâlihî'de, Mu'tezile'nin öteki kişileri, sonradan olanların (havâdis) hepsinin de, ortaya çıkmalarından önce «şey»ler olduğunu iddia ederlerken, Mu'tezile'nin bu konuda hemfikir olmaları, nasıl olur da doğru olur? Onlardan Basralılar, cevherler ve arazların, yokluk (adem) durumlarında iken cevherler, arazlar ve «şey»ler olduğunu ileri sürerler. Bu hususta gerekli olan şey, Allah'ın bir «şey»i, diğer bir «şey»den yaratmış olmasıdır. Mu'tezile'nin, Allah'ın bir «şey»i hiçbir «şey»den yaratmadığı hakkındaki görüşü, ancak aşâbımızdan, yokluğun ('adem) varlığını bir «şey» olarak kabul etmeyen es-Sîfâtîye'nin görüşleri açısından doğru olabilir.

d) Kulların, kendi fillerini, Yüce Allah'ın kendilerinden yarattığı bir kudretle işledikleri hususunda, Mu'tezile'nin birlik halinde oldukları iddiasına gelince... el-Ka'bî, bu hususta onlar adına yanlışlığa düşmüştür, çünkü Mu'tezile'den Muammer, kudretin Yüce Allah'ın değil, ona güç yetiren cismin fiili olduğunu ileri sürmüştür. Ayrıca onlardan el-Asamî, kudretin varlığını neyeder, çünkü o, bütün arazları neyeder.

e) Aynı şekilde, Yüce Allah'ın büyük günah işleyenleri, tövbe etmedikleri takdirde, bağışlamayacağı hususunda Mu'tezile'nin birlik halinde olduğu iddiası da, el-Ka'bî'nin onlar adına düşüğü bir yanlışlıktır; çünkü Mu'tezile'nin ileri gelenlerinden üçü, Muhammed b. Şebîb el-Basrî, es-Sâlihî ve el-Hâfîdî, büyük günah işleyenlerin cezası hakkında kararsız kalmaktadırlar. Ayrıca bunlar bu gibi kimselerin günahlarının Yüce Allah tarafından tövbesiz bağışlanabileceğine de cevaz vermişlerdir.

Böylece, anlattığımız bu şeylerle, el-Ka'bî'nin Mu'tezile'den naklettiği konularda düşüğü yanlışlıklar ortaya çıkmış olmaktadır. Işın doğrusu, bizim Mu'tezile'nin üzerlerinde birleştiklerini söylediğimiz hususlarda topluca yanlışlıklardır. Arazlarında ayrılığa düştikleri hususlara gelince... Bunları, mezheplerini açıklarken göstereceğiz, inşaallah.

### 1) Vâsiliyye

Onlardan el-Vâsiliyye hakkında<sup>2)</sup>: Bunlar, Mu'tezile'nin reisi ve Ma'bed el-Cuhenî ile Gaylân ed-Dimeşkî'den sonra, bid'atlerinin öncüsü olan Vâsıl b. Atâ el-Ğazzâl'a uyanlardır.

Vâsıl, Ezârika'nın fimesi surlarında, el-Hasan el-Basrî'nin öğrencilerinden. O günlerde insanlar, Müslümanlardan günah işleyenlerin durumları hakkında çeşitli fırkalara ayrılmışlardı. Nitekim, (a) bir fırka, ister küçük, ister büyük olsun günah işleyen herkesin, Allah'a ortak koştuğunu (müşrikun billah) iddia ediyordu. Bu, Hâricîlerden Ezârika'nın görüşü idi. Bunlar, müşriklerin çocuklarından da müşrik olduğunu ileri sürdüler ve bu sebepten, ister İslâm topluluğundan, ister onların dışından olsun, kendilerine muhalif olanların çocukları ve kadınlarının öldürülmesini helâl kıldılar. Hâricîlerden Süfriyye de günah işleyenlerin, Ezârika'nın söylediği şekilde kâfir-müşrik olduğunu ileri sürüyordu. Ancak bunlar, çocuklar konusunda Ezârika'ya karşı çıkmışlardır.

b) Hâricîlerden Necedât ise, haram oluşu hususunda Ümmet'in birleştiği bir günah işleyen kimsenin, kâfir-müşrik olduğunu iddia etmiş; ama Ümmet'in hakkında ayrılığa düşüğü bir günah işleyen kimse için de, fıkıh bilginlerinin bu günahla ilgili itihadlarına göre hüküm verilmesi gerektiğini ileri sürmüştür. Ayrıca onlar, bilgisizliğinden dolayı haram olduğunu bilmediği bir günah işleyen kimseyi, kendisine bu günah hakkında bir delil gösterilinceye kadar mazur görmüşlerdir.

c) Hâricîlerden İbâdiyye de şöyle diyordu: «Hakkında ceza bulunan bir günah işleyen kimse, Güçlü ve Ulu Allah'ı ve O'nun katından gelenleri bilmesi şartıyla, şırk küfürüyle değil, nîmet küfürüyle (kufrânü nîmet) kâfirdir.»

d) O çağın insanlarından bir topluluk ise, bu Ümmet'in büyük günah işleyenlerinin münâfik olduklarını ve münâfığın da, küfürünü açıkça ifade eden kâfirden daha kötü olduğunu iddia etmiştir.

e) O çağın Tabîûn'unun bilginleri, Ümmet'in çoğunluğu ile birlikte şöyle diyorlardı: «Müslümanlardan büyük günah işleyen kimse, bu konuda, peygamberleri ve Yüce Allah'dan gelmiş Kitâb'ları tanıdığı ve Allah'ın katından gelen her şeyin doğru olduğunu bildiği için, mü'mindir; fakat o, işlediği büyük günahından dolayı fâsiktır ve fıskı da, kendisinden, imân ve İslâm sıfatını silip götürmez.»

Basra ve Ehnâz'da, Ezârika'nın ayaklanması başgösterince, insanlar da günah işleyenlerin durumları hakkında, işte bu anlattığımız beş ayrı görüşe ayrıldılar.

Vâsıl b. Atâ' ise, daha önceki bu fırkaların hepsinin görüşlerinden ayrılmış ve bu Ümmet'e mensub olan fâsikın, ne mü'min, ne de kâfir olduğunu

2) Kırs.: İstiferâni, 40; Şehristânî, 1/46-9; Mu'tezile, 28; Malatî, 38; Mîlîl, 83.

ileri sürerek fıkı, imân ile küfür arasındaki bir yere yerleştirmiştir. el-Hasan el-Basrî, Vâsıl'dan kendinden önceki fırkaların görüşlerine karşı çıkışta bu bid'atını iştirince, onu meclisinden kovmuştur. Böylece Vâsıl, Basra mesicidinin sütunlarından birinin dibine ayrılmış ve kendisine, bid'atı konusunda yakın ve sesi bir cârîyeninkini andıran bir köle gibi olan Amr b. Ubeyd b. Bâb katılmıştır. Bunun üzerine insanlar, o gün onlar hakkında, «Ümmetin görüşlerinden ayrılmışlardır» demişler ve onlara uyanlara, o günden bu yana «Mu'tezile» (Ayrılanlar) adını vermişlerdir.

Sonra bu ikisi, «İki Yer Arasında Bir Yer» (el-Menziletu beyne'l-Menzileteyn) hakkındaki bid'atlerini ortaya attılar ve buna, insanları, Ma'bed el-Cuheni'nin görüşüne bağış olarak Kadiriyye'nin inancına çağırma işini eklediler. Bunun üzerine insanlar, o gün, Vâsıl'ın küfrü ile birlikte onun Kadirci olduğunu söylediler ve böylece, «Her kâfirden bir kadirci vardır» sözü ortaya çıktı.

Sonra Vâsıl ve Amr, büyük günah işleyen kimsenin cehennemde temelli olarak cezalandırılacağı hususunda, böyle bir kişinin müşrik ve kâfir olmayıp muvahhid (Allah'ın Birliğine inanan) olduğunu söyleyerek Hâricîlere katılmışlardır. Bu sebepten, Mu'tezile'nin Havâric'in kaypak bir şekli olduğu söylenmiştir; çünkü Havâric, günah işleyenlerin cehennemde temelli kalacaklarına inandıkları için, onlara «kâfir» demiş ve onlarla savaşmış olduğu halde; Mu'tezile, onların cehennemde temelli kalacaklarına inannelarına rağmen, onlara, ne kâfir demesine, ne de kendilerinden olan fırka mensupları kadar, muhaliflerinin çoğunluğu ile çarpışmaya cesâret edebilmiştir. Bu yüzden İshâk b. Süveyd el-Adevî, Vâsıl ve Amr b. Ubeyd'in günah işleyen kimsenin cezasının ebediliği hususundaki ittifakları sebebiyle, Havâric'e mensub olduklarını ileri sürmüştür. Nitekim kasidelerinin birinde şöyle söyler:

**Havâric'den yaka silkerim, onlardan değilim; onlardan olan el-Çezâ'î'dan ve İbnü Bâb'dan ve,**

**Ali'yi andıkları zaman bulutlara selâm veren bir topluluktan da uzaklaşırım.**

Sonra Vâsıl, üçüncü bir bid'atle de Selef'den ayrılmıştır. Bu bid'at şudur: Vâsıl, yaşadığı zamanın insanlarını, Ali ve adamları ile Talha, ez-Zübeyr, Âişe ve Cemel savaşına katılan diğer kimseler hakkında ayrıtlara düşmüş durumda bulunmuştur. Nitekim Havâric, Talha, ez-Zübeyr, Âişe ve onlara uyanların, Cemel savaşında Ali'ye karşı savaşmışları için küfre girdiklerini; Ali'nin ise, gerek Cemel'e katılanlara, gerek Sıffin'de Mûâviye'nin adamlarına karşı yaptığı savaşlarda, hakem tâyin edilene kadar hakkı olduğunu; ama hakem tayin etmekle küfre girdiğini ileri sürüyordu. Şünnet ve Cemâ-at Ehlî ise, Cemel savaşına katılan her iki takımın müslümanlığının sıhhatine inandıklarını söylüyor ve diyorlardı ki: «Ali, onlarla savaşta gerçekten haklı; Cemel ashâbı ise, Ali'ye karşı savaşlarında isyancı ve hatâlı idiler.

Ancak hatâları, şâhitliklerini ortadan kaldıracak derecede küfür ve fıkı noktasında olmamıştır.» Bunlar (Ehl-i Sünnet), her iki takımdan her birine mensub olan iki âdil kimsenin şâhitlikleri ile hüküm vermenin câiz olduğunu da ileri sürmüşlerdir. İşte Vâsıl, Havâric ve Sünnet Ehlî'nin görüşlerinden ayrılmış ve bizzat kendileri olmamakla beraber, her iki takımdan (Ali ve karışındakiler) birinin fıska düşüğünü; ama onlardan hangisinin fâsık olduğunu bilinemeyeceğini ileri sürmüştür. Nitekim onlar, iki takımdan fıska düşenin Ali ve el-Hasan, el-Huseyn, İbnü Abbas, Ammâr b. Yâsir<sup>3)</sup>, Ebû Eyyûb el-Ensârî gibi, Ali'ye uyanlar ile, Cemel savaş günü onunla birlikte olan öteki kişilerin olabileceğini câiz görmüşlerdir. Yine o, iki takımdan Âişe, Talha, ez-Zübeyr ve Cemel'e katılan öteki kişilerin fâsık oluşunu da câiz görmüş ve sonra iki takım hakkındaki şüphesini doğrulamak için, şöyle söylemiştir: «Eğer Ali ile Talha, veya Ali ile ez-Zübeyr, veya Ali'nin adamlarından biri ile Cemel ashâbından biri, benim huzurunda bir kucak dolusu delil ile şâhitlik etmiş olsalardı bile, birbirlerini lânetliyen iki kişiden birinin bizzat kendisi olmasa dahi, fâsık olduklarını bildiğinden şâhitlikleri ile hükmedemeyeceğim gibi, bu iki takıma mensup birinin de, bizzat kendisi olmasa bile, fâsık olduğunu bildiğim için, şâhitlikleri ile hüküm veremezdim. Fakat hangisi olursa olsun, bu iki takımdan birine mensup iki kişi şâhitlik etseydi, onların şâhitliklerini kabul ederdim.»

Ali ve ona uyanların adaleti hakkındaki Mu'tezile önderinin şüphesi ve Vâsıl'ın bu konudaki toplu fikirleri üzerine, itizâl görüşüne inanan Râfî-zahın ağlamaktan gözleri yamamıştır. Nitekim biz, şii'lerimizden birinde şöyle diyoruz:

**Bir fikir ki, Vâsıl ile birleşememi;**

**Aksine Allah onu, o fikirle birleşmekten koparmıştır.**

Bu kasidenin beyitlerinin tamamını, bundan sonra yazacağız inşaallah.

## 2) 'Amraviyye, ('Amriyye)

Onlardan el-Amraviyye hakkında<sup>4)</sup>: Bunlar, Temim oğullarının azadlı kölesi 'Amr b. Ubeyd b. Bâb'a uyanlardır. 'Amr'ın dedesi, Kâbil'in esirlerindendi. Dinlerdeki bid'atler ve sapıklıklar, haberlerde rivâyet edildiği gibi, hep esirlerin çocukları tarafından ortaya konmuştur.

Amr ve Vâsıl, kader bid'atı, iki yer arasında bir yer (el-menziletu beyne'l-menzileteyn) şeklindeki sapık görüşleri ile, biri Cemel ashâbından öteki de Ali'nin adamlarından olan iki kişinin şâhitliklerinin reddi hususlarında hemfikirlerdir. Amr bu bid'atlere, Cemel günü birbirleriyle savaşan iki takımdan her ikisinin de fıska ileri sürmek suretiyle, Vâsıl'ın bid'atlerine bir ek daha yapmıştır. Buna göre Vâsıl, ancak biri Cemel ashâbından, öteki de

3) Ammâr b. Yâsir: Büyük sahabi. 37/657'de, Hz. Ali safında yer aldığı Sıffin'de şehid edilmiştir. Bk.: İber, 1/25, 38; Şezerât, 1/45.

4) Kırş., İstisrâ'î 42; Şehristânî, 1/49; Mu'tezile, 35 vd.; Mîlîl, 86'da «Umeyriyye».

Allah ondan râzı olsun Ali'nin adanlarından olan iki kişinin şahitliklerini reddetmiş; ama iki takımdan birine mensup iki kişiden her ikisinin de şahitliklerini kabul etmişti. Oysa Amr, her iki takımın toptan fışkına inanmış için, aynı takımdan olsalar bile, iki kişinin şahitliklerinin kabul edilmeyeceğini iddia etmiştir.

73

Bu konuda Kaderiyye, Vâsıl ve Amr'dan sonra ayrılmış düşmüştür. en-Nazzâm, Muammer ve el-Câhiz, Cemel savaşındaki her iki takım hakkında Vâsıl'ın görüşüne bağlı kalmış; Havşeb ve Hâşim el-Evkas da, önderlerinin (Ali, Talha, ez-Zübeyr ve Âişe gibi önde gelenlerin) kurtulduğunu; ama onlara uyanların helâk olduklarını ileri sürmüşlerdir. Sünnet ve Cemâat Ehlî ise, Ali ve ona uyanların, Cemel gününde haklı olduklarını söylemiş ve demişlerdir ki: «Gerçek şu ki ez-Zübeyr, o gün, tövbe ederek savaştan çekilmiş; ama es-Sibâ vadesine varınca, orada Amr b. Curmuz tarafından hile ile ansızın öldürüldü ve Ali, onun kaatilinin cehennem gideceğini bildirdi. Talha da savaştan vazgeçmek üzere idi. Bunun farkına varan Mervân b. el-Hakem, Cemel ashabından, yani kendi cephesinde olmakla beraber, ona bir ok attı ve öldürdü. Allah ondan râzı olsun Âişe de, her iki takım arasında bir uzlaşmanın gerçekleşmesine çalışmış ise de, Ezd ve Dabba oğulları, yapacağı işte ona üstün geldiler ve böylece olanlar oldu. Bu sebepten, her iki takımdakilerin dışında bu iki takımın veya birinin tekfirine inanana kimse kâfirdir.» İşte bu, Sünnet Ehlî'nin onlar hakkındaki görüşleridir. Bundan dolayı Allah'a hamd olsun!

### 3) Huzeliyye (Huzeyliyye)

Onlardan el-Huzeyliyye hakkında<sup>5)</sup>: Bunlar, el-'Allâf olarak bilinen Ebû'l-Huzeyl Muhammed b. el-Huzeyl<sup>6)</sup> uyanlardır. O, Abdulkays'ın azadlı bir kölesi idi ve bid'atlerin çoğu, esirlerin arasından çıktığı için, o da esirlerin çocuklarının yollarını takib etti. Bunun içindir ki, onun bu konulardaki saçmalıkları, gerek itizâl hususunda kendine uyan dostları, gerek onların dışındaki diğer İslâm fırkalarınca, küfrünü gösteren şeyler olmuştur. Nitekim Mu'tezile'den el-Mirdâr adıyla bilinen bir şahıs, Ebû'l-Huzeyl'in kepezlikleri ve sapıklığı ile onu kendi başına bırakarak tekfirine sebep olan şeyleri ele alan büyük bir kitap yazmıştır. Yine el-Cubbâ'nın, «mahlak» (yarattılan şey) konusunda, Ebû'l-Huzeyl'i red için yazdığı ve içinde onu tekfir ettiği bir kitabı vardır. Ayrıca Mu'tezile'nin ileri gelenlerinden meşhur Câder b. Harb'in de, «**Tevbihu Ebû'l-Huzeyl**» (Ebû'l-Huzeyl'i Kınama) adlı bir kitabı vardır. O, bu kitabında, Ebû'l-Huzeyl'in tekfirine işaret etmiş ve Ebû'l-Huzeyl'in görüşlerinin, Dehriyye'nin görüşleri istikametinde olduğunu belirtmiştir.

5) Krg.: İsferrâni, 42, Şehristânî, 1/49; Malatî, 38-9; Mîlîl, 88-90.

6) Ebû'l-Huzeyl Muhammed b. el-Huzeyl b. Abdillâh el-Basrî el-'Allâf Mu'tezile'nin ileri gelenlerindendir. Olan tarihî ihtilâfla olup 226/840-1, 235/849-50 ve 237/851-2 verilen tarihlerdir. Bk.: İber, 1/422; Şezerât-2/85; Mu'tezile, 44 vd.

Ebû'l-Huzeyl'in saçmalıklarının ilki, onun, Güçlü ve Ulu Allah'ın takdir ettiği şeylerin (makdûrât) son bulacağı ve takdir ettiği şeylerin yok olmasından sonra, O'nun herhangi bir şeye gücünün yetmeyeceği hakkındaki görüşüdür. Bu görüşün bir gereği olarak, cennet halkının nimetleri ile cehennem halkının azâbının son bulacağı ve o zaman, gerek cennet, gerek cehennem halkının, herhangi bir şeye gücü yetmeksizin hareketlessiz kalacaklarını; bu durumda Güçlü ve Ulu Allah'ın da ölülerini diriltmeye, dirileri öldürmeye, hareketlessiz olanı hareket ettirmeye, hareket edeni de durdurmaya, birşey yaratmaya ve birşeyi yok etmeye gücünün yetmeyeceğini; bununla beraber o sırada dirilerin akıllarının sağlam ve yerinde olacağını iddia etmiştir.

Onun bu konudaki görüşleri, Cehim'in de inandığı şekilde, cennet ve cehennemden yok olacağına inanana göre görüşlerinden daha kötüdür. Çünkü Cehim, cennet ve cehennemden yok olacağını söylesede, Güçlü ve Ulu Allah'ın cennet ve cehennemden yok olmasından sonra, bunların benzerlerini yaratmaya gücünün yeteceğini kabul ediyordu. Oysa Ebû'l-Huzeyl, Rabbinin, takdir ettiği şeylerin yok olmasından sonra, herhangi birşeye gücünün yetmeyeceğini ileri sürmüştür.

Onlardan el-Mirdâr olarak bilinen şahıs, bu konuda, Ebû'l-Huzeyl'i rezil etmiş ve demiştir ki: «Öyle ise, Güçlü ve Ulu Allah'ın dostlarından biri, cennete, bir eliyle bardak, ötekile de birtakım armağanlar sunuyor olsa ve o sırada ebedî sükûn zamanı gelip çatsa, bu görüşe göre, Güçlü ve Ulu Allah'ın dostunun, ebedî olarak, çarpmışa gerilmiş biri gibi kalakalmasını gerektirecektir.»

Ebû'l-Huseyn el-Hayyât<sup>7)</sup>, bu konuda, Ebû'l-Huzeyl adına iki hususta özür beyan etmiştir.

a) Bunlardan biri, onun şu iddiasıdır: Ebû'l-Huzeyl, Güçlü ve Ulu Allah'ın, takdir ettiği şeylerin son bulması yaklaştığında, bütün lezzetleri cennet ehli için toplayacağına ve ebedî sükûn halinde, bu durumda kalacaklarına işaret etmiştir.

b) Onun ikinci özrü de şu iddiasıdır: Ebû'l-Huzeyl, bu görüşü, bu konuda bir cevap olarak düşmanlarıyla mücadele etmek için ileri sürüyordu.

Ebû'l-Huseyn'in, Ebû'l-Huzeyl adına dilettiği birinci özür, iki bakımdan yanlıştır:

a) Bunlardan biri şudur: O, birbirine zıt iki lezzetin, aynı anda ve aynı yerde toplanmasını gerekli kılmaktadır. Bu ise, lezzet ile elemın aynı yerde toplanmasının imkânsızlığı kadar imkânsız (muhal)'dır.

b) İkinci de şudur: Eğer bu özrü doğru olsaydı, o takdirde cennet halkı-

7) Ebû'l-Huseyn Abdurrahmân b. Muhammed b. Osmân el-Hayyât, Mu'tezile'nin bilgimlerindenir. Meşhur «el-İhtisâr»ın yazarıdır. Muhtemelen 290/903 tarihinde ölmüştür. Bk.: Mu'tezile, 86 vd.; Kevserî, 107, n. 2.





Allah'ın varlığını kabul ve isbatıtan önce O'nu tanımasa, 'İlk nazar' ve akıl yürütmesinden önce, o kimsenin, bu fikle O'na ulaşması mümkün olmaz.»

Ebû'l-Huzeyl, Yüce Allah'ı tanımayan birinin O'na itaatının vukû bulabileceğini doğruluğu hakkındaki iddiasını, şu sözleriyle delilendirmiştir: «Yüce Allah'ın emirleri, O'nun yasakladığı şeylerle karşı karşıyadır. O halde, O'nun tanımayıp emirlerinin tamamını terkeden kişi, O'nun yasakladığı şeylerin hepsini yaratmış ve itaatların tamamını terk etmiş ve böylece bütün günahları işlemiştir duruma düşer. Eğer bu durumda olan biri, bir Dehri olsaydı, Yahudi, Hristiyan, Mecûsî ve diğer kâfirlerin dinlerine mensup birisi olurdu. Eğer bir Mecûsî, Mecûsîlik dışında bütün küfürleri terk ediyorsa, biz onun, bundan menedildiği halde Mecûsîliğine isyân, ama çeşitli küfürleri terk etmiş olduğu için, Güçlü ve Ulu Allah'a itaat etmiş olduğunu biliriz; çünkü o, onları terk etmekte emrolunmuştur.»

Ben de ona şöyle diyorum: Yüce Allah'ın emirleri ve yasakları hakkında ki durum, senin zannettiğin gibi değildir; çünkü kendisine zıt bir vasıf bulunmadıkça, itaatın bir özelliği yoktur. Aynı şekilde, kendisine her çeşit zıtlarla beraber itaatın da zıt oluşu gibi, başka cins zıtların bulunmadığı imânın da bir özelliği yoktur. Bu, ayaga kalkma, oturma, eğilme ve uzanma ile aynıdır. Nitekim oturmayan biri, bu işin bütün zıtlarını yapıyor değildir; ancak o, böyle yapmaktaki, onun zıtlarından birini yapıyor demektir. Aynı şekilde o, bütünçile itâata zıt olan küfür çeşitlerinden biriyle, Yüce Allah'ın her itâatından çıkar; çünkü küfürün bu çeşidi, küfürün diğer bir çeşidine, tıpkı diğer itâatlara zıt oluşu gibi zıttır. Bu, Ebû'l-Huzeyl bilmesede, bizâtihi apaçık bir delildir.

Bu görüşe onun, Yüce Allah'ın ilim ve kudret olduğu sonucuna varması gerekir. Ancak şu var ki, Allah ilim ve kudret olsaydı, âlim ve kaadir olması mümkün olmazdı; çünkü ilim âlim, kudret de kaadir olamaz. Aynı şekilde o, «Allah'ın ilmi de, kudreti de Allah'tır» dediği takdirde, «O'nun ilmi kudretidir» demek zorundadır. Bu durumda, eğer O'nun ilmi kudreti olsaydı, O'nun tarafından bilinen her şeyin, O'nun varlığının, O'na malûm olduğu için, kendisi tarafından takdir edilmiş olmasını icâbet eder. Bu ise, küfürdür ve küfresi götüren şey de küfürdür.

Onun saçmalıklarından beşincisi, Yüce Allah'ın kelâmın, bir yere (mahal) ihtiyaç duyan ve bir yere ihtiyaç duymayan olmak üzere ikiye ayrmasıdır. O, Yüce Allah'ın bir şey için «Ol!» emrinin, herhangi bir yere ve şeye ihtiyaç duymayan hâdis bir emir olduğunu, öteki sözlerinin ise, bazı cisimlerde hâdis olduğunu iddia etmiştir. Ona göre (Ebû'l-Huzeyl), Allah'ın her kelâmı arazdır. Yine o, Allah'ın bir şeye «Ol» demesinin, insanın «ol» demesi cinsinden bir şey olduğunu iddia etmiş ve aynı cinsten olan iki arazın arasından, bunlardan birinin bir yere ihtiyaç duyduğunu, ötekini ise bir yere muhtaç olmadığı hususunda bir ayırma bulunmuştur. Onun, Yüce Allah'ın iradesinin bir yerde hâdis olmadığı hakkındaki görüşüne gelince...

bu konuda o, «Bir yere ihtiyaç duyan, bizim irademiz cinsinden bir şeydir» görüşünü savunan Basra Mu'tezilesi ile iştirak halindedir.

«Bir yerde olmayan bir sözü» (kelimenin lâ-fi mahallin) söyleyenlerden birinin, onlardan söz eden birinden daha haklı olmaması gerekir. Buna göre, Ebû'l-Huzeyl'in, «Onların (sözler) faili, bunları kendisinden başka söyleyenden daha iyidir» demeye hakkı yoktur; çünkü o, âhirette, kendi sözleriyle konuşmadıkları halde, cennet ve cehennemdekilerin kelâmını Yüce Allah'ın yaratmış ileri sürmüştür. Üstelik «bir yerde olmayan bir kelimenin» varlığı, onu konuşan olmaksızın kelâmın doğru olduğu görüşüne götürmüştür. Bu ise muhaldir; muhale götüren şey de muhaldir.

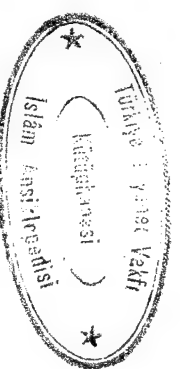
Onun saçmalıklarından altıncısı, şu görüşüdür: «Selâm olsun peygamberlerin izleri ve bunlardan başka şeyler gibi, duygulardan silinmiş (ğâyb) olaylar hakkında, haberler zinciri ile gelen bir delil, biri veya daha çoğu cennetlik olan en az yirmi kişi bulunmadıkça, kabul edilemez. Aralarında cennet ehlinin biri bulunmadıkça, yalan üzerinde birleşmeleri mümkün olmayanların sayısı «tevâtür» derecesine ulaşmış olsa bile, kâfirler ve fâsıkların haberleri delil olarak kabul edilemez.» Ayrıca o, şunu iddia etmiştir: «Dört kişiden az bir topluluğun haberi, bir hüküm olmayı gerektirmez. Yirmi kişiye kadar dört kişiden fazla kimseden gelen haberlerle ilmin doğuşu, doğru olabilir de, olmayabilir de.. ama aralarında cennetliklerden biri varsa, yirmi kişinin haberi ile ilmin ortaya çıkmasını gerektirir muhal değildir.»

O, delilin yirmi kişi ile olacağı hususunda, Yüce Allah'ın, «...Sizin sabırlı yirmi kişiniz, onlardan iki yüz kişiyi yener...»<sup>(10)</sup> âyetini ileri sürmüş ve demiştir ki: «Bu yirmi kişinin, onlara karşı bir delil olmadıkça, bu iki yüz kişi ile savaşmaları mübah görülmemiştir.»

Bu ise, bir tek yoldan gelen haberin (haberi'l-vâhid), ilim için gerekli bir delil olmaması gerektirir; çünkü böyle bir zamanda bir kişinin, on müşriğe karşı savaşması icâbederdi. Nitekim onun, onlarla savaşmasının câz olduğu hususu, onlara karşı yeterli bir delil olduğunun işaretiydi.

**Abdulkaahir** der ki: «Ebû'l-Huzeyl'in, haberin delil olabilmesi için yirmi kişinin bulunmasını isteyişindeki gaye şudur: Eğer bu yirmi kişi arasında cennet ehlinin biri varsa, haber geçerlidir. Aksi halde, şer'i hükümler hakkındaki var olan haberlerin maksadı ve faydası ortadan kalkar; çünkü o, «Aralarında cennetliklerden birinin bulunması gerektir» sözüyle, itizâl, kader ve Yüce Allah'ın takdir ettiği şeylerin son bulacağı konularında kendi bidatlerine uyan birini kastetmektedir. Ona göre, bu görüşlere inanmayan biri, ne mümindir, ne de cennet halkındadır. Ebû'l-Huzeyl'den önce, onun şartlarına uygun yirmi kişinin bulunması gerekliliğine dair onun bu bidatini hiç kimse ileri sürmemiştir.

10) Enfal (8), 65.





Onun saçmalıklarının yedincisi, kalblerin işleri ile organların filllerinin arasını ayırması idi. Bu konuda dedi ki: «Kalbe ait işlerin, eğer onlara gücü yetmiyorsa veya ölmüş ise, bu filleri işleyen kimseden sâdır olması câiz değildir.» Öte yandan ölmemiş ve hayatta olmak şartıyla, gerek ölümünden, gerek gücünün kesilmesinden sonra, fâilîn organlarının filllerinin bulunmasına cevaz vermiştir. Ayrıca o, şu iddiada bulunmuştur: «Ölü ile âciz olan kişinin ölüm ve aczden önce bulunan bir kudretle, organların filllerini yapmaları câizdir.»

el-Cubbâi ve oğlu Ebû Hâşim, bu konuda, kalplerin filllerinin organların filleri gibi olduğunu ve bunların varlığını, bu filller üzerindeki kudretin kesilmesinden sonra da, acz durumunun bulunması halinde de doğruluğunu iddia eder.

78 Böylece el-Cubbâi ve oğlunun, bu konudaki görüşleri, Ebû'l-Huzeyl'in görüşlerinden daha kötüdür. Ancak Ebû'l-Huzeyl' gerek ölü, gerek âcizin organların filllerinin fâilî oluşunun imkânı hususunda, onlardan ileride idi. el-Cubbâi ile oğlu, bu bid'atte Ebû'l-Huzeyl'in yolunu takip etmişler ve daha ileri giderek âcizin, kalbin filllerinin de fâilî olabileceği kıyaslamasına girişmişlerdir. Fakat bir bid'ati ortaya atan kişi, hem onun günahından, hem de onu takip edenlerin suçundan, ona uyanların günahlarından herhangi bir eksilme olmaksızın, kıyâmet gününe kadar sorumluudur.

Onun saçmalıklarının sekizinci şöyle idi: İnsanların, bilginin zarfı mı, yoksak kazanılmış mı olduğu hususunda ayrılığa düşüklerini görünce, o, hem bilginin bütünüyle zarfı olduğunu iddia edenlerin, hem bilginin tamamıyla kazanılmış bulunduğunu ileri sürenlerin ve hem de duyular ve sezgi yoluyla elde edilen bilgilerin zarfı; akıl yürütme yoluyla edinilen bilgilerin ise, kazanılmış olduğunu söyleyenlerin görüşlerini reddetti ve kendine, kendinden öncekilerin görüşleri dışında bir görüş seçerek dedi ki: «Bilgi iki çeşittir. Biri ızdırârî (zorunlu)'dır: Yüce Allah'ın bilgisi ve O'nun bilgisine götüren delilin bilgisi gibi... Öteki de, bu iksinin dışında kalan duyular ve kıyas yoluyla edinilen bir olayın bilgisi gibi bilgiler, ihtiyâr (seçme) ve iktisâb (kazama) bilgileridir.»

Sonra o, bu görüşüne, bilginin süresi konusundaki görüşünü dayadı ve İslâm'ın diğer topluluklarına karşı çıkarak, çocuk hakkında dedi ki: «Çocuğun, kendi zâtî bilgisinin ikinci basamağında, tevhid ve adalet bilgilerinin tamamını kesintisiz bir biçimde getirmesi gerektir. Aynı şekilde çocuğun, Yüce Allah'ın birliği ve adaletine ait bilgisi ile beraber, Allah'ın, ona işlemlerini buyurduğu şeylerin toplu bilgisini de getirmesi icâb eder. Öyle ki, eğer o, kendi zâtî bilgisinin ikinci basamağında bu bilgilerin hepsini de getiremez ve üçüncü basamakta ölürse, cehennemde temelli kalmayı hak etmiş bir şekilde Yüce Allah'a karşı kâfir ve düşman olarak ölmüş olur. Ama haberler yönünden yalnızca işitme yoluyla bilinebilen bilgilere gelince.. bu durumda çocuk, böyle bir bilgiyi, haberi işitmesinin ikinci basamağında edinmesi icâbeder; zaten böyle bir haberi işitme, ötür için kesin bir delil olur.»

Bişr'ı-Mu'temir şöyle diyordu: «Çocuk, kendi zâtî bilgisi ile birlikte, üçüncü basamakta akli bilgilerini ortaya koymak zorundadır; çünkü ikinci basamak, nazar (müşâhade) ve fikir (düşünme) dönemidir. Eğer onları üçüncü basamakta ortaya koyamaz ve dördüncü basamakta ölürse, Yüce Allah'ın, cehennemde temelli kalmayı hak etmiş bir düşmanı olur.»

Böylece bu iki Kaderiyeci, muhaliflerinin çocuklarını cehennemde olduğunu ileri süren Ezârîka'nın görüşleri ile, müşriklerin çocuklarını cehenneme gideceklerini iddia edenlerin görüşlerini inkâr etmişler ve şunu ileri sürmüşlerdir: «Mü'minlerin çocukları, akli bilgilerini ortaya koymadan önce kendi zâtî bilgilerini üçüncü veya dördüncü basamağında iken ölürlerse, inandıkları şeyi inkâr etmedikleri halde, cehennemde temelli kalacak kâfirlerdir.»

Onun saçmalıklarının dokuzuncusu şudur: O, pek çok cüz'leri olan bir cismin, bazı cüz'lerindeki hareketle yetinebileceğini câiz görmüş; ama aynı şeye renk konusunda izin vermemiştir.

Öteki kelâmlar ise şöyle söylemişlerdir: Kendisinde hareketin doğduğu cüz', hareket eden parçadır, ve hareket, bütünün parçaları dışındaki cüz'lerde olmaz; tıpkı siyah olan bir cüz'ün siyah bir cüz' olup, bütünün onun dışındaki parçalarının siyah olmayışı gibi... Fakat parçaların tamamı hareket ederse, tamamı siyah olanın her parçasının da siyah oluşu gibi, bütünün her parçasında da hareket olur...

Onun saçmalıklarından onuncusu şu görüşüdür: «Parçalanamayan bir parça (cüz'un lâ-yetecezzâ'), yalnız başına olduğu zaman, tek başına bir renk sâhibi olamaz ve kendisinin bir rengi yoksak, götürülemez.» Bu ise, şu sonuca icâb ettirir: Eğer Yüce Allah, tek başına bir parça yaratmış olsaydı, onu görebilecek kimse bulunmazdı...

Bu kısımda, Ebû'l-Huzeyl'in anlattığımız bu bid'atlerinden Sünnet Ehli'nin koruyan Allah'a hamd olsun!

#### 4) Nazzâmîyye

Onlardan en-Nazzâmîyye hakkında<sup>(11)</sup>: Bunlar, en-Nazzâm olarak tanınan Ebû İshak b. es-Seyyâr'a<sup>(12)</sup> uyanlardır. Mu'tezile, onun kanaatlerini kitleye çok yanlış sunmakta ve onun, gerek nesir, gerek vezinli şiir yazan bir kişi, yani «nazzam» olduğunu ileri sürmektedir. Oysa o, ancak Basra çarşısında boncuk yapan biri idi; bu yüzden de ona, boncukçu (nazzâm) denmişti. Gençliğinde, Seneviyye (Dualist) ve delillerin eşitliğine inanan Semeviyye (Sophist=Şühbec) toplulukları ile düşüp kalkmış; Hişâm b. el-Hakem

11) Krs.: İsfârânî, 43; Şehristânî, 1/53; İtikadât, 41; Mîlîl, 91.

12) Ebû İshak İbrâhîm b. Seyyâr en-Nazzâm: Ebû'l-Huzeyl el-'Allâf'ın kızkardeşinin oğludur ve el-Cânîz'in hocasıdır. Mu'tezile'nin zekâatlarından: 221-223/835-838 yılları arasında bir tarihte ölmüştür. Bk.: Mu'tezile, 49-52; Abdülhamîd, 131, n. 2; Kevserî'ye göre, 231/845-6 ya kadar ki bir tarihte ölmüştür, 79, n. 1.

er-Râfîzî ile kaynaşmıştır. Hişâm ve felsefecilerin asırlarından, bölünmeyen bir parçanın olmayacağı hakkındaki görüşünü almıştır. Sonra bu görüşüne, kendisinden önce kimse düşünmediği «tafrâ» (sıyrama) görüşünü dayandırmıştır. Seneviye inancına uyanlardan, adâletli davranan bir kişinin kötülük yapamayacağı ve yalan söyleyemeyeceği hakkındaki görüşünü aldı. Hişâm b. el-Hakem'den de, renkleri, tadları, kokuları ve seslerin cisim olduklarına dair görüşünü aldı ve bu bid'ate, cisimlerin aynı yerde birbirlerine girdikleri şeklindeki görüşünü ekledi. Böylece Seneviye mezhebini, felsefecilerin bid'atlerini ve mübidillerin şüphelerini İslâm dininde toplamış oldu. Ayrıca o, mübuvete inanmayan Brahmanların görüşlerine hayranlık duymuş ise de, bu görüşü, kılıç korkusundan açığa vurmaya cesaret edemedi ve nazmı bakımından Kur'an'ın mucizeliğini inkâr etti. Yine Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'mizin mucizelerinden rivâyet edilenleri, meselâ ayın yarılması, elindeki taşın Allah'ı tesbîh etmesi ve parmaklarının arasından suyun akması gibi mucizeleri, selâm olsun Nebî'mizin nebîliğini inkâr a gidebilmek için, inkâr etti. Sonra İslâm şeriatinin fûrû'una dair hükümleri hafife aldı; ama ortadan kaldırmalarını açıkça söylemeye cesaret edemedi ise de, fûrû'a işaret eden yolları kaldırdı. Bu yüzden, şeriatin fûrû'undaki içimî delili ile kıyas delilini inkâr etti. Yine o, zarfûr ilmi gerektirmeyen haberlerden gelen delilleri inkâr etti. Fakat sonra o, şeriatin fûrû'una dair hükümleri ve ertesi gün okuyacağı notlarında, tutup bu içtihadlardan söz etti ve Allah onlardan râza olsun sahabenin ileri gelenlerinin fetahlarına saldırdı. Rey ve Hadis fırkalarından oluşan bütün İslâm fırkaları, bu arada Havârit, Şia, Nercâriyye ve Mu'tezile'nin çoğunluğu, en-Nazzâm'ın tekfiri hususunda ittifak halindedirler. Kaderiyye'den, ancak el-Esvârî<sup>13</sup>, İbnü Hâbit, Fadlul-Hadeşî, el-Câhız gibileri, sapıklıklarından bir kısmında ondan ayrılmak, bir kısmında da ona eklemelerde bulunmak suretiyle onu, sapıklıklarında takib ettiler. Onun yolunda yürüten bu birkaç kişinin hayreti, kendi etrafında dönüp duran âğustos böceğinin hayreti gibidir.

Ebû'l-Huzeyl de dâhil Mu'tezile'nin ileri gelenleri, en-Nazzâm'ın tekfirini ileri sürmüşlerdir. Nitekim Ebû'l-Huzeyl, «**er-Reddu 'ale'n-Nazzâm**» diye bilinen kitabında, ve arazları, insan ve bölünmeyen parça (cuz'un lâ-yetecezzâ) hakkında ona karşı yazmış olduğu kitabında, onun tekfirini söylemiştir.

Yine Mu'tezile'den el-Cubbâî, en-Nazzâm'ı, «Allah'ın fiillerinden doğan şeyler (el-mutevelidât), yaratılışın gereğidir» şeklindeki görüşünden dolayı kütürle suçlamıştır. Bu hususta kâfir olan, başkası değil, el-Cubbâî'dir. Neyse biz, burada, Mu'tezile'nin ileri gelenlerinden bir kısmın diğer bir kısmını tekfir edişlerini biraz anlatmak istiyoruz. Yine el-Cubbâî, Yüce Al-

13) Ali el-Asvârî: Ebû'l-Huzeyl'in aslıbı ve bilgilerininden iken en-Nazzâm'ın sahna geçmiştir. Bk.: **Mutezile**, 72.

lah'ın kudretinin zulme dönüşebileceği yolundaki görüşünden dolayı, onu tekfir etti. Ayrıca onu, tabiatlar konusundaki görüşünden dolayı da kütürle suçladı ve tabiatlar konusunda, ona ve Muhammer'e karşı kitap yazdı.

Mu'tezile'den el-İskâfî de en-Nazzâm'a karşı bir kitap yazdı ve içinde, mezhebini çoğu fikirlerinden dolayı onu kütürle suçladı.

Yine Mu'tezile'den Câfer b. Harb<sup>14</sup> de en-Nazzâm'ı tekfir eden bir kitap yazarak bölünemeyen parçanın iptâlini ileri sürdü.

Onu tekfir için, Sünnet ve Cemaat Ehli tarafından yazılan kitaplara geline. bunların sayısını Allah bilir. Allah rahmet eylesin üstâdımız Ebû'l-Hasan el-Eş'ârî'nin en-Nazzâm'ı tekfir konusunda üç kitabı vardır. el-Kalâni'si'nin de ona karşı birçok kitap ve risâleleri vardır. Allah rahmet eylesin Kâdî Ebû Bekr Muhammed b. et-Tayyib el-Eş'ârî'nin<sup>15</sup> en-Nazzâm'ın usulünü tenkid eden büyük bir kitabı vardır. «**İkfârul-Mutevvilin**» adlı kitapta, onun sapıklıklarını göstermiştir. Biz bu kitabımızda, en-Nazzâm'ın sapıklıklarından meşhur olanlarını anlatacağız.

Bunlardan birincisi, onun şu görüşüdür: «Güçlü ve Ulu Allah'ın, kullarına, onların iyilikleri dışında bir şey yapmaya gücü yetmez. Yine O'nun, cennet halkını nimetlerini bir zerre bile olsa eksiltmeye gücü yetmez; çünkü onların nimetleri, onlar için iyiliktir ve iyilikten herhangi bir şeyi azaltmamı O'nun katında bir zulüm olacaktır. Aynı şekilde cehennem halkının azabını bir zerre bile artırmaya gücü yetmediği gibi, azâblarından bir şeyi de azaltamaz.» Yine o, şu iddiada bulunmuştur: «Yüce Allah'ın cennet halkından birini cennetten çıkarmaya gücü yetmez, cehennemlik olmayan birini de cehennem sokamaz.»

O der ki: «Eğer bir çocuk cehennemnin kapısında duruyor olsa, Allah'ın onu oraya atmaya gücü yetmez; ama çocuk kendini oraya atabilir; zebânîlerin de onu oraya atmaya güçleri yeter.»

Sonra buna, şu görüşünü ekledi: «Yüce Allah'ın görme, sağlık ve zenginliği, kendilerinin iyiliğine olduğunu bildiği takdirde, gören bir kimseyi kör, sağlıklı birini hasta ve zengin bir kişiyi de fakir kılmaya gücü yetmez. Aynı şekilde O'nun, hastalık, belâ ve fakirliğin onların faydasına (aslah) olduğunu bildiği takdirde, fakir bir kimseyi zengin veya hastalıklı bir kimseyi sağlıklı kılmaya gücü yetmez.»

Sonra buna, «Allah, başkasını yaratmanın yaratığından daha faydalı olacağını bilse bile, bir yılan veya bir akrep ya da bir cisim yaratmaya muktedir olamaz» şeklindeki görüşünü ekledi.

14) Ebû'l-Fazl Câfer b. Harb: Zamanının bilgin ve âbidilerindendir. Bk.: **Mutezile**, 73-6, Ayr. bk.: 45, not.

15) el-Kâdî Ebû Bekr Muhammed b. et-Tayyib b. Muhammed b. Câfer b. el-Kâsim el-Baklânî el-Basrî: Eş'ârî kelâmcılarından. 23 Zilkade 403/3 Haziran 1013 tarihinde vefat etmiştir. Bk.: **Şerâat**, 3/168; **İber**, 3/86.

Mu'tezile'nin Basra okulu, onu bu görüşünden dolayı tekdir etmiş ve demişlerdir ki: «Çirkinliğinden, onlara ihtiyaç duymamasından ve onlara ihtiyacı olmadığını bilmesinden zulm etmese ve yalan söylemese bile, adalete gücü yeten birinin zulme de gücü yetmesi, doğru söylemeye kaadir olan birinin de yalan söylemeye muktedir olması icâb eder; çünkü bir şeyi yapabilme gücü, o şeyin zıddını da yapabilme gücünün bulunmasını gerektirir. Eğer en-Nazzâm, 'Yüce Allah zulme ve yalana muktedir değildir' derse, 'Onun doğruluk ve adalete de gücü yetmediğini söylemek zorunludur. Oysa 'Onun adalete gücü yetmediği' şeklindeki söz küfürdür ve küfre götüren şey de küfürdür.»

Yine onlar (Basra Mu'tezilesi) dediler ki: «en-Nazzâm'ın 'Yüce Allah'ın zıddına ve terkine güç yetiremediği' şeyler olur' şeklindeki görüşü ile, 'Allah, hıllâfının doğru olmadığı bir fiili işlemeye mecburdur' diyenlerin görüşü arasında bir fark yoktur. Bu ise küfürdür; küfre götüren şey de küfürdür.»

Bu konuda en-Nazzâm'ın şaşılacak davranışlarından biri şudur: O, Seneviyye üzerine bir kitap yazmış ve bu kitabında, Manikeistlerin (Mâneviyye) Nûr'un muhtelif şekilleri içinde hayır fillerini yücelttiği, Nûr'un kötülüğe gücü yetmediği ve ondan kötü fillerin doğmadığı hakkındaki görüşlerine hayret etmiştir. Aynı şekilde o, Senevîlerin, «Zulmet, hayır fiili işleyemez ve şerden başka bir şeye gücü yetmez» diyerek Zulmet'i, yalnız kötü fiili işlediğinden dolayı kınamalarına da şaşmıştır. Ama biri ona şöyle diyebilir: «Madem ki sana göre Allah, adâlet ve doğruluğu işlediğinden dolayı şükredilmelidir ve O, zulüm ve yalana muktedir değildir, o halde senin, onlara göre başka türlü davranmasına imkân olmayan Zulmet'i şer işlediğinden dolayı kınayan Seneviyye'ye karşı çıkmama ne demeli?»

Onun saçmalıklarından ikincisi şu görüşüdür: «İnsan ruhtur ve keşif cisme girmiş latif bir cisimdir.» Ayrıca bu konuda şu görüşü de vardır: «Ruh, bu cesede karışmış hayattır.» Onun iddiasına göre, o, bu cesede birbiri içine girmiş bir şekildedir ve üstelik o, ayrılmaksızın ve zıtlımaksızın bir tek cevherdir.

Onun bu görüşünden şu saçmalıklar çıkmaktadır:

a) Birincisi: Bu görüşe göre insan gerçekten görülemez; görülebilen ancak insanın içinde bulunduğu cevherdir.

b) İkincisi: Bu görüş, sahabenin, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlî'nü görmedikleri, onların ancak içinde Resûl'ün bulunduğu kabir gördükleri sonucuna ulaşmayı gerektirir.

c) Üçüncüsü: Yine bu görüş, bir kimsenin babasını ve anasını görmediği, onların ancak kalıplarını gördüğü sonucunu icâb ettirir.

d) Dördüncüsü: Eğer o, bir insanın görünen cesed olmadığını söylüyor ve 82 onun ancak cesede girmiş ruh olduğunu ileri sürüyorsa, o takdirde aynı şeyi deve için de söylemesi gerekir; çünkü o da cesediyse o değildir, ancak cesedi

içindeki ruhla olur ve cesediyse karışmış hayattır. Aynı şekilde bu görüşü at, öteki dört ayaklı hayvanlar, bütün kuşlar, böcekler ve canlıların sınıfaları; melekler, cin, ins ve şeytanlar hakkında da söylemesi lâzımdır. Bu ise, bir kimsenin, eşiği, atı, kuşu ve hayvanlardan herhangi bir cinsi görememesi icâb ettirir. Yine aynı şekilde, Nebî'nin meleği görmemesini gerektirir. Meleklerin de birbirlerini görmemelerini icâb ettirir. Görenler, bu söylediklerimizin ancak kalıplarını görmüşlerdir.

e) Beşincisi: O, «Cesede bulunan ruh insandır ve bir kalıptan ibaret olan cesedin dışında asıl fail olan odur» dediği zaman, zinâ eden, hırsızlık yapan ve öldürenin de ruh olduğunu söylemesi lâzımdır. Buna göre bedene sopa vurulduğu ve eli kesildiği takdirde, eli kesilen kimsenin hırsızın, sopa yiyen de zina edenin kendisi olmaz. Bu da, bu konuda söylenecekleri yeter, çünkü Güçlü ve Ulu Allah şöyle buyurmaktadır: «Zinâ eden kadın ve erkekten her birine yüzzer değnek vurun...»<sup>16)</sup>; «Erkek hırsız ve kadın hırsızın, yaptıklarından ötürü Allah tarafından ibret verici bir cezâ olarak ellerini kesin; Allah Güçlüdür, Hakim'dir»<sup>17)</sup>. Kur'an'ın karşı durması, utanma ve rezillik olarak ona yeter!

Sacmalıklarının üçüncüsü şu görüşüdür: İddiasına göre, insandan ibaret olan ruh, bizâtihi yapabilme gücüne sâhiptir; bizâtihi hayy (canlı)'dır, ancak ona bir felâket karışınca âcizleşir. Ona göre acz, cisimdir. Bu durumda onun, âciz ve ölü hakkında, «Bunlar, hayy ve kaadir olan insanın neş'idir» veya «âcizin ölüsü onun cesedidir» demekten başka çaresi yoktur. Fakat o, «İnsan, âcizleşen ve ölen biridir» derse, «İnsan, bizâtihi hayy ve bizâtihi yapabilme gücü olan biridir» şeklindeki görüşünü silip atmış olur; çünkü bu durumda onun nefsi, ölümü ve âcizliğe düşmesi halinde, ölü veya âciz olarak bulunur. Eğer o, «Bizâtihi sağlam olan ruhtur ve hayy ve kaadir olmadığı halde ölen ve âciz olan ceseddür» iddiasında bulunursa, bu görüşün, Yüce Allah'ın ölüyü diriltmeye, diriyi öldürmeye, âcizi kudretli ve kudretliyi de âciz kılmaya muktedir olmamasını icâb ettirir; çünkü ona göre diri ölmez, kuvvetli âcizleşmez. Oysa Yüce Allah, Kendisini ölüleri diriltten olarak vasıflandırmıştır. Eğer o, ruhun bizâtihi diri, kuvvetli olduğunu ve onun, ancak kendisine âarz olan felâket sebebiyle öldüğünü ve âcizleştiğini iddia ederse, ruhun bizâtihi ölü, âciz olduğunu ve onun ancak, kendisine giren hayat ve kudretle yaşadığını ve kuvvetlendiğini iddia edenlerden ayrılmış olur.

Sacmalıklarından dördüncüsü şu görüşüdür: «Ruh, bir tek cinsdir; filleri bir tek cinsdir ve cisimler de iki nevidir: Diri ve ölü. Bunlardan dirinin ölü olması muhaldir; ölünün de diri olması muhaldir.» O bu görüşü, ancak, Nûr'un, özelliği ebedî olarak yükselmek olan diri bir hafif cisim; ve Zulmet'in de, özelliği ebedî olarak alçalmak olan ölü bir ağır cisim olduğunu ve 83

16) Nûr (24), 2.

17) Mâide (5), 38.

ağır bir ölü cismin hafif olmasının muhal ve hafif bir diri cismin ağır bir ölü cisim olmasının da imkânsızlığını iddia eden es-Seneviyyetu'l-Berhemiy'ye den almıştır.

Onun saçmalıklarından beşincisi şu iddiasıdır: «Bütün canlılar, irade ile hareket konusunda hepsi de birleştiklerinden dolayı bir cinstir.» O, «Eğer amel uyuşursa, onun uyuşması, ondan doğan şeylerin uyuşmasına delâlet eder» iddiasında bulundu. Ayrıca o, şunu da iddia etti: «Bir tek cinsten iki ayrı amel doğmaz; tıpkı ateşten hem sıcaklık, hem de soğukluğun, kardan da hem sıcaklık ve hem de soğukluğun olmayacağı gibi.» Bu, Seneviyye'nin şu görüşünün gerçek kılmasıdır: Muhakkak ki Nûr, hayır işler ve ondan kötülik olmaz; Zulmet de kötülik işler ve ondan hayır doğmaz; çünkü bir tek fâil, iki ayrı fiili işleyemez, tıpkı ateşten sıcaklık ve soğukluğun, kardan da sıcaklık ve soğukluğun birarada doğmayışı gibi.

Şurası gariptir ki, o, Seneviyye'ye karşı bir kitap yazmış ve bu kitapta onları ilzam ederek, «Eğer cins ve fiil yönünden ayrı ve hareketlerinin yönleri de birbirinden farklı ise, Nûr ile Zulmet'in kaynaşması imkânsızdır» demiştir. Bununla beraber o sonra, hafif ve ağır cisimlerin –cinslerinin ayrılığına ve hareket yönlerinin farklılığına rağmen– birbiri içine girdiklerini iddia etmiştir. Bir tek mekân içinde birbiri içine girme, Seneviyye'ye karşı çıktığı kaynaşma (mizac) görüşünden daha muazzamdır.

Onun saçmalıklarından altıncısı şu görüşüdür: «Durumu itibarıyla ateş, tabiatı gereği her şeye üstün gelir. Eğer o, bu dünyada kendisine bulamış olan kötü pisliklerden kurtulursa, kendi cinsinden şeylerin onunla birleşmeleri ve ondan ayrılmamaları şartıyla gökter ve arşın ötesine kadar yükselir.»

O ruh hakkında da aynı şeyleri söylemiştir: «Eğer ruh ceseden ayrılırsa yükselir ve bundan başka da bir şeyin olması mümkün değildir.» Bu ise, Seneviyye'nin görüşünün tam anlamıyla aynıdır; çünkü Zulmet'in cüz'leri ile karışan Nûr cüz'leri, Zulmet'in cüz'lerinden ayrıldığı takdirde Nûr âlemine yükselir ve Nûr, göklerin üstünde sâbit kalırsa, ruhlar onunla birleşir. Bu yüzden o, Bir Senevî (Dualist)'dir. Fakat ateş, havanın üstünde sâbit kalmıyorsa, havadaki yükselmiş ateşler ona ulaşır. Böylece o, Tabiatçılar (Naturalist) topluluğundandır; çünkü onlar, havanın dünyadan yükselişinin onaltı mül olduğunu ve onun üstünde de ateşin alevlerinden yükselen şeylerin kendisine karıldığı ay felekine bitişik bir ateşin bulunduğunu iddia ederler. Bu sebepten o, kendisini müslüman kitleler içinde aldatan, ya bir Senevî, ya da bir Tabiatçıdır.

Onun saçmalıklarından yedincisi şu görüşüdür: «Canlıların fillerinin hepsi de bir cinstir ve hepsi de hareket ve sükûndan ibarettir. Ona göre sükûn, bir yere dayalı (sınırlı) bir harekettir. Bilgiler ve irade, ona göre, hareketler cinsindendir ve arazdır. Araziların hepsi de ona göre, bir cinsdir ve hepsi de harekettir. Renkler, tadlar, sesler ve duylara gelince... ona göre,

bunlar ayrı ve birbiri içine girmiş cisimlerdir. Onun, canlıların bir cins olduğu hakkındaki görüşünün sonucu, imânın küfür, ilmin ceahlet, sevginin kin, selâm olsun Nebî'nin mü'minlere karşı davranışının İblîs'in kâfi'lere karşı davranışı, selâm olsun Nebî'nin Yüce Allah'ın dînine dâvetinin İblîs'in sapıklığına çağırışı gibi olmaması icabettir. O bazı kitaplarında şöyle demiştir: «Bu fillerin hepsi de bir cinstir; ancak hükümlerinin ayrılığından dolayı isimleri konusunda ihtilâf edilmiştir. Oysa onlar bir cinstir; çünkü hepsi de canlıların filleridir.»

Ona göre, ateşten soğukluk ve sıcaklığın olmayışı gibi, canlı da iki ayrı fiili işleyemez.

Bu esasa bağlı kalarak onun, kendine söven ve lânet eden birine kızması icâb eder; çünkü, «Allah en-Nazzâm'a lânet eylesin!» diyen birinin sözü, en-Nazzâm'a göre, o kimsenin, «Allah ona rahmet eylesin!» sözü gibidir. Ve yine o kişinin, onun hakkında, zina çocuğu demesi, onun namuslu bir çocuk olduğunu söylemesi gibidir. Eğer o, kendisi için, böyle bir mezhebe râza oluyorsa, bu ona lâyıktır ve gereğine uyması icâb eder.

Onun saçmalıklarından sekizincisi, renkler, tadlar, kokular, sesler ve duyların cisim oldukları ve cisimlerin, aynı yerde içiçe geçebilecekleri hakkındaki görüşüdür. O, Hişâm b. el-Hakem'in bilgileri, irade ve hareketlerin cisim olduğu hakkındaki görüşünü reddetmiş ve demiştir ki: «Eğer bu üçü cism olseydi, ne bir tek şeyde, ne de bir tek yerde birleşirdi.» Oysa kendisi de, «Renk, tad ve ses, bir tek yerde içiçe geçebilen cisimdir» demekle ve böylece, düşmanı tenkid ederken kendi görüşünü nakzetmektedir. Ayrıca cisimlerin aynı yerde içiçe geçebileceklerini câiz gören birinin, devenin de içinenin delilinden geçebilmesinin mümkün olduğunu kabul etmesi gerekir.

Onun saçmalıklarından dokuzuncusu, sesler hakkındaki görüşüdür. İddiasına göre, dünyada, aynı sesi işiten iki insan yoktur. Ancak iki kişi, aynı cinsten bir sesi işitebilirler; tıpkı birinin yediği diğerininkinin aynı olmaya bile, aynı cins yemeği yiyen iki kişi gibi... O, bu görüşünü şu iddiasına götürdü: «Ses, işitime yönünden ruha akmadıkça işitilemez.» O, sesin bir tek yönden iki ayrı işitime organına akmasını da câiz görmez. O bunu, birtakım insanların üstlerine sırayan suya benzetmiştir. Bu durumda, topluluktan herbir insana sırayan su, diğerine sırayan sudan başkadır.

Bu esasa göre onun, herhangi bir kimsenin, ne Yüce Allah'ın, ne de Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Resûlullah'ın bir tek kelimesini işitemeyeceğini zarfûr olarak kabul etmesi gerekir; çünkü işitenlerden herbirinin işittikleri, konuşana tek kelimesinin sesini bir cinsidir ve tek kelime, belki iki harften meydana gelebilir ve iki harften biri de, ona göre, bir kelime olmaz. Ama o, harflerden meydana gelmediğçe, ses, ne kelâm olabilir, ne de işitebilir iddiasında bulunursa, topluluğun bir tek harfı işitemesi icâb eder; çünkü tek harf, işitenlerin sayısınca birçok harfe bölünemez.



Onun saçmalıklarından onuncusu, her cüz'ün (parça) sonsuza kadar bölünmeyeceği hakkındaki görüşüdür. Bu görüşün altında, Yüce Allah'ın varlığının başka bir âlemi bilerek küsatmasını ortadan kaldırma fikri yatmaktadır. Oysa Yüce Allah'ın buyruğu şöyledir: «... Onların yaptıklarını ilmiyle küşatır ve her şeyi bir bir sayar»<sup>(18)</sup>.

Onun tuhaflıklarından biri de, Manikeistlerin şu görüşünü inkâr etmesidir: Manikeistlere göre, Zulmet'in ruhu olan Ehrimen, karanlığın beldelelerinden geçmiş ve Nûr'u görene kadar yücelerin yücesi bir saffaya gitmiştir. en-Nazzâm, bu hususta onlara şunu demiştir: «Eğer Zulmet'in beldeleleri aşağı doğru sınırsız ise, Ehrimen bütün bu beldelelerin içinden nasıl geçmiştir? Çünkü sınırlı olmayan bir şeyin içinden geçmek muhaldir».

Sonra o, bunun yanında, ruhun bedenden ayrıldığı takdirde, âlemi yukarıya kadar geçtiğini iddia etmekle beraber, âlemin katedilen kısımlarının parçalarının sınırsız olmadığını; aksine onun her bir parçasının, parçaları bakımından sınırsız olmadığını söylemiştir. Bu durumda ruhun, onu, sınırlı bir zamanda katetmesi nasıl olacaktır? O, bu zaruretten dolayı, taifra (sırama) görüşünü ileri sürmüştür. Zaten bu görüş, ondan önce, Ehlul-Ehva'nın hiçbir tarafından iddia edilmemiştir.

Bundan daha tuhafı o, Seneviyye'yi, «Nûr ve Zulmet'ten herbiri, birbiriy-le karıştırlıkları yönde sınırlıdır» dedikleri için, Nûr ve Zulmet'in de altı yönün her birinde sınırlı olması gerektiğini kabule zorlamıştır. Böylece o, her şeyin merkezde sınırlı parçaları olduğunu; çünkü her şeyin, her yönde tarafları bulunduğu mu delil göstermiştir? Eğer cisim altı yönde sınırlı olursa, ona göre, cismin merkezde sınırlı oluşuna işaret etmez. Bu durumda o, «Nûr ve Zulmet'ten herbirinin karıştırlıkları yönde sınırlı oluşları, onların diğer yönlerde de sınırlı olmalarına delâlat etmez» dediklerinden, Seneviyye'den farklı düşünmemektedir.

Onun saçmalıklarından onbirincisi, taifra (sırama) hakkındaki görüşüdür. Buna göre, cisim bir yerde olur; sonra bu yerden, üçüncü bir yere veya onuncu bir yere, üçüncü ile onuncu yer arasındaki bir yere uğramaksızın ve birincide ortadan kaldırılıp onuncuda yeniden iade edilmeksizin geçer.

Eğer en-Nazzâm, kendine karşı insafı ise, bu görüşün boşluğunu, hakeme başvurma işi, Ebû Mûsâ el-Eş'arî ile Amr b. el-Âs'ın hakem olayından sonra saçma bir şey ise de, hakeme havale ederiz.

Onun saçmalıklarının onikincisi, dehşetinden neredeyse göklerin yarılcığı bir görüştür. Bu da onun şu iddiasıdır: «Ne Güçlü ve Ulu Allah'ın bildikleri, ne selâm olsun O'nun Elçisi'nin ve ne de onun dine mensup olanların bildirdikleri, hakikî bir şekilde bilinemez.» Yine o, şu iddiada bulundu: «Cisimler ve renkler, haberler yolu ile bilinemez.»

18) Cinn (72), 28.

Onu bu çirkin iddiaya götüren, şu görüşü idi: «Bilinen şeyler iki çeşittir: Hissedilenler ve hissedilmeyenler. Bunlardan hissedilenler cisimlerdir ve bunların bilgisi, ancak his ile kazanılır.» Ona göre his, ancak cisim üzerinde vukû bulur. Yine ona göre renk, tad, koku ve ses cisimdir. Bunun içindir ki, «Hislerle idrak ettim», sözünü söylemiştir. Hissedilmeyenlere gelince, bunlar da iki çeşittir: Kadim ve araz. Bu ikisini bilme yolu, haber değildir. Bunlar his ve haber dışında, ancak kıyas ve nazar yoluyla bilinir.

Bu noktadan hareketle ona şu soru sorulmuştur: Madem ki sana göre haberler yolu ile bir şey öğrenilemez, o halde, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Muhammed'in ve aynı şekilde diğer peygamberler ve hükümdarların dünyada olduklarını nasıl öğrenirdi?

Bunun üzerine dedi ki: Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'yi görenler, onu gördükleri zaman, ondan bir parça aldılar; bunu aralarında bölüştüler ve onu ruhları ile birleştirdiler. Hz. Peygamber'i görenler, kendilerinden sonra gelenlere (Tâbûn), onun varlığını anlattıkları zaman, bu parçanın bir kısmı onlardan çıktı ve Tâbî'nin ruhları ile birleşti. Böylece Tâbûn, onu, ruhlarının onun bir parçası ile birleşmesinden dolayı aralarında dağıtmış oldular. Aynı şekilde, Hz. Peygamber'i anlatanlar, Tâbî'ünden naklettiler ve onlardan da zamanımıza ulaşana kadar anlatılar.

Bunun üzerine en-Nazzâm'a dendi ki: «Şüphesiz yahudiler, hristiyanlar, mecûsîler ve zındıklar, selâm olsun Peygamberimizin dünyada olduğunu bilmektedirler. Buna göre sen, Hz. Peygamber'in bir parçasına kâflerinin ruhları ile birleştiğini mi iddia ediyorsun? Bunu kabule mecbur oldu. Ayrıca bu durumda şunun olması da zarurîdir: Cennetlikler, cehennemdekileri gözlemler ve cehennemdekiler de onları görür veya iki takımdan her biri diğer takımla konuşursa, onlardan herbirinin ruhlarından birer parça ayrılır ve diğer takımın ruhları ile birleşir. Böylece cehennemdekilerin bedenleri ve ruhlarından pek çok parça cennete, cennetliklerin bedenleri ve ruhlarından pek çok parça da cehenneme girmiş olur. Eh.. böyle bir bid'atten sorumlu olmak, bir rezillik olarak ona yeter de artar bile...

Onun saçmalıklarından onüçüncüsü, el-Câhiz'in ondan rivâyet ettiği, cevherler ve cisimlerin halden hale yenilenmesi ve Yüce Allah'ın bu dünyayı ve içindikileri, her durumda, onları yok etmeksizin ve yeniden diriltmeksiz yaratması konusundaki görüşüdür.

Ebû'l-Huseyn el-Hayyât, İbnü'r-Râvendî'yi red için yazdığı kitabında, el-Câhiz'in en-Nazzâm'ın bu görüşünü nakletme hususunda hataya düştüğünü söyler.

Ama el-Hayyât'a denir ki: «Eğer el-Câhiz, bu nakil meselesinde ona karşı doğru hareket etmişse, senin onu en-Nazzâm'ın abımlığı ve bu konuda dinden çıkışı olarak görmem gerekirdi; fakat o, onun hakkında yalan söylemişse, senin de onu, el-Câhiz'in utanmazlığı ve alçaklığı ile ele alman icâb

ederdi; üstelik bir de o, Mu'tezile'nin ileri geleni ve feylesofudur.» artık bu durumda onlar bizzat kendi Rableri ve nebileri hakkında yalan söyledikleri ne göre, biz de, Mu'tezile'nin seleflerini yalanlamalarını inkâr edecek değiliz.

Onun saçmalıklarından ondördüncüsü şu görüşüdür: «Yüce Allah, insanları dört ayaklı hayvanları, diğer canlıları, bitki ve maden cevherlerinin bütün çeşitlerini bir anda yaratmıştır. Selâm olsun Âdem'in yaratılışı, çocukların yaratılışından önce olmadıgı gibi, annelerin yaratılışı da çocuklarının yaratılışından önce olmamıştır.» Böylece o, Yüce Allah'ın, bunların hepsini de, şeylerin bir kısmını sayı bakımından bir kısmından daha çok kalmak dışında, bir anda yaratıldığını ve öncelik ile sonralığın, ancak bundukları yerlerden ortaya çıkışlarında olduğunu ileri sürmüştür.

Bu konuda, Ümmet'in selefi ile birlikte Ehl-i Kitâb'dan Yahudiler, Hristiyanlar ve Sâmiye, onu yalanlamak üzere birleşmiş durumdadır; çünkü Yüce Allah, «Levh» ve «Kalem»i, gökleri ve yerin yaratılmasından önce yaratmıştır. Müslümanlar, ancak, gök ve yerden hangisinin önce yaratıldığı hususunda ayrılığa düşmüşlerdir. en-Nazzâm ise, bu konuda, Müslümanlara ve Ehl-i Kitâb'a karşı çıkmış ve yine bu konuda, Mu'tezile'nin çoğunluğuna mubalefet etmiştir; çünkü Basra Mu'tezile'si, Yüce Allah'ın iradesini, irade ettiği şeylerden önce yaratıldığını ileri sürmüştür. Mu'tezile'nin öteki mensupları ise, âlemin bazı cisimlerinin bazılarından önce yaratıldığını söylemişlerdir. Ebû'l-Huze'î, Allah'ın cisimler ve arazıları yaratmadan önce, «şeyler için bir mekânda olmayan "Kun" (Ol) sözünü yarattığını iddia etmiştir.

en-Nazzâm'ın cisimlerin ortaya çıkışı (zuhûr) ve gizlenmesi (kumûn) ile birbirlerine geçişi (tedâhul) hakkındaki görüşü, arazıların hepsinin cisimlerin özelliklerinin, ancak bir kısım arazıların ortaya çıkışı (zuhûr), bir kısmının da gizli oluşu (kumûn) ile belirlediğini ileri süren Dehriyye'nin görüşünden daha kötüdür. Bu iki görüşün her birinde, Dehriyye'ninkinden cisimler ve arazıların hudûsünün inkârına sapıs vardır; çünkü onlar, bütün bunların hepsinin de, zuhûr anında onlardan bir şey hâdis olmaksızın bir kısmının gizliliği, bir kısmının da zuhûru şartıyla, her türlü durumda var olabileceklerini ileri sürüyorlar. Bu ise dinden çıkma ve küfürdür; sapıklığa götüren şeyler de onun benzerleridir.

Onun saçmalıklarının onbeşincisi şu görüşüdür: «Kur'an'ın nazmı ve kelimelerinin edebî bakımından güzelliği, salât ve selâm ona olsun Nebî'nin mucizesi değildir ve onun peygamberlik davâsındaki doğruluğuna delâlet etmez. Onun doğruluğuna delâlet eden husus, ancak Kur'an'ın içindeki gayba ait haberlerdir. Kur'an'ın nazmı, âyetlerinin edebî ve üslûb güzelliğine gelince.. insanlar, onun bir benzerini ve hatla nazm ve üslûb bakımından ondan daha güzeli ni ortaya koymaya muktedirlerdir.»

Fakat bu, Yüce Allah'ın şu âyetine zıttır: «**De ki: İnsanlar ve cinler, birbi-**

rine yardımcı olarak bu Kur'an'ın bir benzerini ortaya koymak için bir araya gelseler, and olsun ki, yine de benzerini ortaya koyamazlar»<sup>(19)</sup>. Kur'an'ın icâzını inkâr edenin maksadı, ona karşı çıkan Araplara benzerini getirmeleri için meydan okuyan şahsın nübüvvetinin inkârından başka bir şey olamaz.

Onun saçmalıklarından onalıcısı, mütevâtir haber hakkındaki görüşüdür. Ona göre, mütevâtir haberin, bu haberi nakledenlerin sayısı iştenlerinkinden fazla olabilmesine ve nakledenlerin onlara verdikleri öneme ve önem sebeplerindeki farklılıklara rağmen yalan olması câizdir. Âhâd haberlerin de, zarurî ilmi gerektirmedigi hususu, onun bu görüşünün paralelindeki saçmalıklardanandır.

Ashâbımız, onu ve bu görüşü benimsemiş olan mezhebindeki itizâl konusunda kendisine uyanları tekfir etmiştir.

Onun saçmalıklarından onyedincisi, Ümmet'in icmâının her asırda ve bütün asırlarda re'y ve istidlâl yönünden yanlış olabileceğini câiz görmesidir.

Bu esasa göre onun, Ümmet'in üzerinde icmâ'da bulunduğu bir şeye güvenilemeyeceğini kabul etmesi gerekir; çünkü ona göre, onların o meselede hatâyâ düşmeleri mümkündür. Müslümanlar, şerâatin hükümlerinden bir kısmını mütevâtir haberler, bir kısmını âhâd haberler yoluyla edindiklerine; bazıların üzerinde de icmâ'da bulunup içtihad ve kıyas vasıtasıyla elde ettiklerine ve en-Nazzâm da tevâtür delili ile icmâ' delilini reddetmekte olduğunu ve zarurî bilgi bulmadığı takdirde kıyas ve âhâd haberi bâtlı saydığına göre, o, şeriatın fütûu ile ilgili hükümleri, elde ediş yollarını ortadan kaldırmak suretiyle iptâl etmek istemektedir.

Onun saçmalıklarından onsekizincisi, va'id (cezalandırma) hakkındaki iddiasıdır. Buna göre, zorla 199 dirhem alan veya çalan, çaldığı veya zorla aldığı ve aldattığı şey 200 dirhem veya daha fazla olunca kadar, bu fiilden dolayı fıska düşmez.

Eğer o, bu görüşü, hırsızlıkta elin kesilmesini gerektiren şeylere dayanıyorsa, hiç kimse, hırsızlıklarda kesme nisâbının 200 dirhem olduğunu söylememiştir. Aksine kesmenin nisâbı hakkında, bir topluluk, bunun bir dinarın dörtte biri veya bunun değerini olduğunu söylemiştir. Bu görüş, eş-Şâfi ve ashabı da katılmıştır. Mâlik, kesme nisâbının dörtte bir dinar veya üç dirhem olduğunu söylemiştir. Ebû Hanîfe, on dirhem ve yukarısında kesmenin gerekli olduğunu söylemiştir. Bir topluluk da kesme nisâbının kırk dirhem veya bunun değeri olarak görür. İbâdiyye de, çalışan şey az da olsa kesmenin gerekliliğini savunmuştur. Demek ki hiç kimse, kesme nisâbının 200 dirhem olarak görmemektedir. Eğer fıska düşmede kesmenin nisâbı

19) İsrâ' (17), 88.



muteber olsaydı, gâsib binlerce dinarı zorla alışımdan dolayı fıska düşmüş olmazdı; çünkü gâsibliğin açkça söyleyenin eli keşilmez. Ve saklanmamış veya oğluna ait olan binlerce lirayı çalan birinin de fıska düşmemesi gerekir; çünkü bu durumda da el kesme sözkonusu değildir.

Ancak en-Nazzâm fık konusundaki 200 dirhem sınırını, zekâtın nisâbının 200 dirhem oluşuna dayandırıyorsa, onun, değeri 200 dirhemden az olsa dahi zekât nisâbına girdiği için, kırk koyun çalan birinin fâsıklığını kabul etmesi gerekir. Onun sınırılması için kıyasa bir yer olmadığına ve bu konuda, ne Kur'an'da, ne de sahîh sünnette bir nass bulunmadığına göre, onun bu görüşü, kendisini sapıklığa çağırın şeytanın vesvesesinden başka bir şeyden gelmemektedir.

Onun sâcmalıklarından ondokuzuncusu, imânın büyük günahlardan ve öyle sayılanlardan sakınmak olduğu hakkındaki görüşüdür.

Bu görüşün sonucu şudur: Sözler ve fiiller imân değildir. Ona göre namaz ve namazın kılınması, ne imândır, ne de imândandır. Buradaki imân, ancak büyük günahlardan terkedilmesidir.

Bununla beraber o diyordu ki: «Hem fil, hem de bu fili terketme tâattır. Ondan önce insanlar iki takımdı. Bunlardan bir takım, «Namazın hepsi de imândandır» demişlerdir. Öteki takım da, «Namazın hiçbir şeyi imândan değildir» demişlerdir. O, kendisini, bu iki takımdan ayırmış ve namazın imândan olmadığını; ama büyük günahları terketmenin imândan olduğunu iddia etmiştir.

Onun sâcmalıklarından yirmincisi, meâd (öteki dünya) konusundaki görüşüdür. Ona göre, akrepler, yılanlar, bokböcekleri, sinekler, kargalar, hamam böcekleri, köpekler, domuzlar ve öteki yırtıcı haserât cennette toplanırlar. O, Allah'ın cennette yücelttiği herkesin, üstünlük bakımından birbirinden farklı olmadığını iddia etmiştir. Nitekim iddiasına göre, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü'nün oğlu İbrâhîm'in cennetteki derece müminlerin çocuklarının derecelerinden üstün olmadığı gibi, cennete müminlerin çocuklarının üstünlük dereceleri veya nimetleri ya da mertebeleri yılanların, akreplerin, bokböceklerininkinden de üstün değildir; çünkü bu hayvanların da, çocuklarının gibi, amelleri yoktur. Ama Âlemlerin Rabbi, benzerini hayvanlara vermediği fazla bir nimetle yüceltmek suretiyle, peygamberlerin çocuklarını sınırlanmıştır. Sonra o, bu sınıra da râzı olmaması ve Allah'ın bunu yapmağa gücü yetmediğini iddia edecek kadar ileri gitmiştir. Yine o Allah'ın selâmı onlara olsun peygamberleri, ancak dört ayaklı hayvanlar için üstün tuttuğu şeyler kadar üstün tuttuğunu iddia etmiştir: çünkü ona göre üstünlük konusu, bilgilerle onların dışındakilerin ayrıtlığa düşmedikleri bir meseledir. Onlar amellerinin mertebelerindeki ayrırlıktan dolayı, ancak mükâfât ve mücâzât konusunda ayrıtlığa düşerler.

Bu esastan hareketle, en-Nazzâm'ın kendisine, «Allah seni öbür dünyada

köpekler, domuzlar, yılanlar ve akreplerle birlikte, onların yuvalarında toplanmasını» diyen birine kızmaması gerekir. Ve biz de, en-Nazzâm'ın hoşnut olduğu bu dünyayı, onun adına ediyoruz..

Onun sâcmalıklarından yirmibirincisi şudur: O, akli ilimlerdeki sapıklıklarını başlattığı zaman, birtakım sapıklıklarını, kendinden önce görülmemeyen bir biçimde Fıkıh konusuna da sokmuştur.

Fıkıh konusundaki sapıklıklarından biri şudur: «Bir adam, karısına, 'Sen boşusun' veya, 'Hürsün', veya, 'Tamamen serbestsin', ya da, 'Ailene git' veya 'Koş git' ve benzeri gibi, fıkıhçılara göre boşama sözleri olarak kabul edilen birtakım kinâyeli sözlerle, ister boşamaya niyet etsin, ister etmesin, boşayamaz.»

Oysa bu ümmetin fıkıhçıları, boşama niyeti ile olmak şartıyla, bu sözlerle boşamanın gerçekleştirildiği hususunda ittifak halindedirler. Nitekim Irak fâkihleri, kızgınlık anında söylenen boşama sözlerinin, niyet olmasa da, boşamanın gerçekleşmesi hakkında söylenen sözler gibi olduğunu söylemişlerdir.

(Fıkıh konusundaki sapıklıklarından) Biri de, zihar (ayrı yaşama-dışarda kalma) hakkındadır: «Kim karısına, karın veya cinsiyet organlarının adını (yani, «sen bana ananın karını gibisin», v.s.) söyleyerek ziharda bulunursa, aslında ziharda bulunmuş olmaz.»

Bu ise, ümmetin bu konudaki görüşlerine tamamen aykırıdır.

Gerçek şu ki o, hükümden dolayı Ebû Müsâ el-Eş'arî'yi bile fâsıklıkla suçlamış, sonra da hades (pislik) sözkonusu olmadıkça, uykunun abdesti bozmayacağı görüşünü benimsemiştir. Oysa Ümmet'in büyük çoğunluğunun görüşü, uzanarak uyumanın abdesti bozacağı merkezindedir. Onlar ancak, ayakta, rükûda ve secde uyanı hususlarında ayrıtlığa düşmüşlerdir. Ebû Hanîfe, bu konuda kolaylık göstermiş; eş-Sâfi'nin taraftarlarının çoğu, kıyas yolu ile bunu gerekli görmüşlerdir.

(Fıkıh konusundaki sapıklıklarından) Biri de, şu iddiasıdır: «Farz namazlardan birini kasıtlı olarak terkeden kimsenin, bu namazı kaza etmesi doğru olmadığı gibi, kaza etmesi de üzerine vâcib değildir.»

Bu ise, Ümmet'in öteki mensuplarına göre, beş vakit namazın farz olduğun ileri süren kimsenin küfrüne benzer bir küftürdür. Ümmet'in fakihleri içinde, farz namazı geçiren bir kimsenin, geçirdiği namazları gündüz ve gece kaza etmesinin gerekli olduğunu söyleyenler vardır. Said b. el-Müseyyeb, «Farz namazı, vakti geçinceye kadar terkeden bir kimsede, bin namaz kaza eder» demiştir. Namazın hakikatı o derece yüceliğe ulaşmıştır ki, bir kısım fakihler, söz gelisi Ahmed b. Hânel, terkin helâl görmese bile, kasıtlı olarak terkeden kimsenin küfrüne fetvâ vermişlerdir. eş-Sâfi, bir kimsenin namaz kılınmayayı helâl saymayayı yalnızca tembellikten dolayı namaz kılma-

şî takdird e küfrüne hüküm vermediği halde, kasıtlı olarak namaz kılmayan birinin öldürülmesi gerektiğini söylemiştir. Ebû Hanîfe ise, namaz kılmayana hapsedilmesini ve namaz kılanı kadar dövülmesini emretmiştir.

en-Nazzâm'ın, farz namazlardan kılınmamış olanlarının kazasının gerekliği hususunda Ümmete olan ayrılığı, Zanâdika'nın namazın şart olduğunu karşı oluştığı ile aynıdır. Her iki karşı oluşa da itibar edilemez.

Sonra en-Nazzâm, anlattığımız bu sapıklıklarının yanında, Sahabe ve Tabiûn'un ileri gelenlerini, içtihadı dayalı fetvâlarından ötürü kötûlemiştir. Ayrıca el-Câhîz, «**el-Maârif**» adlı kitabı ile meşhur eseri «**el-Futûâda**», onun, Ebû Hureyre'nin hadislerini rivâyet ettikleri için muhaddisleri kınadığını söylemiştir. en-Nazzâm'ın iddiasına göre, Ebû Hureyre insanların en yalancısı idi. O, Allah ondan râzı olsun Ömer el-Fârûk'u da kötûlemiş ve onun, gerek Hudeybiye savaşında, gerek Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Peygamber'in vefatında dininde şüpheye düştüğünü ve Akabe gecesinde salât ve selâm olsun Peygamber'e kızanlarla bir arada bulunduğunu; Fâtıma'yı dövdüğünü; «aile fertlerinin»<sup>(20)</sup> mürâsımı yasakladığını; Nasr b. el-Haccâcî Medine'den Basra'ya uzaklaştırmasını beğemediğini iddia etmiştir. Yine o, Hz. Ömer'in terâvîh namazını başlattığını; hacda mut'a nikâhını yasakladığını ve azadlı bir kölenin Arap kadınları ile evlenmesini haram kıldığını ileri sürmüştür.

Hz. Osman'ı da Hakem b. el-Âsî Medine'ye gönderişinden ve el-Velîd b. Ukbe'yi de Kûfe'ye sarhoşken halka namaz kıldırmasına kadar vâli tayin etmesinden dolayı kınamıştır. Yine Hz. Osman'ı, Saîd b. el-Âs'a, nikâhı sırasında kırk bin dirhem para yardımıyla bulunduğu için ayıplamış ve ayrıca onun, müslümanların otlağını kendine mal ettiğini ileri sürmüştür.

Sonra Allah ondan râzı olsun Ali'den söz etmiş ve onun, bir eşiği öldüren öküzlü hakkındaki fikri sorulduğunda, «Kendi görüşümle davranırım» dediğini; ama sonra bilgisizliği ile, «Kendi görüşü ile hükmedecek kimdir?» dediğini iddia etmiştir.

İbn Mes'ûd'u, Rav' binti Vâsık'ın evlenmesine dair hadis hakkında, «Bu konuda kendi görüşümle hareket ediyorum. Eğer doğru ise, bu, Güçlü ve Ulu Allah'a aittir; ama yanlış ise, bendendir» şeklindeki görüşünden dolayı ayıplamıştır. Ayrıca onu, selâm ona olsun Peygamber'den rivâyet ettiği, «**Saîd, anasının karında saîd (iyi ve güzel) olandır; şakî de, anasının karında şakî (kötü ve çirkin) olandır**» şeklindeki hadisinden dolayı yalanlamıştır. Yine onu, ayın yarılması, cin gecesinde cinlerin görülmesi hakkında rivâyetlerinden ötürü yalanlamıştır.

Onun, sahabenin ileri gelenleri ve Ridvân bey'atına katılanlar hakkındaki görüşlerine gelince... Yüce Allah onlar hakkında şöyle buyurmuştur:

(20) «Aile fertleri» veya «Ehl-i Bey't». Abdulhamid'e uyularak terçih edilmiştir. s. 148.

«Allah inananlardan, ağaç altında sana baş eğerek el verirlerken, and olsun ki hoşnud olmuştur. Gönüllerinde olanı da bilmiş, onlara güvenlik vermiş ve yakın bir zafer bahsetmiştir»<sup>(21)</sup>. Allah'ın kendilerinden hoşnud olduğu kimselere kızan, gazaba uğrayandan başkası değildir.

Sonra o, kitabında şöyle demiştir: «Sahabeden rey ile hüküm verenler, ister bu türlü davranmanın kendileri için câiz olduğunu zannetsinler ve kendilerine yöneltilen fetvâlarda rey ile hüküm vermenin yasak olduğunu câhili olsunlar, ister, 'Ayrı düşünüyor' diye anlamayı istesinler ve mezhebin önderleri olsunlar, bu sebepten rey görüşünü seçmişlerdir.» Böylece en-Nazzâm, onların dinde keyfe göre davrananlardan olduklarını söylemiştir. Oysa Allah onlardan râzı olsun sahabenin, dinden çıkmış bu yalancı müfteriyeye göre, Yüce Allah ile birlikte birçok yaratıcının varlığını ileri süren Kâderiye'nin küfrünü bildirmeyen tevhîd ehli olmalarından başka bir suçları yoktur.

Onun, İbn Mes'ûd'un, «**Saîd, anasının karında saîd olandır; şakî de anasının karında şakî olandır**» şeklindeki rivâyetini inkâr etmesi, ancak Kâderiye'nin saîdlik ve şakîlik konusundaki Güçlü ve Ulu Allah'ın kazası ve kaderine güven duymak için ortaya atıkları iddialarına aykırı olduğundan-  
dır.

Onun ayın ikiye bölünmesini inkâr ise, selâm olsun Peygamberimizin, Kur'an'ın nazımının mûcizesini inkâr ederken yaptığı gibi, ancak onun mûcizesinin varlığında hoşlanmayışı sebebiyledir. Eğer o, Güçlü ve Ulu Allah Kur'an-ı Keriminde belirtmiş olmasına rağmen, ayın ikiye bölünmesini aklın yolu dediği görüşü ile ortadan kaldırırsa, ayın parçalarını bir bütün olarak toplayabilsen, onu parçalara ayırmaya gücü yetmeyeceğini ileri sürmüş demektir. Ama ayın yarılmasının kudret ve imkân bakımından olabileceğini kabul ediyorsa, Güçlü ve Ulu Allah'ın, bu konuda, Kur'an'da, «**Kıyâmet saati yaklaşıyor, ay yarılır; onlar bir delil görüncelâ yüz çevirirler ve 'süre gelen bir sibir' derler**»<sup>(22)</sup> meâlindeki buyruğu bulunmasına rağmen, onu İbn Mes'ûd'un ayın yarılması hakkındaki rivâyetinde yalanlamaya götüren şey nedir? en-Nazzâm'ın ayın yarılmasının kesinlikle olmadığ şeklindeki görüşü, ayın yarılmasının görüldükleri zaman bile, bunun bir sibir olduğunun ileri süren müşriklerin görüşlerinden daha kötüdür. Ayrıca mücizenin varlığını inkâr eden, onu olduğundan başka şekilde yorumlayan kimseden daha kötüdür.

Cinlerin kesinlikle görülemeyeceğini ileri sürüşüne gelince, bu durumda onun, cinlerin birbirlerini göremeyeceklerini de kabul etmesi gerekir. Ancak o, onların görülebileceğini kabul ediyorsa, o halde onu, İbn Mes'ûd'u, onların görüleceği yolundaki iddiasında yalanlamaya götüren şey nedir?

(21) Feth (48), 18.

(22) Kamer (54), 1-2.

Sonra en-Nazzâm, anlattığımız bu sapıklıklara ek olarak, Güçlü ve Ulu Allah'ın yaratıklarının en ahlâksız, büyük günah işlemeye en cür'etlisi ve içki içmede en tiryakisi idi. Nitekim Allah rahmet eylesin Abdullâh b. Musîim b. Kuteybe (276/889), «**Muhelifî'l-Hadis**» adlı kitabında şöyle söyler: «Dogrusu en-Nazzâm, sabah-akşam içki içer ve şarap hakkında şu beyitleri söylerdi<sup>(23)</sup>:

**Alkol tulumunu tatlılıkla almaya devam ederim ve kesilmemiş olanın kanını helâl sayarım;**  
**Öyle ki, içkiden mest olayım ve bedenimde iki ruh olsun ve içki tulumu da ruhsuz bir cisim olarak atılıp gitsin.**

Onun görüşlerindeki bid'atî ve fiillerindeki sapıklığı yanında sahabenin ileri gelenlerine saldırması, hakkında şu atasözü söylenen kimsenin durumuna benzer: Dininde yerilmiş, soyu bakımından alçak olan biri, kendine bunları işlemekle, onları cömertlik olarak sunmaktan, harâmı helâl kılmaktan başka bir utanç bırakmaz. Hiç havlayan köpekler, bulutlara zarar verir mi? Bulutların da havlayan köpeklerle zarar veremeyişleri gibi, kötülerin yermesi de iyilere zarar veremez. Aynı şekilde bid'atî ve sapıklığı yanında, onun sahabenin ileri gelenlerine saldırması, Hassân b. Sâbit'in şu beytinde söylediğinden başka bir şey değildir:

**Bir kecinin acı bir haber vermesi:**  
**Yeya alçak birinin beni arkamdan geçiştirmesi, benim için, hiç de mühim değildir.**  
**Başka biri de şöyle söylemiştir<sup>(24)</sup>:**  
**Sen, Vâil soyunun Taglîb kabilesini hioetsen de,**  
**Yeya iki denizin çarpıştığı yere işesen de bir zarar vermez.**

### 5) Esvâriyye

Onlardan el-Esvâriyye hakkında<sup>(24)</sup>: Onlar, el-Esvâriyye uyanlardır. Bu şahıs, Ebû'l-Huzeyle uyanlardandı. Sonra en-Nazzâm'ın mezhbine geçti ve ona sapıklık noktasından, «Eğer Allah bir şeyin olmayacağını bilirse, o, Yüce Allah'ın takdir ettiği birşey değildir» demek suretiyle eklemlerde bulunmuştur.

Onun bu görüşü, Allah'ın kudretinin sınırlı olmasını gerektirir. Buna göre, kudreti sınırlı olamı, zâtı da sınırlı olur. Böylece onun bu görüşü, küfürünün işaretidir.

### 6) Muammeriyye

Onlardan el-Muammeriyye hakkında<sup>(25)</sup>: Onlar, Muammer b. Abbâs es-

23) Kış.: İbn Kuteybe, **Te'vîlu Muhelifî'l-Hadis** (Beyrut 1972), 17-8.

(\*) Bu beyit, el-Ferezdak'a aittir. Kış.: **Beyân**, 3/248.

24) Kış.: İsfarâinî, 44; **Mu'tezile**, 72; **Mihel**, 102.

25) Kış.: İsfarâinî, 45; Şehristânî, 1/65; **Mu'tezile**, 54-6; **el-Hürrü'l-İyn**, 168; **Mihel**, 118.

Sulemî (280/835)'ye uyanlardır. Muammer, dinsizlerin başı ve Kaderiyye'nin peşinden giden biri idi. Kepazelikleri, sayı bakımından çok ve uzundur.

Onlardan biri şudur: O diyordu ki, «Yüce Allah, renk veya tad veya koku veya hayat veya ölüm veya işitme veya görme gibi arâzilerden herhangi birini yaratmamıştır. Ve yine O, cisimlerin sıfatlarından herhangi birini de yaratmamıştır.» Bu ise Yüce Allah'ın «...**De ki: Herşeyi yaratan Allah'tır; O, herşeye üstün gelen tek Tanrı'dır**»<sup>(26)</sup>, buyruğuna aykırıdır ve yine O'nun kendi zâtı hakkındaki, «**Göklerin ve yerin hükümlerini O'nundur; diriltir, öldürür; O, herşeye Kaadir'dir**»<sup>(27)</sup> hükmüne zıttır. O iddia ediyordu ki, «Allah, yalnızca cisimleri yaratmıştır ve sonra da cisimler, hayat, ölüm, işitme, görme, renk, tad, koku ve öteki arâzilerin hepsini, öncelik durumuna göre ortaya çıkarır. Ancak cisimdeki arâz, tabiatine göre, cismin fiilinden doğar.» Ona göre sesler, tabiatleri gereği sesleri olan cisimlerin fiilidir. Cismin yok olması, tabiatine göre, cismin fiilidir. Ekinlerin iyi olması ve bozulması, ona göre ekinlerin fiilinden ileri gelir. Yine o, her sonlunun yok olmasının, kendi tabiatine göre yaptığı fiilden doğduğunu iddia etmiştir. İleri sürdüğüne göre, «Yüce Allah'ın âraziler hususunda, ne yaratması (sun'), ne de kudretli sözkonusudur.»

Onun, «Yüce Allah, ne hayatı, ne de ölümü yaratmıştır» şeklindeki görüşü, Yüce Allah'ın kendi zâtının hayat verici ve öldürücü olduğunu bildiren vasıflandırmasını yalanlamadır. Buna göre, hayatı ve ölümü yaratmayan biri, nasıl olur da hayat verir ve öldürür?

Onun saçmalıklarının ikincisi, Yüce Allah'ın hiçbir arâzi yaratmadığına dair iddiasıdır. Aynı zamanda o, Mu'tezile'ye mensup öteki şahısların yaptığı gibi, Yüce Allah'ın ezeli sıfatlarını inkâr etmiştir. Bu bid'at ise onu, Sünnet ve Cemâat Ehli'nin dedikleri gibi, «Kelâm O'nun ezeli bir sıfattır» demesine imkân tanımadığından, Yüce Allah'ın kelâmının bulunmadığı iddiasına götürmüştür; çünkü o, Yüce Allah'ın ezeli bir sıfatının bulunmadığını söylemektedir. Ayrıca o, Mu'tezile'ye mensup öteki şahısların dediği gibi, «O'nun kelâmı fiilidir» de diyememektedir; çünkü ona göre Yüce Allah, hiçbir arâzi işlememiştir, yaratmamıştır. Kur'an, ona göre, kendisine kelâmın konduğu cismin fiili olup, ne Yüce Allah'ın fiili, ne de sıfattır. Bu durumda O'nun, ne sıfat, ne de fiil anlamında bir kelâmının olması aslında doğru değildir. Öyle ise, O'nun bir kelâmı bulunmadığı takdirde, herhangi bir emir, nehy (yasaklama) ve teklifin (yükümlülük) de bulunmaması gerekir. Bu da, yükümlülüğün ve şeriatın hükümlerinin kaldırılması demektir. Zaten o da bundan başkasını istememektedir; çünkü söylediği şeyler, insanı ancak bunlara götürmektedir.

26) Ra'd (13), 16.

27) Hadîd (57), 2.

Onun seçmahlıklarının üçüncüsü şu iddiasıdır: «Cisimlerde bulunan her çeşit arazın, sayı bakımından sonu yoktur». Böylece o demiştir ki: «Eğer bir cisim, kendisinden doğan bir hareketle hareket ederse, bu hareket, kendi dışındaki bir özellik için cismin yerine aittir. Yine bu şekilde de, kendi dışındaki bir özellik için, o özelliğin yerine aittir. Aynı şekilde her uygun özelliğin, kendi dışındaki bir özelliğe ait olduğu hakkındaki görüşün sonu yoktur. Böylece renk, tad, koku ve her arâz, kendi dışındaki bir özellik için kendi yerine aittir ve bu özelliğin de, kendi dışındaki bir anlam için, yerine ait oluşunun sonu yoktur.»

el-Ka'bî, **Makalat**'ında Muammer'den söz ederek şöyle demiştir: «Ona göre hareket, sükûna ancak kendinden başka bir özellik için muhalihtir. Aynı şekilde sükûn da kendinden başka bir özellik için, harekete muhalihtir. Bu iki özellik de, kendileri dışındaki özellikler için muhalihtir. Sonra bu kıyasın, ona göre, sonsuza kadar uzandığı sayılır.»

Bu görüşte iki yönden dinsizlik vardır:

a) Bunlardan birincisi, sonradan olan şeylerin (havâdis) sonu olmadığı hakkındaki görüşüdür. Bu ise, sonradan olanların varlıklarının Yüce Allah tarafından sayılamamasını gerektirir. Bu, Yüce Allah'ın şu âyetine aykırıdır: «...Ve herşeyi bir bir sayar»<sup>(28)</sup>.

b) Bunlardan ikincisi de, yani sonradan olan arâzların sonsuz oldukları hakkındaki görüşü, onu, cismin Allah'tan daha güçlü olduğu görüşüne götürür; çünkü ona göre Allah, cisimler dışında birşey yaratmamıştır. Cisimler ise, gerek bize, gerek ona göre sınırlıdır. Buna göre cisim bir arazi yaratır-se, kendisiyle birlikte sonsuz olan arâzları da yaratmış olur. Sonu olmayan şeyleri yaratmanın da, sayı bakımından sonlu olan şeylerden başka şey yaratamayandan daha güçlü olması gerekir.

el-Ka'bî, **Makalat**'ında onu mazur göstermeye çalışarak der ki: «Doğrusu Muammer diyordu ki: İnsanın iradeden başka bir fili yoktur; öteki arâzlar, tabiatleri gereği cisimlerin filleriştir.»

Onun hakkındaki bu rivâyet doğru ise, kendisine arâzların filinin nispet edildiği tabiatın, Güçlü ve Ulu Allah'dan daha güçlü olması gerekir. Çünkü Allah'ın filleri sınırlı cisimlerdir ve tabiatın filleri, herbiri sayı bakımından sınırlı olmayan bir çok sınıf arâzdan oluşur. Muammer'in, arâzların sınırsız olduğu hakkındaki görüşü üzerine, Müslümanların, arâzların yaratılmasında (hudûs) konusundaki görüşlerine karşı, zühür (ortaya çıkış) ve kumûn (gizlenme) görüşlerini savunanlara yeni bir yol açılmış olur; çünkü Müslümanlar, cisimlerdeki arâzların yaratılması (hudûs) hususunda, cisimler üzerindeki birbirine zıt arâzların birbirini takip edişlerini değil olarak ileri sürerler. Oysa kumûn ve zühür görüşünü savunanlar, arâzların hudûsunu

<sup>28)</sup> Cinn (72), 28.

inkâr etmiş ve arâzların hepsinin de cisimlerde bulunduğunu; cisimde, arâzların bir kısmı ortaya çıktığı (zühûr) zaman, bunun zıddının gizlendiğini (kumûn), cisimde arâzın gizlendiği zaman da zıddının ortaya çıktığını ileri sürmüşlerdir. Tewhîd Ehlî (Muvahhidân) de onlara demişlerdir ki: «Eğer arâz, bir kere gizlenip bir kere ortaya çıksaydı, onun gizlenmesinden (kumûn) sonra ortaya çıkışı ve gizlenmesindeki bu özellik, kendi dışında sonsuz bir özelliğe ihtiyâç duyardı. Fakat sonsuz arâzların bir cisimde toplanması bâtil olduğu takdirde, onların bir cisim üzerinde gizlenme (kumûn) ve ortaya çıkma (zühûr) yönünden değil de, cisimde yaratılmaları (hudûs) yönünden birbirlerini takip etmeleri doğru olur.» Bu durumda Muammer, «Eğer cisimde sonsuz arâzların toplanmasını câiz görüyorsa, bu takdirde onun, arâzların cisimlerde bir yerde bulunacağını ileri süren Ashâbül-Kumûn ve z-Zühûr'u (Gizlenme ve Ortaya Çıkma Görüşünü Savunanlar) reddetmesi doğru olmaz. Bu görüşün insanı götürüleceği nokta da, arâzların kâdemi görüşüdür. Bu ise, küfürdür; küfre götürülen şey de küfürdür.»

Onun seçmahlıklarının dördüncüsü şu görüşüdür: «İnsan, duyuları olan bir ceseden başka bir şeydir. İnsan canlıdır, bilicidir, güçlüdür, seçme gücü vardır (muhtâr), ama hareket eden, duran, rengi olan, görülen, dokunulan, bir yerin altındaki başka bir yere inen ve bir yerin altında başka bir mekânın içinde bulunan da o değildir.»

Ona, «Sen, insanın bu cesedin içinde mi, gökte mi, yeryüzünde mi, gökte mi, yoksa cehennemde mi olduğunu söylüyorsun?» dense, şu cevabı verir: «Hayır, ben bunlardan hiçbirine boş vermiyorum: ama diyorum ki, o, bu cesedin içinde yönetilen, cennette nîmet verilen veya cehennemde cezâyâ çarptırlandır. Fakat o, bu şeylerin içinde, ne vardır, ne de oturmaktadır; çünkü o, ne uzundur, ne geniş, ne derindir, ne de ağırlığa sahiptir.» Böylece o, insanı, Allah'ın kendi yüce zâtının vasıflandığı sıfatlarla vasıflandırmaktadır; çünkü o, insanı, canlı, bilici, güçlü, hakîm olarak vasıflandırmıştır. Bu vasıflar ise, Yüce Allah için vâcib olan vasıflardır. Sonra o, insanı, hareketli veya sâkin veya sıcak veya soğuk veya nemli veya kuru veya renkli veya ağırlık, tad veya koku sahibi olmaktan uzak kılmıştır. Oysa bu sıfatlardan münezze ve uzak olan Yüce Allah'tır. Aynı şekilde o, bir cesed içindeki insanın, hulûl ve içinde oturmak (temekkun) anlamında olmayan bir müdeb-biri bulunduğu iddia etmiştir. Ona göre ilâh, hulûl ve içinde bulunmak anlamında değil, içinden geçeneri bilen bir müdeb-biri anlamında her yerdedir. Sanlı böylece o, insanı, Tanrı'nın vasıflandığı sıfatlarla vasıflandırmak suretiyle insana tapılmasını istemiştir. Fakat görüşünü bu şekilde ortaya koymaya «cesaret edememiştir»<sup>(29)</sup> ve yalnızca bu fikre götürecektik şeyleri söylemiştir. Sonra bu görüş, onu, insanın insanı göremeyeceği ve dolayısıyla sahabenin Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Restitütü görmemiş oldukları sonucuna götürür. Bu da utanç olarak ona yeter.

<sup>29)</sup> Abdulhamîdî tercihle bu ifade kullanılmıştır, s. 155.

Onun saçmalıklarının beşincisi şu görüşüdür: «Allah hakkında, 'O ka-dimdir' demek, câiz değildir.»

Ama öte yandan o, bizzat kendisi, Allah'ı, «Ezelden beri var » olarak sı-fatlandırmıştır.

Onun saçmalıklarının altıncısı, «Yüce Allah, kendi zâtını bilir» demekten kaçınmasıdır; çünkü ona göre bilhemenin şartı, onu bilenden ayrı olmaktır. Hatırlayanın kendi nefisini hatırlayışı, onun bu görüşünü iptal etmektedir; çünkü hatırlayanın kendi nefisini hatırlaması câiz ise, bilincinin kendi nefisi-ni bilmesi de câiz olur.

el-Kâ'bi, **Makalât** 'ında, Muhammer'in itizal konusunda kendi önderlerin-den oluşu sebebiyle övülmüştür. Kim buna benzer şeyden övünüyorsa, biz de ona, bunu bağışladık ve ona şairin şu beytini örnek getirdik gitti:

**Satıcısı said olduğu takdirde bir alıcı bulunur mu?**

**Said bağışlayıcılardan olunca da bir satıcı olur mu?**

## 7) Bısrıyye

Onlardan el-Bısrıyye hakkında<sup>(30)</sup>: Bunlar Bısr el-Mu'temir (210/825)'e uyanlardır. Kaderiyye'den olan arkadaşları, onu, Kaderiyye dışındakilere göre haklı gördüğü bir takım meselelerden dolayı tekfir etmişlerdir:

a) Onun, Kaderiyye'nin tekfir ettiği görüşlerinden biri şudur: «Yüce Al-lah, lütfâ kaadirdir; eğer bu lütfü kâfire göstermiş olsaydı, o, zorla da olsa inanırdı.»

b) Onlar, Bısr'ı şu görüşünden dolayı da tekfir ettiler: «Yüce Allah, cen-nette önce akıllıları yaratmış ve böylece onları taltif etmiş olsaydı, bu onlar için, daha iyi (aslah) olurdu».

c) Yine onlar, onu, şu görüşünden dolayı da tekfir ettiler: «Eğer Allah, kulunun ömrünü uzatmakla mutlaka inanacağını bilseydi, ömrünü uzat-mak, onun için, onu bir kâfir olarak öldürmekten daha iyi «aslah» olurdu».

d) Onlar, onu, şu görüşünden dolayı da tekfir ettiler: «Yüce Allah, daimâ irade edici (imrîd) dir».

e) Şu görüşünden dolayı da tekfir ettiler: «Yüce Allah, kulların fillerinin den birşeyin oluşunu (hudûs), o filliden yasaklamaksızın bilirse, onun oluşu-nu (hudûs) irade eder.»

Mu'tezile'nin Basra kolunun Bısr'ın küfrüne hükmettiği bu beş mesele-de, Bısr haklı idi. Bu yüzden bu meselelerde onu tekfir edenler, aslında ken-dileri kâfirdir. Ama biz de, bunlar dışında, herbiri çirkin birer bid'at olan meselelerde Bısr'ı tekfir ediyoruz.

30) Krş.: İsfertâinî, 45; Sehnistânî, 1/64; Mu'tezile, 52-4; Mîlîl, 107.

Bunlardan birincisi, Bısr'ın şu görüşüdür: «Yüce Allah, mü'mine inandığı zaman dost olmaz, kâfir olduğu zaman da düşman olmaz.»

Onu, bu konuda, Ümmet'in tamamının görüşüne dayanarak tekfir etme-miz gerekir. Ashâbımızın görüşlerine dayanarak deriz ki: «Yüce Allah, yaşa-dığı sürece Kendine dost olduğunu (muvâli) bildiği kimseye daimâ dostluk; yaşadığı sürece Allah'a karşı gelmiş ve küfrü ile ölmüş kimseye de düşman-lık içinde olmuştur. Ayrıca O, o kimseye küfründen önce, küfrü içinde bulun-duğu zaman ve ölümünden sonra da düşman olur.»

Bısr şu iddiada bulunmuştur: «Yüce Allah, ne itâat eden birine (mutî'), itâat içinde bulunduğu sürece dost; ne de kâfire, küfrü içinde bulunduğu müddetçe düşman olur. O, ancak itâat edene, itâatından önceki ikinci du-rumda dostluk; kâfire de küfründen önceki ikinci durumda düşmanlık gös-terir, (yani O, itâat etmeden önce onun dostu, küfre girmeden önce de düş-mamı değildir.)» Bu hususta şu delili getirmiştir: «Eğer itâat halinde itâat edene dostluk, küfrü içinde olduğu zaman da kâfire düşmanlık göstermesi câ-iz olsaydı, itâat içinde iken itâat edenin mükâfatlandırılması; küfrü esnasın-da da kâfirin cezalandırılması gerekirdi.» Bunun üzerine Ashâbımız, «Eğer Allah böyle yapmayı, câiz olurdu» dediler. Bısr de dedi ki: «Eğer bu câiz ol-saydı, kâfirin küfrü içindeki durumunun değişmesi câiz olurdu». Ama biz de ona deriz ki: «Eğer Allah böyle yapmayı, câiz olurdu.»

Onun saçmalıklarının ikincisi, doğma (tevellüd) hakkındaki aşırılığıdır. O, insanın, sebeplerini işlediği takdirde, tevellüd yoluyla renkler, tadlar, ko-kular, görme ve diğer duyuları yapabilesinin doğru olduğunu iddia edecek kadar aşırı gitmiştir. Onun, sıcaklık, soğukluk, yaşlık ve kuruluk konusun-daki görüşleri de böyledir.

Fakat Ashâbımız ve Mu'tezile'nin öteki mensupları, onu, insanın renkler, tadlar, kokular ve duyuları ortaya koyabileceği (ihtirâ') yolundaki iddiasın-dan dolayı, tekfir etmişlerdir.

Onun saçmalıklarının üçüncüsü şu görüşüdür: «Yüce Allah, insanın gü-nahlarını bağışlar; sonra bağışladığı şeyden vazgeçer ve tekrar günahına döndüğü takdirde onu cezâyâ çarptırır.» Bunun üzerine kendisine, Allah'ın, küfründen tövbe eden ve kûfründen tövbe ettikten sonra şarap içmenin he-lâl olmadığına aldırmaaksızın şarap için bir kâfirî, şarap içmesinden dolayı tövbe etmeden önce ölmesi halinde, Kıyamet gününde tövbe ettiği küfrü yü-zünden cezâyâ çarptırıp-çarptırmayacağı soruldu. Buna, «Evet» dedi. Bunun üzerine ona, «Oyle ise buna göre, İslâm milletinden olan birinin azâbının, kâfirin azâbı gibi olması gerekir» dedi. O da bunu kabule mecbur oldu.

Onun saçmalıklarının dördüncüsü, Yüce Allah'ın küçük bir çocuğu, ona karşı, onu cezalandırmasında zâlimce davranarak cezalandırmaya kaadîr olduğu şeklindeki görüşüdür. Eğer Allah bu şekilde davranmış olsaydı, ço-cuk, bulûğâ ulaşmış, aklı başına gelmiş ve azâbı hak etmiş olurdu.



96 Bu ise, sanki sunu söylemek demektir: Yüce Allah, zulmetmeye kaadirdir. Eğer zulmetseydi, bu zulmiyle âdil olurdu. Oysa bu sözün ilk kısmı, son kısmına tezat teşkil etmektedir.

Ashâbımız bu konuda der ki: «Yüce Allah, küçük bir göçüğü cezalandırmaya kaadirdir. Eğer böyle davranıyorsa, bu O'nun için bir âdalet olurdu.» Onların bu konudaki görüşleri, tutarsız değildir. Oysa Bısr'ın bu konudaki görüşü tutarsızdır.

Onun saçmalıklarının beşincisi şu görüşüdür: Hareket, cisim ne birinci yerde, ne de ikinci bir yerde olduğu halde iken bile doğar; fakat cisim, birinci yerden ikincisine, onunla hareket eder.»

Bu görüş kendi içinde bile kabul edilebilir değildir. Kelâmcılar, ondan önce de hareketin manevî olup-olmadığı hususunda ayrılığa düşmüşlerdir. Arızaları nefyedeler, hareketi de nefyetmişlerdir. Ama arızaların varlığını kabul edenler de hareketin varlığının zamanı konusunda ayrılığa düşmüşlerdir. Bunlardan hareketin, cisim ilk yerde iken cisimde bulunduğu ileri sürerler, cismin sonra hareket vasıtasıyla birinciden ikinci yere geçtiğini söylerler. en-Nazzâm ve Ebû Şimr el-Murci de bu görüştedirler. Arızaların varlığını kabul edenlerden şöyle söyleyenler de vardır: «Hareket, cisim ikinci yerde iken cisimde doğar; çünkü hareket, ikinci yerde olan ilk şeydir.» Bu, Ebû'l-Huzeyl el-Cubbâi ve oğlu Ebû Hâşim'in görüşleridir. Allah rahmet eylesin Şeyhimiz Ebû'l-Hasan el-Eş'arî de aynı görüştedir. Arızaların varlığını kabul edenlerden şöyle söyleyenler de vardır: «Hareket, iki yerdeki iki oluştur. Bunlardan birincisi, hareket eden ilk yerde iken hareket edenin içinde bulunur; ikincisi de hareket eden ikinci yerde iken onun içinde bulunur.» Bu, er-Ravendî'nin görüşüdür. Aynı görüşü, Şeyhimiz Ebû'l-Abbâs el-Kalânîsi de benimsemiştir. Fakat Bısr b. el-Mu'temir'in görüşü, onun, birinci yerdeki varlığı ile ikinci yerdeki varlığının durumları arasında bir aracı bulunmadığını bilmemizle beraber, hareketin, cisim ne birinci, ne de ikinci yerde iken doğduğu şeklindeki iddiası ile bu görüşlerin dışına çıkmıştır. O halde, kendisi için bile kabul edilebilir olmayan bu görüş, nasıl olur da başkaları için mâkul olabilir?

### 8) Hişâmiyye

Onlardan el-Hişâmiyye hakkında<sup>(31)</sup>: Bunlar, Hişâm b. Amr el-Fuvatiyy'e uyanlardır. Onun kader konusundaki sapıklıklarını, bırakım saçmalıkları takib eder.

Bunlardan biri, onun, insanların 'Allah'ı, «Vekîl» adıyla çağırarak yönünden, «**Hasbunallah ve nîmlel-Vekîl**» (Allah bize yeter ve O, ne güzel Vekîl'dir)<sup>(32)</sup> demelerini haram kılmış olmasıdır. Oysa Kur'an, bu ismi, Yüce

31) Krs.: İsfârânî, 46; Sehrîstânî, 1/72; Mu'tezile, 61; Millel, 110-114. Hişâm, halîfe el-Me'mûn döneminde ortaya çıkmıştır.  
32) Al-i İmrân (3), 173.

Allah için söylemiştir. Ayrıca bu, Yüce Allah'ın doksandokuz ismi hakkında ki hadîsde zikredilmiştir. Kur'an'ın indirilmesine, sahîh hadîsde bulunmasına rağmen, bu ismi, Yüce Allah'a vermek doğru olmadığı takdirde, O'na, bundan sonra hangi isim verilecektir?

Ashâbımız (Eş'arîler), Mu'tezile'nin Basra kolunun, Kur'an ve hadîste geçmeyen isimleri, bu hususta bir kıyas bulunsa bile Güçlü ve Ulu Allah'a verişlerine şaşıyorlardı. Onların bu hayretleri, el-Fuvatiyy'in, Kur'an ve hadîste geçen isimleri bile Yüce Allah'a vermeyi yasaklayışı ile iyice artmıştır.

el-Hayyât, el-Fuvatiyy'i mazur göstermeye çalışarak demiştir ki: «Doğrusu Hişâm, el-Vekîl'e karşılık, 'Allah bize yeter ve O, ne güzel kendisine dayanlandı' (Hasbunallah ve nîmlel-Mutevekkelu aleyh) diyordu.» Ve o, Vekîl'in, kendi üstünde bir müvekkilî (vekîl kılınan) gerektirdiğini iddia etmiştir. Bu ise, Hişâm ve dilde isimlerin anlamlarına sarılarak onu mazur göstermeye çalışan kimsenin bilgisizliklerinin belirtilerindendir. Şöyle ki, «vekîl» kelimesi, sözlükte, «yeterli olan» (el-kâfî) demektir; çünkü vekîl, kendini vekîl kılan, vekîl kıldığı işte, vekîl kılana yettiği, yeterli olduğu kimse-dir. İşte bu, onların, «Allah bize yeter ve O, ne güzel Vekîl'dir» sözünün anlamıdır. Ve «Hasbunâ» sözünün anlamı «bize yeter» demektir. Ayrıca «ne güzel» (nîme) kelimesinden sonra gelen sözün, kendinden öncekine uygun olması gerekir. Nitekim «Allah bize rızık verendir ve O, ne güzel Rızık Vericidir» denir de, «Allah bize rızık verendir ve O, ne güzel Bağışlayıcıdır» denmez; çünkü Yüce Allah, «...Allah'a güvenen kimseye O yeter»<sup>(33)</sup>, yani O ona kâfidir, buyurmuştur. «Vekîl» kelimesi, «koryucu» (hafız) anlamına da gelir. Nitekim Yüce Allah, «**De ki: Ben sizin vekiliniz değilim**»<sup>(34)</sup>, yani «koryucunuz değilim» buyurmuştur. «Koryucu» kelimesinin zıddı olarak, «aptal ve salak adam», yani «ahmak» ve «ahkların alığı» denir. «Vekîl», «Koryucu» anlamına geldiğine, Güçlü ve Ulu Allah da, «Herşeyi Yeten» ve «Koryucu» olduğuna göre, O'nun isimleri arasında «Vekîl» adını mânen kullanmaya herhangi bir engel yoktur.

Hişâm'ın bir şaşkınlığı da şurada: O, bu adın, Güçlü ve Ulu Allah için yazılmasını ve Kur'an'da okunmasını câiz görmüş; ama aynı ismin, Kur'an okuma dışında söylenmesine izin vermemiştir.

el-Fuvatiyy'in saçmalıklarının ikincisi, Kur'an'da söylenen birçok şeyin kullanılmasından (tlâk) kaçınmasıdır. Sözgelisi o, insanların, «Doğrusu Güçlü ve Ulu Allah, mü'minlerin kalplerini uzlaştıran ve fâsıkları sapıklığa düşürendir» demelerini engellemiştir. Bu ise, Güçlü ve Ulu Allah'ın, «O, inanılanları kalplerini uzlaştırmıştır. Eğer yeryüzünde olan herşeyi sarfetseydin bile, sen onların kalplerini uzlaştıramazdın; ama Allah onları uzlaştırdı.

33) Talak (65), 3.  
34) Enâm (6), 66.



**Doğrusu O, Güçlüdür, Hakim'dir»<sup>(35)</sup>; «...Allah zâlimleri sapıtır ve Allah di-  
ledliğini yapar»<sup>(36)</sup> ve «...Onunla sapıttırdığı yalnız fasıklar»<sup>(37)</sup> mâlindeki  
buырrıklarına karşı çıkmadır. Ayrıca O, Kuran'ın dışında, «Doğrusu o kör-  
dür» demeyi yasaklamıştır. Bu sapıklıkta, dostu Abbâd b. Süleymân ed-  
Damrî<sup>(38)</sup> ona uymuştur. Ayrıca Abbâd, insanların, «Doğrusu Yüce Allah kâ-  
fir yaratmıştır» demelerini yasaklamıştır; çünkü, «Kâfir, insan ve onun küf-  
ründen ibaret iki şeyin adıdır.»**

Ona göre de Allah, onun küfürünü yaratan değildir. Bu kıyasa göre, onun  
da, «Doğrusu Yüce Allah mümini yaratmıştır» dememesi gerekir; çünkü  
mümin, insan ve imândan ibaret iki şeyin adıdır ve Allah da, ona göre,  
onun imânını yaratan değildir. Yine bu kıyasa dayanarak onun, «Birî bir  
kâfirî öldürdü veya bir kâfirî dövdü» dememesi gerekir; çünkü kâfir, insan  
ve küfürün adıdır ve küfür, ne öldürülebilir, ne de dövülebilir.

98 Abbâd, «Doğrusu Yüce Allah, her ikinin üçüncüsü, her üçün de dördün-  
cüsüdür» demesini yasaklamıştır. Bu ise, Güçlü ve Ulu Allah'ın şu âyetine  
karşı gelmedir: «...Üç kişinin gizli bulunduğu yerde dördüncü mutlaka  
O'dur; beş kişinin gizli bulunduğu yerde altıncıları mutlaka O'dur; bunlar-  
dan az veya çok, ne olursa olsunlar, nerede bulunurlarsa bulunurlar, mut-  
laka onlarla beraberdir. Sonra, kıyamet günü, işlediklerini onlara haber ve-  
rir. Doğrusu Allah, herşeyi Bilendir»<sup>(39)</sup>.

Ayrıca O, «Doğrusu Güçlü ve Ulu Allah, kâfirilere mühlet verir» demesi-  
ni de yasaklamıştır. Oysa buna karşı dikilen bir âyet vardır: «...Biz onlara  
ancak, günahları çoğalsın diye mühlet veriyoruz. Küçütcü azâb onlara-  
dır»<sup>(40)</sup>. Eğer Abbâd, bu sapıklığı hocası Hişâm'dan almışsa, bu, küçük bas-  
tondan sopa (asâ) oluştı gibi, yıldırdan da ancak yılan doğur. Fakat, bunu,  
yalnız kendi söylüyorsa, o takdirde talebe, verilmesini yasakladığı şeyleri,  
kıyas yoluyla, «el-Vekîl» ve «el-Kerîl» adlarının Yüce Allah'a verilmesini ya-  
saklayan hocasından almıştır.

el-Fuvatyî'nin saçmalıklarının üçüncüsü şu görüşüdür: «Arzarlardan hiç-  
biri Allah'a delâlet etmez.» Dostu Abbâd da aynı şeyi söylemiştir. Ayrıca her  
ikişi de, «denizin yarılması», «asânın yılanı dönüştürmesi», «ayın yarılması»,  
«shirin bozulması» ve «suyun üzerinde yürüme» gibi şeylerden hiçbirinin,  
Hz. Peygamber'in risâlet iddiasındaki doğruluğuna delâlet etmediğini ileri  
sürmüşlerdir.

el-Fuvatyî, Yüce Allah'a yönelilen delilin, hissedilir (mahsûs) olma-  
nın gerekliliğini ileri sürmüştür: «Cisimler hissedilir varlıklardır ve dolay-  
-

35) Enfâl (8), 63.

36) İbrâhîm (14), 27.

37) Bakara (2), 26.

38) Kırk: Mu teziile, 77.

39) Mücadele (58), 7.

40) Âl-i İmrân (3), 178.

siyle Yüce Allah'a birer delildir. Arzalar ise, nazarı deliller yoluyla bilinen  
şeylerdir. Eğer bunlar Yüce Allah'a delil kılınmış olsaydı, bunlardan herbir  
delil, kendi dışında başka bir delile daha ihtiyaç duyar ve bunun da sonu  
gelmezdi.»

Bunun üzerine ona dendi ki: Sen bu akıl yürütmeye bağlı kalarak,  
«Arzalar, ne bir şeye, ne de bir hükme delâlet ederler» demek zorundasın;  
çünkü arzalar, bir şeye veya bir hükme delâlet etseydi, delâlet ettikleri şey-  
lere delâletlerinde, birşeyin doğruluğuna dair bir delâlete ihtiyaç duyarlardı  
ve her delil, sonsuza kadar başka bir delile muhtaç olurdu.

Arzalar arasında, renkler, tadlar, kokular, hareket, sükûn gibi, varlığı  
zarfı olarak bilinenler vardır. Bu durumda onun, zarfı olarak bilinen bu  
arzaları, Yüce Allah'a delil kılması gerekir; çünkü bunlar, tıpkı hissedilir ol-  
duklarından O'na delâlet eden cisimler gibi, hissedilmektedir. Ama el-  
Fuvatyî, «Arzalar, hissedilir değildir; çünkü arzaları kabul etmeyenler, onla-  
rın varlıklarını inkâr etmişlerdir» derse, ona şu cevap verilir: «Necariyye ve  
Dirâriyye, bir araz olmayan cismin varlığını inkâr etmişlerdir; çünkü iddia-  
larına göre cisimler, biraya toplanmış arzalarlardır. Senin, görüşüne kıyasla,  
cisimleri zarfı olarak bilinen şeyler kılman ve Yüce Allah'a delâlet ettir-  
memen gerekir.»

99 el-Fuvatyî'nin saçmalıklarının dördüncüsü, kesilen (maktû) ve birleşen  
(mevsûl) hakkındaki görüşüdür. Bu da şöyledir: Bir kimse, abdest alsa ve  
böylece Yüce Allah'a yakınlaşmayı umarak ve tamamlamaya niyet ederek  
namaza başlasa, sonra her birinde Yüce Allah'a karşı ihlâsla davranıp na-  
mazda okusa, rükûta varsa ve secdede bulunsa; ama namazını sona ermeden  
kesse, namazının başı ve sonu, Yüce Allah'ın yasakladığı ve haram kıldığı  
bir suç olur. Bu yüzden o kimsenin, namaza durmadan önce, bu işin bir suç  
olduğunu ve ondan kaçınması gerektiğini bilmekten başka yapacak birşeyi  
yoktur.

Oysa Ümmet, ondan önce, bütünyle tamamlanmış olsa bile, namazın  
kılınan her kısmının Yüce Allah için tâat olduğunda birleşmiştir.

Onun saçmalıklarının beşincisi, Osman'ın evinin sarılması, zorla ve  
zorbalıkla öldürülmesini inkârıdır. O, küçük bir topluluğun, meşhur evi mu-  
hasara etme olayı olmadığını, onu gâflete düşürerek öldürdüklerini ileri  
sürmüştür. Hakkındaki pek çok haberlere rağmen, Osman'ın evinin sarıl-  
masını inkâr eden kişi, hakkında pekçok haber bulunmakla beraber Bedr  
ve Uhud olaylarını ve hakkında haberlerin pekçok olduğu müzelerî inkâr  
eden kişi gibidir.

Onun saçmalıklarının altıncısı, «imânet»<sup>(41)</sup> konusundaki görüşüdür:

41) Kevser'de yanlış olarak «Ümmet», s. 99. el-Bağdâdî, Mihle'de, «imânet» i kullanmaktadır,  
s. 113.

«Ümmet, belli bir görüşte birleştiği, zulüm ve fesâdı terkettiği zaman, Ümmeti idare etmek üzere bir imama ihtiyâc duyar. Fakat ümmet ayaklanır, suç işler ve imamı öldürürse, bu durumda hiç kimseye imâmet görevi verilmez.»

Böylece o, ancak Ali'nin imâmetine saldırmak istemiştir; çünkü imâmet, ona fîtne ânında ve kendinden önceki imamın öldürülmesinden sonra verilmıştır.

Bu, onlardan el-Asamm'ın, «İmâmet ancak, üzerinde icmâ' edilen kimseye verilebilir» şeklindeki görüşüne aykırıdır. Bu saldırı ile o, ancak Allah ondan râzı olsun Ali'nin imâmetini kastedmiştir; çünkü Ümmet, Şam'lıların Ali ölünceye kadar ona karşı çıktıklarından dolayı, Ali'nin üzerinde birleşmemiştir. O, Allah ondan râzı olsun Ali'nin öldürülmesinden sonra, halkın üzerinde birleşmesinden dolayı Muâviye'nin imâmetine inanırken Ali'nin imâmetini inkâr etmiştir.

Râfıza'nın ileri gelenlerinden i'tizâl fikrine meyledenlerin gözleri, önderleri Vâsıl'ın, Ali ve arkadaşlarının şâhitlikleri hakkındaki şüphesinden sonra, Mu'tezile resîllerinin Ali'nin imâmetine saldırmalarından dolayı memnuniyetten ıslı ıslı parlamıştı.

el-Fu'atıyy'ın saçmalıklarının yedincisi, «Cennet ve cehennem iki yaratıktır» diyenin tekfirine dair görüşüdür. Mu'tezile'nin el-Fu'atıyy'den sonra gelenleri, cennet ve cehennem'in şu andaki varlığı hakkında şüpheye düşmüşlerdir; ama bu ikisinin yaratılmış olduğunu söyleyeni de tekfir etmişlerdir.

Cennet ve cehennem'in yaratılmasını kabul edenler, bunları inkâr edenleri tekfir ederler ve bunları inkâr edenin cennete girmeyeceğini ve cehennemden de kurtulamayacağına dair Yüce Allah adına yemin ederler.

Onun saçmalıklarının sekizincisi, cennette kızlığın bozulmasını inkârıdır. Bunu inkâr edene, bu haram kılınır ve üstelik, orada kızlığın bozulması yanında onun cennete girişi de, ona haram olur.

el-Fu'atıyy, anlattığımız bu sapıklıkları ile birlikte, İslâm Ümmetinden olsalar bile, muhaliflerinin gizlice hile ile öldürülmelerini ileri sürüyordu.

Şimdi Sünnet Ehli, bu el-Fu'atıyy ve arkadaşları için, «Kanları ve malları Müslümanlara helâldir ve beşte bir ganimet düşer» deseler, birşey gerekir mi? Üstelik onlardan birini öldüren kimseye, ne kıyas, ne diyet ve ne de keffaret düşer. Aksine onu öldüren, Yüce Allah'ın katında yakınlık ve yükssek mertebeler vardır; bundan dolayı da Allah'a hamd olsun!

## 100 9) Murdâriyye

Onlardan el-Murdâriyye hakkında<sup>(42)</sup>: Bunlar, Ebû Musâ el-Murdâr ola-

<sup>(42)</sup> Kırs.: İstefâ'âtı, 37; Şehrîstânî, 1/68; Mu'tezile, 70; Mîel, 109-110.

rak bilinen İsa b. Sabih'e uyanlardır (226/840-41). Ona, «Mu'tezile'nin râhibi» denirdi. Bu lâkab, Hristiyanlığın ruhbanlığından alınmış olsa da ona uygun düşmektedir. Onun «el-Murdâr» lâkabı da kendine lâyıktır ve o, genellikle şöyle söylendiği gibidir:

**Gözlerin bir adamı o kadar az görür ki,**

**Onun görünüşü sana, onun lâkabını düşündürmez bile..!**

Bu el-Murdâr, insanları, bu Kur'an'ın bir benzerini getirebileceklerini ve onun, en-Nazzâm'ın dediği gibi, Kur'an'dan daha fasîh bile olacağını iddia ediyordu.

Bu ise, onların ikisinin Güçlü ve Ulu Allah'ın şu buyruğuna karşı çıkmalarıdır: «De ki: İnsanlar ve cinler, birbirlerine yardımcı olarak bu Kur'an'ın bir benzerini ortaya koymak için biraraya gelseler, and olsun ki, yine de benzerini ortaya koyamazlar»<sup>(43)</sup>.

el-Murdâr, bu sapıklıkları yanında, sultanın yanında yaşayan kimsenin tekfir edilmesini söylüyor ve o kimsenin, ne mîras alabileceğini, ne de mîras bırakabileceğini ileri sürüyordu.

Mu'tezile'nin el-Murdâr'dan sonra gelenleri, kader ve i'tizâl konularında kendileri gibi düşünümlerden sultanla bir arada yaşayan kimsenin, ne mü'min, ne kâfir, ancak fâsık olduğunu söylüyorlardı. Oysa el-Murdâr, böyle birinin kâfir olduğuna hükmetmiştir. Onun zamanındaki sultanın, bizzat kendisini ve kendisi ile birleşenleri tekfir ettiği halde, nasıl olup da el-Murdâr'ı öldürmeden bıraktığı şaşılacak bir şeydir.

O, Allah'ın zulmetmeye ve yalan söylemeye kaadir olduğunu iddia ediyor ve, «Eğer O, zulüm ve yalan olarak takdir ettiği şeylerden işleseydi, zâlim ve yalancı bir tanı olurdu» diyordu.

Ebû Züfer'in el-Murdâr'dan naklettiğine göre o, Sünnet Ehli'nin, bir fiilin, biri hâlık (yaratıcı), öteki de muktesib (kazanan) olmak üzere iki fâilden meydana gelmesini câiz görmesini inkâr etmesine rağmen, bir fiilin, ortaya çıkış yoluyla iki yaratılmış fâilden meydana çıkmasına cevâz vermiştir.

el-Murdâr, Yüce Allah'ın târîfsiz bir şekilde gözlerle görülmesini câiz gören kimsenin de, bu kimsenin küfüründen şüphe düşenin de kâfir olduğunu; aynı şekilde şüphe düşen kimseden şüphe edenlerin de sonuza kadar giden bir kıyas içinde, kâfir olduklarını ileri sürmüştür. Mu'tezile'nin geriye kalanları ise, rûyetin (Allah'ın görülmesi) Allah ile karşı karşıya bulunma veya gören gözün ışınlarının görülen şeyle birleşmesi şeklinde olacaklarını câiz görenlerin tekfirini ileri sürmüşlerdir. Rûyetin varlığını kabul edenler, el-Murdâr'ın tekfiri ile onun tekfiri konusunda şüpheye düşenlerin küfürle suçlanmaları üzerinde birleşmişlerdir.

<sup>(43)</sup> İsra'î (17), 88.

Mu'tezile'nin el-Murdâr'dan naklettiğine göre o, öleceği sırada, malının sadaka olarak dağıtılmasını ve mirasçılara birşey verilmemesini vasiyet etmiş. Ebû'l-Huseyn el-Hayyât, bu hususta, onu mazur göstermeye çalışmış ve demiştir ki: «Malından şüphesi vardı ve malında yoksulların da bir hakkı bulunuyordu.» El-Hayyât, bu sözyle, onun ancak yoksulların gâsıb ve hâlini olduğunu göstermiş olmaktadır. Mu'tezile'ye göre gâsıb ise, cehennemde temelli kalacak bir fâsiktır. Mu'tezile'nin öteki mensupları da, onu, bir tek fiilin iki fâiliden meydana gelmesi hakkındaki görüşünden dolayı tekfir etmişlerdir.

101 el-Murdâr'ın kendisi de Ebû'l-Huseyn'i, Güçlü ve Ulu Allah'ın takdir ettiği şeylerin yok olacağı (fenâ) yolundaki görüşünden dolayı tekfir etmiş ve bu konuda bir kitap yazmıştır. Ayrıca hocası Bîşr el-Mu'temir'i renkler, tadlar, kokular ve duyunların doğuşuna (tevîd) dair görüşünden dolayı kâfirlikle suçlamıştır. en-Nazzâm da, doğan şeylerin (mutevellidât) Allah'ın fiili olduğu yolundaki görüşü için tekfir etmiş ve bu görüşün, Hristiyanların, «Allah'ın oğlu Mesih» sözünün, Allah'ın fiili olmasının gerekli kılacağını söylemiştir. İşte bu, hocalarının tekfirini söyleyen ve hocalarının da onu kâfirlikle suçladıkları «Mu'tezile'nin râhibi» olan kişidir, her iki takım da dostunu tekfir hususunda öylesine haklıdır ki!..

### 10) Câferiyye

Onlardan el-Câferiyye hakkında<sup>(44)</sup>: Bunlar, Câfer adlı iki kişiye uyanlardır. Bunlardan biri Câfer b. Harb<sup>(45)</sup>, öteki de Câfer b. Mubeşşir'dir<sup>(46)</sup>. Her ikisi de sapıklıkta başta, bilgisizlikte de en aşağıda gelmektedir.

**Câfer b. Mubeşşir'e gelince..** o, bu Ümmet'in fâsikları içinde, Yahudiler, Hristiyanlar, Mecûsiler ve Zındıklardan daha kötü olanların bulunduğu iddia etmiştir. Buna rağmen o, fâsıkın, mü'min ve kâfir değil, muvabhid (Tevhîd ehli) olduğunu söylemiştir. Böylece o, bir kâfir olmayan muvabhidi, kâfir bir Senevî'den (Dualist) daha kötü kılması olmaktadır.

Ayrıca o, sahabenin şarap içen kimse'nin «hadd» cezası ile dövrülmesi hususundaki icmâlarının yanlış olduğunu; günkü onların, bu hususta kendi kafalarına göre icmâda bulunduklarını iddia etmiştir. Onun bu bid'atinde, kendisine, şarap içme konusunda «hadd-i inkâr eden Hâricilerin Necedât kolu katılmıştır.

Ümmet'in fakihleri, şarap içmenin «hadd»ini (cezasını) inkâr edenin kâfirlikle suçlanması hususunda birleşmişler; ancak onlar, şıra (nebiz) içene, bundan sarhoş olmadığı takdirde, «hadd»in tatbik edilip-edilmeceği husu-

44) Kırş.: İstevrâinî, 47; Şehristânî, 1/68; Mîel, 104-106.

45) Ebû'l-Fazl Câfer b. Harb: Mu'tezile'nin yedinci tabakasındandır. 234/848-9'da ölmüştür. Bk.: Mu'tezile, 73-6; Kevserî, 101, n.1.

46) Ebû Muhammed Câfer b. Mubeşşir es-Sakafi: Mu'tezile'nin yedinci tabakasındandır. 236/850-51'de ölmüştür. Bk.: Mu'tezile, 76-7; Kevserî, 101, n.2

sunda ayrılığa düşmüşlerdir. Eğer onu içince sarhoş olursa, Re'y ve Hadis Ehlîne göre, «hadd»in tatbikini inkâr edenlere rağmen, «hadd» uygulanır.

İbn Mubeyşir, bir buğday tanesi veya bundan da az birşey çalan kişinin, cehennemde temelli kalacak fâsik biri olduğunu iddia etmiştir. Fakat büyük günahlardan kaçınmak şartıyla küçük günahların bağışlanabileceğini söyleyen onun selefleri, buna karşı çıkmışlardır.

Ayrıca o, günah işleyenlerin cehennemde temelli cezalandırılmalarının aklın gereklerinden olduğunu da ileri sürmüştür. Fakat onun, bu türlü şeylerin aklın dışında şeriatle bilindiğini ileri süren selefleri, bu görüşe karşı çıkmışlardır.

Yine o, şu iddiada bulunmuştur: Bir adam, kendisiyle evlenmesini ko-  
nuşmak üzere birini bir kadına gönderse, kadın da ona gelse ve o da onun üzerine atlasa ve nikâhsız cinsî münasebette bulunsa, o kadına bundan dolayı ser'i ceza düşmez; çünkü o kadın, o erkeğe nikâh fikri ile gelmiştir. Ancak o, «hadd-i (ceza) erkek için gerekli kılınmıştır; çünkü o adam, zinâya yönelmiştir ve bu cahil, böylece, bir kadının bir erkekle zora başvurulmadan zinâ etmesi halinde bile zinâ eden biri olacağını bilememiştir. Ne ki fakihler, bir kadını zinâ etmeye zorlayan bir erkek hakkında ihtilâf etmişlerdir. Bunların arasında, böyle bir durumda, kadına mahr verilmesini ve erkeğe de ceza tatbik edilmesini gerekli kılanlar vardır. Nitekim bunu, eş-Şâfiî ve Hicaz fakihleri söylemişlerdir. Fakihlerden bir kısmı da erkeğin mahr vermesi gerektiğinden dolayı «hadd»den (ceza) kurtulduğunu söylemişlerdir. Fakat Ümmet'in seleflerinden hiçbirisi, İbn Mubeşşir gibi, zinâ eden bir kadının cezâya çarptırılacağını kabul etmemiştir. Bu icmâ in karşısında olmak, utanç olarak ona yeter.

**Câfer b. Harb'e gelince..** o, hocası el-Murdâr'ın sapıklıklarını sürdürmüş ve onun görüşlerine, bütünü bir kısmının bütünden ayrı olduğu şeklindeki görüşünü eklemiştir. Bu ise, bütünü herbir parçası bütünden ayrı olduğu takdirde, bütünü de bizzat kendinden ayrı olmasını gerektirir.

O, fiilden yasaklanmış olanın bir «şey»e değil de fiile kaadır olduğunu iddia ediyordu. el-Kâ'bî, **Makalat**'ında onun hakkında böyle anlatıyordu. Bu esasa göre o, birşeyi bilen birinin varlığının, bildiği şeyin dışında olmadığını câiz görmek zorundadır.

Abdülkaahir der ki: İbn Harb'in sapıklıklarının açıklanması hakkında bir kitabı vardır. Fakat biz, onu yıktık ve onu yığtığımız kitaba «**el-Harbu 'alâ İbni Harb**» (İbnu Harbe Karşı Savış) adını verdik. Onun esasları ve prensipleri, Allah'ın şükürü ve yardımı ile, bu kitapta yıklmıştır.

### 11) İskâfiyye

Onlardan el-İskâfiyye<sup>(47)</sup>: Bunlar, Muhammed b. Abdillâh el-İskâfi'ye

47) Kırş.: İstevrâinî, 48; Eş'arî, 615 (İndeks'te geç. yer.); Mu'tezile, 78; Mîel, 103.

(240/854) uyanlardır. O, kader konusundaki sapıklığını Câfer b. Harb'den almıştır. Sonra ona, kaderle ilgili ikinci derecedeki (fer') bazı meselelerde muhalefet etti. İddiasına göre, Yüce Allah, çocukların ve delilerin zulmüne kaadîr olarak vasıflandırılabilir; ama O, «Akıllılara zulmetmeye kudreti vardır» diye vasıflandırılmaz. Böylece o, en-Nazzâm'ın, O'nun zulme ve yalana kaadîr olmadığı şeklindeki görüşünden uzaklaşmıştır. Aynı şekilde o, seleflerinden, O'nun zulmetmeye ve yalana kaadîr olduğunu; fakat O'nun, bu iki şeyin çirkinliğini bilışından dolayı, onları işlemediğini ve onlara ihtiyacı olmadığını söyleyenlerin görüşlerinden de ayrılmıştır. Böylece o, bu iki görüş arasında bir yer tutmuş ve demiştir ki: «O, ancak akli olmayana zulmetmeye kaadîrdir. Akli olanlara zulmetmeye gücü yetmez». Bu hususta, selefleri onu küfürle suçlamış; o da onları, kendisine muhalefet ettikleri için, tekfir etmiştir.

Onun sapıklığını tedkik neticesinde, «Doğrusu Allah kullarına doğrudan hitâbeder (yükellimü)» denmesine cevâz verdiği; ama, «Doğrusu O, karşılıklı konuşur (yetekellimü)» denmesine izin vermediği anlaşılmaktadır. Ve o, O'na «hitâb eden» (mukellim) demiş; ama O'na «konuşan» (mutekellim) demiştir. İddiasına göre, «konuşan» (mutekellim), kelâmın kendinde doğduğunu hatıra getirir; «hitâb eden» (mukellim) ise, böyle birşeyi aklı getirmez, tıpkı «hareket eden»in (müteharrik), kendinde hareketin doğmasını gerekli kılışı gibi, «konuşan» (mutekellim) da kelâmın kendinde doğmasını gerektirir. Bize göre doğrusu şudur: Yüce Allah'ın kelâmı, bize göre, kendiliğinden vardır. Kendisinin Kaderiye'den olan seleflerine gelince... bunlar ona diyorlardı ki: «Doğrusu senin bu delilin, senin için, insan bedeninde «konuşan» (mutekellim) şeyin, onun dili olmasını gerektirir ve öyle sayılır; çünkü sana göre kelâm, dilde çözülmektedir. Aksine bu, senin, «konuşan»ın adının gerçekleştirilmesini birşeye bağlamamı gerektirir; çünkü sana ve Mu'tezile'nin öteki mensuplarına göre kelâmın harfleri vardır ve bir harfın de kelâm (söz) olması doğru değildir ve kelâmın harflerinden herbirinin yeri, diğer harflerin yerlerinden ayrıdır. Böylece senin delilin, bu delilinin kaadelerine uygun olarak, Yüce Allah, sana göre, kelâm O'nda bizâtihi bulunmadığı için 'konuşan' (mutekellim) olmadığından, insanın da, ne 'konuşan' (mutekellim), ne de onun bir parçası olmadığı anlamına gelir.»

Mu'tezile'nin bazı mensupları el-İskâfî'den itharla söz ederek demişlerdir ki: «Muhammed b. el-Hasan<sup>(48)</sup> onu yürütken görüşce, hemen atından inmiştir.» Bu, bunu söyleyenin yalanından ibarettir; çünkü el-İskâfî, Muhammed b. el-Hasan'ın zamanında yaşamamıştır. Üstelik Muhammed b. el-Hasan, Rey'de Hârûn er-Reşîd'in halifelği sırasında ölmüş ve el-İskâfî ise, er-Reşîd devrine yetişmemiştir. Fakat o, Muhammed'in seğirliğine yetişmiş

48) Ebû Abdillâh Muhammed b. el-Hasan eş-Şeybânî el-Hanefî: Devrinin büyük fakihidir. Vâsıtâ doğmuş, Kûfe'de yaşamıştır. Ebû Hanîfe'den öğrenmiştir. Rey'de 189/805 tarihinde Hârûn er-Reşîd ile sohbet ederken vefat etmiştir. Bk.: İber, 1/202; Şezerât, 1/321-2.

olsaydı bile, Muhammed, kendisini tekfir ettiği böyle bir adam için atından inmezdi. Hişâm b. Ubeydillâh er-Râzî'nin<sup>(49)</sup>, Muhammed b. el-Hasan'dan ri-vâyet ettiğine göre, Mu'tezile'ye mensup olan birinin arkasında namaz kılan bir kimsenin namazını yenilemesi gerekir. Yine Hişâm'ın Yahyâ b. Eksem'den<sup>(50)</sup>, onun da Ebû Yusuf'dan<sup>(51)</sup> naklettiğine göre, Ebû Yusuf'a Mu'tezile hakkındaki görüşü sorulunca, «Onlar zındıklardır» demiştir. eş-Şâfi de «Kitâbu'l-Kıyas» adlı eserinde, Mu'tezile ve Ehlul-Ehvâ'nın şahitliklerinin kabul edilebileceği görüşünden vazgeçtiğini belirtmiştir. Aynı görüşe, Malik ve Medine fakihleri de katılmışlardır. Bu durumda, İslâm imamları Kaderiye'yi tekfir etmelerine rağmen, nasıl olur da onlar için atlarından inmek suretiyle onları yücelsinmiş olabilsinler.

## 12) Sumâmîye

Onlardan es-Sumâmîye hakkında<sup>(52)</sup>: Bunlar, kendi içlerinde azadlı bir köle olan Sumâme b. Eşres en-Nume'ri (213/828)'ye uyanlardır. O, el-Me'mûn, el-Mutasım ve el-Vâsık zamanlarında, Kaderiye'nin reisi idi. el-Me'mûn'u i'tizal fikrine çekerek sapıran kişinin bu olduğu söylenir.

O, bütün Ümmet'in tekfir ettiği şu iki bid'at ile Mu'tezile'nin öteki seleflerinden ayrılmıştır:

a) Bunlardan biri, onun, Bilgi Ashâbının (Ashâbu'l-Maârif), bilginin (maârif) zarfı olduğu şeklindeki iddialarına katılmasıdır. İleri sürdüğüne göre, Allah'ın Kendini bilmeye zorlamadığı kimse, mârifetle (bilgi) buyurulmadığı gibi, küfürden de yasaklanmamıştır ve o, emir ve kader için yaratılmıştır; böylece de sorumluluğu olmayan diğer canlılar gibi sayılır. Bundan dolayı o, Dehiyye, Hristiyan ve Zandika topluluklarını, âhirette toprak olacaklarını iddia etmiştir. İddiasına göre âhiret, ya mükâfat, ya da cezâ yeridir. Çocuktan ölen ve Yüce Allah'ı zarûrî olarak bilmeyen kimse için, orada, sevâb kazanacağı bir tâat ve cezâ göreceği bir suç yoktur. Böylece onlar, o zaman, ne sevâb, ne de cezâdan pay aldıkları için, toprak olurlar.

b) Sumâme'nin bid'atlerinden ikincisi, doğan (mutevellide) fiillerin, faili bulunmayan fiiller olduğu hakkındaki görüşüdür.

Bu sapıklık, âlemin yaratıcısını inkârâ götürür; çünkü failsiz bir fiilin varlığı doğru olsaydı, faili bulunmayan her fiilin varlığının da doğru olması gerekirdi ve o zaman, ne fiillerin faillerine, ne de âlemin yaratıcısı (hudûs) konusunda onu yaratanın kimliğine bir delil bulunabilirdi; tıpkı yazan ol-

49) İber'den (1/383) Hemmân b. Abdillâh. 221/836 yılında vefat etmiştir. Ayr. bk.: Şezerât, 2/49.

50) Ebû Muhammed Yahyâ b. Eksem el-Mervezî: Meşhur kadîrdir. Rebeze'de hacdan dönerken 242/856 yılında vefat etmiştir. Bk.: İber, 1/439; Şezerât, 2/101.

51) Ebû Yusuf Yâkub b. İbrâhîm el-Kâfi: Kendisine ilk önce «Kâdî'l-Kudât» denen kimsedir. İmam Ebû Hanîfe'nin talebesidir. 182/798 yılında vefat etmiştir. Bk.: İber, 1/284; Şezerât, 1/298 vd.

52) Krş.: İstevrâni, 48; Şehrîstânî, 1/70; Mu'tezile, 62-7; Mîlet, 121-23.

madan bir yazının, ya da yapıcısı veya yok edicisi olmadan yapılan veya yok edilen bulunmasının bir insan için câiz olmayışı gibi...

Bu durumda ona denir ki, «Sana göre insanın kelâmı, fâilî olmaksızın doğan bir fîlî ise, insanı, yalan söylediğinden ve küfrünü ortaya koyan sözlerinden dolayı niçin kınıyorsun?»

Yine Sumâme'nin saçmalıklarından biri, «Dârul-İslâm»ın (İslâm toprakları), «Dârü's-Sîrk» (Sîrk toprakları) olduğu yolundaki sözleri idi. O, esir almayı, harâm kılınmış; çünkü esir alınan, ona göre, O'nu bilmediği takdirde Rabbine isyân edemezdi. Ona göre âsî, Rabbini zarûrî olarak bilen, sonra O'nu inkâr eden veya O'na karşı çıkanı.

O bizzat kendi hakkındaki bu itirâfıyla, kendisinin bir zina çocuğu (piç) olduğunu söylemiş olmaktadır; çünkü azadlı kölelerden olma idi ve annesi esir bir kadındı. Böylece esir almanın harâmlığı hükümüne göre, esir edilme-si câiz olmayan biriyile cinsi temasta bulunmak zinâdır ve bu fiilden doğan da zinâ çocuğu olur. Bu ölçü içinde Sumâme'nin bid'ati de, kendine uygun düşmektedir.

Tarihçiler, Sumâme'nin zayıflığı ve deliliği hakkında pek garip şeyler naklederler.

Bunlardan biri, Abdullah b. Muslîm b. Kuteybe'nin «**Mutelefî'l-Hadis**» adlı kitabında söylediği şeylerdir. O bu kitabında Sumâme b. Eşes'in, bir Cuma günü, namazın vakitini gecirmelerinden korkarak acele ile câmiye giden insanlar gördüğünü ve yanındaki arkadaşına, «Şu eşeklere ve öküzlere bak!» dediğini; sonra da Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlî'nü kastedererek, «Şu Arap insanları ne hale soktu?» sözlerini eklediğini söyler<sup>(53)</sup>.

el-Câhız'ın «**Kitâbu'l-Madâhik**» adlı kitabında naklettiğine göre, el-Memûn bir gün atla dolaşırken Sumâme'yi çamurda batmış sarhoş bir durumda görünce, ona, «Sumâme?» diye seslenir. O da, «Vallahi benim!» cevabını verince, «Ulanmıyor musun?» der. O, «Hayır, vallahi» der. el-Memûn da, «Allah sana lânet etsin!» deyince, «olsun, olsun...» cevabını verir.

Yine el-Câhız'ın naklettiğine göre, Sumâme'nin kölesi, bir gün, Sumâme'ye, «Kalk, namaz kıl!» der. Ama o, bilerek ihmal eder. Bunun üzerine kölesi, «Vakit daraldı; onun için kalk, namazını kıl, sonra dinlen!» der. O ise, «Eğer başından çekilip gidersen dinleneceğim!» cevabını verir.

**Târîhu'l-Merâveze** sahibi der ki: Sumâme b. Eşes, Ahmed b. Nasr el-Mervezî'yi<sup>(54)</sup>, el-Vâsik'a jurnal eder ve ona, el-Mervezî'nin, Yüce Allah'ın gö-

53) Kırş.: İbn Kuteybe, 49.

54) Ahmed b. Nasr el-Huzâi el-Mervezî, Büyük bilginidir. Kur'an'ın yaratılmış olduğu yolundaki Mu'tezile iddiasını kabul etmediği için el-Vâsik tarafından 231/845-6 yılında şehid edilmiştir. Bk.: İber, 1/408, Şehrezâî, 2/69. Sumâme 213/828 yılında öldüğüne göre, onun el-Mervezî'yi şikâyeti hakkındaki rivâyetin doğru olmaması gerekir. Kırş.: Keversî, 104, n. 1.

rûlmesini inkâr edenî, Kur'an'ın yaratılmış olduğunu söyleyeni tektîr ettiği-ni anlatır. el-Mu'tasım da Kaderiyye'nin bid'atine sarılır ve el-Mervezî'yi öldürür. Sonra onun ölümlünden pişmanlık duyar ve bu konuda, kendisine onu öldürmesini öğütledikleri için, Sumâme, İbn Ebî Duvâd<sup>(55)</sup> ve İbnü'z-Zeyyât<sup>(56)</sup> azarlar. Bunun üzerine İbnü'z-Zeyyât ona der ki, «Eğer onun öldürülmesi isabetli olmamışsa, Yüce Allah, beni su ile ateş arasında öldürsün!» İbn Ebî Duvâd da şöyle söyler: «Eğer onun öldürülmesi isabetli olmamışsa, Allah beni derimin içine hapsedsin!» Sumâme ise, «Eğer onu öldürmekle isabetli bir iş yapmamışsan, Yüce Allah beni kılıçların altına yatarsın!» der. Böylece Yüce Allah, bunların herbirinin duasını, istedikleri şekilde cevaplandırır. Nitekim İbnü'z-Zeyyât, hamama girmiş ve hamamın küllhanına düşerek su ile ateş arasında ölmüştür. İbn Ebî Dâvûd'a gelince, Allah rahmet eylesin el-Mutevekkil onu hapsedmiş ve hapiste yatmış sırada kendisine felç gelmiş; böylece o, ölmeye kadar felçli olarak derisi içinde hap-pis kalmıştır. Sumâme'ye gelince.. o da Mekke'ye doğru yola çıkar. Huzâifler, Safa ile Merve arasında onu götürürler. Onlardan biri bağırarak, «Ey Huzâifler! Efendiniz Ahmed b. Nasr'ı jurnal eden ve kâminin dökülmesine çalışan, işte bu adamdır!» der. Bunun üzerine Huzâa oğulları, kılıçlarıyla onu öldür-rünceye kadar üzerine saldırırlar. Sonra leşini el-Haram'dan (Yasak Bölge) çıkarırlar. Ve vahşi hayvanlar da, Haram'ın dışında onu parçalayıp yerler. İşte böylece bu, Yüce Allah'ın şu buyruğu gibi olmuştur: «Onlar, işlerinin karşılığını tatırlar, işlerinin sonu hüsrân oldu»<sup>(57)</sup>.

### 13) Câhızıyye

Onlardan el-Câhızıyye hakkında<sup>(58)</sup>: Bunlar, Amr b. Bahr el-Câhız'a uyanlardır. Onlar, el-Câhız'ın kitaplarındaki, anlamsız olmakla birlikte du-ru bir ifade ve kendini beğenmiş sözlerden örülü edebî güzelliğe aldandılar. Eğer onlar, onun sapıklığındaki bilgisizliğini bilseleirdi, ona birtakım güzel-likler izâfe etmek şöyle dursun, «insan» dedikleri için Yüce Allah'a tövbe ederlerdi.

Ona ait sapıklıklardan biri, el-Kâbî'nin **Makalât**'inde iftiharla anlattığı şu görüşüdür: «Bütün bilgiler tabiatlardır; bunlarla birlikte onlar, kulların seçim hakkı bulunmadığı fiilidir.»

Dediler ki, o, kulun iradeden başka fiilî bulunmadığı; diğer fillerin, kul-

55) Ebû Abdillâh Ahmed b. Ebî Duvâd el-İyâdi: Kadîl-kudât, bilgin ve şâir olmasına rağmen Mu'tezile ve Cehmîyye'nin önde gelenlerindendir. 240/854-5 yılında hapse ölmüştür. Bk.: İber, 1/431; Şehrezâî, 2/93.

56) Ebû Câfer Muhammed b. Abdillâh ez-Zeyyât: el-Mu'tasım, el-Vâsik ve el-Mutevekkil'in ve-znîliğini yapmıştır. Eddb. şâir ve iyi bir kimsi olmakla beraber Cehmîyye'ye mensuptu. el-Mutevekkil tarafından hapsedilmiş ve 233/847-8 tarihinde hapse ölmüştür. Bk.: İber, 1/414; Şehrezâî, 2/78.

57) Talâk (65), 9.

58) Kırş.: İsfertânî, 49; Şehristânî, 1/75; Mu'tezile, 67 vd.; Mîlîl, 123-126.



lardan tabiatlar yoluyla doğması ve iradeleri ile ortaya çıkması anlamında olmak üzere kullara nisbet edildiği konularında Sumâne ile uyummuştur.

Dedi ki: Yine o, bir kimsenin Yüce Allah'ı bilmeksizin bulûğa ermesinin câiz olmadığını iddia etmiştir. Ona göre kâfirler, mezhebini sevgisine boğulmuş ârif ile inaçı arasındadır ve o, kendisinde bulunan Yaratıcısının bilgisi ve Onun elçilerinin tasdikî ile ilgili şeylere teşekkür etmez.

Eğer el-Câhız, insanın iradeden başka fîli bulunmadığı konusunda el-Kâbî'yi tasdik ediyorsa, insanın namaz kıldığını, oruç tuttuğunu, hacca gitliğini, zinâ ve hırsızlık ettiğini, iftirada bulunduğunu ve kaatil olduğunu kabul etmemesi gerekir; çünkü ona göre insan, ne namaz kılmış, ne oruç tutmuş, ne hacca gitmiş, ne zinâ, ne hırsızlık etmiş, ne adam öldürmüştü ve ne de iftirada bulunmuştur. Zira bu filler, ona göre, irade dışı olan şeylerdir.

Sözünü ettiğimiz bu filler, ona göre, kazanılmış (kesb) değil de tabii ise, bu fillerden dolayı insanın, ne mükâfat, ne de ceza göreceğini kabul etmesi gerekir; çünkü insan, rengi ve bedeninin şekinden dolayı, kendi keşbinden ileri gelmediği için, nasıl sevâb veya ceza görmüyorsa, kesbî (kendi kazanması) ile olmayan işlerinden ötürü de, ne sevâb kazanır, ne de ceza görür.

Yine el-Câhız'ın saçmalıklarından biri, yaratılktan sonra cisimlerin yok olmasının imkânsızlığı hakkındaki görüşüdür. Bu ise, Yüce Allah'ın bir «şey'i yaratmaya gücü bulunduğu; ama onu yok etmeye kaadir olmadığı; Onun, yaratıkları yaratmadan önce yalnız oluşu gibi, yaratıkları yaratıktan sonra da onları yok etmekte yalnız kalmasının doğru olmadığı fikrini kabul götürür.

Ne ki biz, Yüce Allah'ın cenneti ve nimetlerini, cehennemini ve azâbını yok etmeyeceğini söylemiş olsak bile, böyle yapmakla Güçlü ve Ulu Allah'ı, bütün bunları yok etmeye kaadir olmayan bir varlıkla kılmış olmayız. Biz ancak cennet ve cehennemini, haberlerin gösterdiği biçimde, devamlı olduğunu söylüyoruz.

Yine el-Câhız'ın saçmalıklarından biri şu görüşüdür: «Allah, hiç kimseyi cehenneme sokmaz. Ancak cehennem, kendi halkını, tabiatı gereği kendine çeker; sonra onları temelli olarak kendinde tutar.»

Bu görüşe dayanarak, cennet hakkında da şöyle söylemek gerekir: «Cennet, kendi halkını, tabiatı gereği kendine çeker; yoksa Allah, hiç kimseyi cennete sokmaz.» Eğer biri bu görüşü ileri sürerse, sevâb konusunda Allah'a yönelmeyi bırakmış ve dâimân faydasını ortadan kaldırmış olur. Fakat o kişi, «Doğrusu cennet halkını cennete sokan Yüce Allah'tır» derse, onun, cehennem halkını cehenneme sokanın da Allah olduğunu söylemesi gerekir.

el-Kâbî, el-Câhız'la övünmüş ve onun Mu'tezile'nin önderlerinden olduğunu iddia etmiştir. Yine o, onun pek çok olan eserleri ile iftihar etmiş ve onun, Benî Kinâne b. Huzeyme b. Mudrike b. İlyâs b. Murdâr'dan bir Kinânî olduğunu ileri sürmüştür.

Bu durumda ona (el-Câhız) denir ki: «Sen, iddia ettiğin gibi, bir Kinânî isen, o halde, «**Me'âhiru'l-Kahânîye 'ale'l-Kinânîye ve sâir-il-'Adnâniye**» (Kahânîye'nin Kinânîye ve diğer Adnânîlere Karşı Övünme Vesilesi) adlı kitabı niçin yazdın? Ama sen, bir Arapsan, «**Fadlu'l-Mevâlî 'ale'l-'Arab**» (Mevâlî'nin Arab'a Üstünlüğü) adlı kitabı niçin yazdın? Ayrıca o, «**Me'âhiru Kahân 'alâ Adnân**» (Kahân'ın Adnân'a karşı İftihar Ettiği Şeyler) adlı kitabında, Kahânîlârn Adnânîleri hicvettiği pek çok şîri nakletmiştir. Eh.. bu durumda, atalarının hicvedilmesinden hoşnut olan biri, atalarını alaya alan birine benzer. Babasını hicveden İbn Bessâm<sup>59)</sup>, hicv konusunda o kadar böbürlenmiş, o kadar ileri gitmiştir ki, haklı olarak şöyle demiştir: «**Babasını hicveden insanın hicvi, aslında kendini ortaya koymaya yeter... eğer o, gerçekten babasının oğlu olsaydı, elbette babasını hicvetmezdi.**»

Onun, dışı süslü içi boş bir sürü kitabı vardır. Bunlardan biri, «**Hyelu'l-Lusûs**» (Hırsızlık Hileleri) hakkındadır. Bu kitabıyla, kötü kimselere hırsızlık yollarını öğretmiştir. Kitaplarından biri de «**Gışu's-Sinâât**» (San'atların Hileleri) hakkındadır. Bu kitabıyla da tüccarların ticâret mallarını bozmuş ve değerlerini düşürmüştür. Kitaplarından bir diğeri, «**en-Nevâmîs**» (Soyguncular) hakkındadır. Bu da, halkın parasını ve mallarını, bu yolla toplayan şerefsizler için bir vastadır. Kitaplarından biri, «**el-Futûâ**» (Fetvâler) hakkındadır. Bu kitap da hocası en-Nazzâm'ın sahâbenin ileri gelenlerine hücumlarıyla doludur. Kitaplarından bir kısmı da, «**el-Kihâb ve'l-Kilâb ve'l-Lâta**» (Fahişeler, Köpekler ve Erkekler erkeğin cinsî münasebeti) ve «**Hyelu'l-Mukdîn**» (Cimrililerin Aldatılması) hakkındadır. Bu kitapların ifade ettiği şeyler, kendisine, sıfatına ve ailesine lâayktır. Onun kitaplarından biri de, «**Tabâi'u'l-Hayavân**» (Hayvanların Tabiatları)r'dır. O, bu kitabında, Aristo'nun «**el-Hayavân**» (Hayvanlar) kitabının ifadesiyle «soyup soğana çevirmiş» ve ona, hayvanların faydaları hakkında el-Medâinî'nin anlattığı Arapların görüşlerini ve bu konudaki şîirlerini eklemiştir. Sonra kitabı, köpek ve horoz arasındaki bir münazara ile doldurmuştur. Böyle bir münazara ile meşgul olmak, zamanı boş ve değersiz şeylerle ziyan etmektir. el-Câhız'la övünen kimseyi, ona teşlîm ettik gitti (!). Ehl-i Sünnet'in el-Câhız hakkındaki görüşü de şâirin onun hakkında söylediği şu beyitlerdeki gibidir:

**Eğer domuz, bir kat daha gürkin olsaydı, onun gürkinliği el-Câhız'ın gürkinliğinden daha az olurdu;**

**Kendini cehenneme geçiren bir adamdır o ve ona bakan her gözdeki çapaktr o.**

59) Ali b. Muhammed b. Nâsur b. Mansûr b. Bessâm'dır. 302/914-5'de ölmüştür. Bk.: Kevserî, 106, n. 1.



### 14) Şahhâmiyye

Onlardan eş-Şahhâmiyye hakkında<sup>(60)</sup>: Bunlar, Ebû Yakûb eş-Şahhâmî<sup>(61)</sup> uyanlardır. Ebû Yakûb, el-Cubbâî'nin hocası idi ve sapıklıkları da el-Cubbâî'nin sapıklıkları gibi idi. Ancak o, iki kaadir tarafından bir tek takdîr edilemin bulunabileceğini câiz görmüştür. Oysa el-Cubbâî ve oğlu, bunu söylemekten kaçınılmışlardır. Bir takım kafasızlar, eş-Şehhâm'ın görüşünün, Sifâtiyye'nin iki kaadiri bir takdîr edilemi (mâkdûr) hakkındaki görüşü gibi olduğunu sanmışlardır. Oysa iki görüş arasında açık bir fark vardır. Şöyle ki, eş-Şehhâm, iki kaadiri bir tek mâkdûr olmasını ve bu iki kaadirden herbirinin birbirine karşılık bu mâkdûrî ortaya koymasının doğruluğunu câiz görmüştür. Nitekim el-Kâbî, bunu, «*Kitâbu 'Uydûnîl-Mesâil 'alâ Ebî'l-Huzeyl*»'de nakletmiştir. Sifâtiyye ise, iki yaratıcının varlığını kabul etmez. Onlar ancak, bir mâkdûrun, bir yaratıcısı, öteki de onu kazanan (muktesib) olmak üzere iki kaadiri bulmasına cevâz verirler. Buna göre, ne yaratıcı kazandır, ne de kazanan yaratıcıdır. Bu da, bu iki fırkânın, yollarının ayrılığı hakkındaki farkı ortaya koyar.

### 15) Hayâtîyye

Onlardan el-Hayâtîyye hakkında<sup>(62)</sup>: Bunlar, sapıklığı hususunda el-Ka'bî'nin hocası olan Ebû'l-Huseyn el-Hayâtî'ya uyanlardır. El-Hayâtî, sapıklıklarının çoğunda Kaderye'nin öteki mensupları ile uyuşur; ama mâdûm (yok olan) konusunda, kendisinden önce ileri sürülmemiş görüşüyle onlardan ayrılmıştır. Bu konuda Mu'tezile, mâdûm'a birşey deyişip-dememek hususunda ayrılmıştır. Onlardan bir kısmı, «*Mâ'dûmum bilinmesi ve belirlenmesi doğru olmadığı gibi, onun varlığını bir 'şey' veya bir zât, cevher veya araz olması da doğru değildir*» dediler. Bu, onlardan eş-Sâhî'nin benimsediği görüştür. O, mâdûma bir «şey» denemesi konusunda Ehl-i Sünnet'le uyuşmaktadır. Mu'tezile'den ötekileri, «*Mâ'dûm bir şey'dir, bilinmektedir ve belirlenmiştir (mezkûr); ama, ne cevher, ne de arazdır*» iddiasında bulunmuşlardır. Bu da onlardan el-Ka'bî'nin benimsediği görüştür. el-Cubbâî ve oğlu Ebû Hâşim, sonradan olan şeyin (hâdis) kendisi veya cinsi için kazandığı her vasfın, o şey yoklukta iken ('adem) de o şey için var olduğunu ileri sürmüşlerdir. Ve o şu iddiada bulunmuştur: «*Cevher, yoklukta ('adem) iken de cevherdir; araz da yoklukta iken ('adem) arazdır ve yokluk durumlarında sıyah da sıyahdır, beyaz da beyaz*» Bunların hepsi de onlara göre, cisim bileşik (mütrekeb) olduğundan ve cisimde toplama (te'lîf), uzunluk, genişlik ve derinlik bulunduğundan; ayrıca mâdûmun kendi anlamını ortaya koyduracak bir şeyle vasfedilmesi câiz olmadığından, mâdûma cisim denemesinden kaçındılar.

(60) Kır.: İstefâinî, 51.

(61) Ebû Yakûb Yusuf b. Abdillâh b. İshak eş-Şehhâm: Ebû'l-Huzeyl'in ashabındandır. el-Vasik zamanında Divân'da vazife almıştır. Bk.: Mu'tezile, 72.

(62) Kır.: İstefâinî, 51; Şehristânî, 1/76; Mîrel, 126-7.

el-Hayâtî, bu konuda bütün Mu'tezile'den ve öteki İslâm fırkalarından ayrılmış ve demiştir ki: «*Cisim, yokluk durumunda (hâl-i 'adem) da bir cismidir; çünkü onun, yaratılışı (hudûs) durumunda da bir cisim olması câizdir*» oysa mâdûmun hareket eder (müteharrik) olması uygun olmaz; çünkü cismin, yaratılışı (hudûs) durumunda hareket eder (müteharrik) olması, ona göre, doğru değildir. Böylece o der ki: «*Her vasfın, yaratılış (hudûs) sırasında var olması câizdir ve o vasfı, o şey için, yokluğu ('adem) durumunda da vardır*»

Bu akıl yürütmeye göre, onun, insanın yaratılışından (hudûs) önce de insan olmasını kabul etmesi gerekir; çünkü eğer Yüce Allah onu, bellilerden ve rahimlerden birşey aktarmaksızın ve bir şekilde, başka bir şekle sokmaksızın tam gelişmiş bir insan kılığında ortaya koymuş ise, bu mesele doğrudur.

Bu el-Hayâtîyye'ye, mâdûmu, varlıkların vasıflarının pek çoğu ile vasıflandırma aşırılıklarından ötürü «*el-Mâdûmiyye*» denir. Bu lâkab da doğruluşu onlara pek yakışmaktadır<sup>(1)</sup>.

el-Cubbâî, el-Hayâtî'nin, «*Cisim, yaratılışından (hudûs) önce de cismidir*» şeklindeki görüşünü ayrı bir kitapta çürütmüş ve onun bu görüşünün, kendisini cisimlerin kide mi anlayışına götürceğini belirtmiştir.

Fakat el-Hayâtî'ya yöneltilen bu gereklilik, aynı şekilde, cevherler ve arazların, yokluk ('adem) durumunda da arazlar ve cevherler halinde bulunduklarını söyleyen el-Cubbâî ile oğluna da yöneltilmelidir. Ancak onlar, «*Zâtlar, cevherler ve arazlar dâimâ vardır ve onların yaratılışı (hudûs), kendi zâtlarından başka bir anlam için olmamıştır*» derlerse, yine de onların varlıklarının ezeli olduğu görüşünü kabul etmeleri gerekir. Aslında onlar, cevherler ve arazların kide mi inananların dedikleri şeyi söylemiş olmaktadır.

el-Hayâtî, kader ve mâdûmlar hakkındaki sapıklıkları yanında, âhâd haberlerin delil oluşunu da inkâr ederdi. Tabii bunu inkâr ile o, şeriat hükümlerinin pek çoğunu inkâr etmekten başka birşey düşünmemiştir; çünkü fıkhi farzların pek çoğu âhâd haberlere dayanmaktadır.

el-Ka'bî'nin ona karşı yazdığı, âhâd haberlerin delil oluşuna dair bir kitabı vardır. O bu kitabında, bu konudaki delili inkâr edenleri sapıklıkla suçlamıştır. Biz de el-Ka'bî'ye deriz ki: «*Sapıklıkların bildirgin bir hocaya mensup olmanın utanç verici ve yüz kızartıcı durumunu sana yeter*»

### 16) Ka'bîyye

Onlardan el-Ka'bîyye hakkında<sup>(63)</sup>: Bunlar, el-Ka'bî diye bilinen Ebû'l-Kasım Abdullâh b. Ahmed b. Mahmûd el-Belhî'ye uyanlardır. O, özel ve genel birçok ilmi bildiğini iddia eden bir şarlatanı. Aslında o, bu ilimlerin de-

(63) Kır.: İstefâinî, 51; Şehristânî, 1/76; Mîrel, 127-8.

rinliklerinden birşey bilmiyordu ve onların batını şöyle dursun, zâhırını bile kavrayamamıştı. Pekçok bakımdan, Mu'tezile'nin Basra koluna muhalefet etmiştir.

Bunlardan biri şudur: Mu'tezile'den Basra'lı olanlar (el-Basriyyûn), Yüce Allah'ın kendi yaratıklarını cisimler ve renkleri ile gördüğünü kabul etmişler; ama O'nun, kendi dışındakilerce görülmesini inkâr edişleri gibi, Kendi zâtını görmesini de reddetmişlerdir. el-Ka'bî ise, Yüce Allah'ın, Kendi zâtını ve başkalarını bilmesi anlamı dışında, ne Kendi zâtını, ne de Kendinden başkasını görebileceğini iddia etmiş ve, «Doğrusu Yüce Allah, hakikatte hiçbir şeyi görmez» şeklindeki görüşüyle en-Nazzâm'ı takib etmiştir.

(Basralılardan ayrıldığı) şeylerden biri de şudur: Mu'tezile'nin Basra kolunu, Ashâbımızla (Eş'ariler) birlikte, Güçlü ve Ulu Allah'ın kelâm (sözler) ve sesleri, yalnızca onları bilmek anlamında değil, gerçekte işittiğini söylerler. el-Ka'bî ve Mu'tezile'nin Bağdad koluna mensup olanlar (el-Bağdâdiyyûn) ise, Yüce Allah'ın, «işitme» adı verilen «idrak» anlamında hiçbir şey işitmediğini ileri sürmüşler ve O'nun İşiten (Semi') ve Gören (Basir) sıfatlarını, Kendinden başkasının işittiği şeyleri ve Kendisinden başkasının gördüğü şeyleri bilen anlamında yorumlamışlardır.

(Basralılardan ayrıldığı) Hususlardan biri de şudur: Mu'tezile'den Basralılar, Ashâbımızla birlikte, Güçlü ve Ulu Allah'ın, hakikatte Mürîd (irade eden) olduğunu söylerler. Ancak Ashâbımız, O'nun ezelî bir irâde ile Mürîd olduğunu söylemiştir. Mu'tezile'nin Basra kolu ise, O'nun bir yerde olmayan (lâ-fi-mahallin) sonradan olma (hâdis) bir irâde ile irâde ettiğini ileri sürmüştür. Oysa el-Ka'bî ve en-Nazzâm ile bu iki şahsa uyanlar, bu iki görüşten de uzaklaşmışlar ve Yüce Allah'ın hakiki bir irâdesinin bulunmadığını iddia etmişlerdir. İleri sürdüklerine göre, eğer, «Güçlü ve Ulu Allah, fiilden bir şeyi irade etti» derirse, bunun anlamı, «O bu fiili işledi» demektir; ve eğer, «O, kendi katından bir fiili irâde etti» derirse, bu da, «O fiili buyurdu» demektir. Böylece demişlerdir ki: «Her iki durumda da O'nun irâde ile vasıflandırılması mecâzidir; tıpkı Yüce Allah'ın, **Yıkılmak isteyen (Yıkılmağa yüz tutan) bir duvar gördüler. O, onu doğrultuverdi. Öteki de dedi ki: Dileseydin buna karşı bir ücret alabilirdin**»<sup>(64)</sup> âyetinde, duvarın istekle vasıflanış da bir mecâzdır.» Fakat Basralılar, Ashâbımızla birlikte, onları, Yüce Allah'ın irâdesini ortadan kaldırdıkları için, tekfir etmişlerdir.

(Basralılardan ayrıldığı) Hususlardan biri de şudur: el-Ka'bî, öldürülen kişinin (maktûl) ölü olmadığını iddia etmiş ve böylece, Yüce Allah'ın, «Her insan ölümü tadacaktır. Kıyâmet günü, eicileriniz size mutlaka ödenecektir. Ateşten uzaklaştırılıp cennete sokulan kimse, artık kurulmuştur. Dünya hayatı, zâten, yalnızca aldatıcı bir geçimeden ibarettir.»<sup>(65)</sup> âyetine

64) Kehf (18), 77.

65) Al-i İmrân (3), 185.

karşı çıkmıştır. Ümmetin geri kalanları, her öldürülenin ölü olduğu hususunda tamamen birleşmişlerdir. O halde, öldürülenin ölü olmadığı meselesi nereden doğru olmaktadır?

(Basralılardan ayrıldığı) hususlardan biri de, el-Ka'bî'nin tekliף (yükümlülük) konusunda Yüce Allah'ın en iyi (aslah) olanı işlemesinin zarurî olduğunu söyleyenlerin görüşünü paylaşmasıdır.

(Basralılardan ayrıldığı) hususlardan biri de şudur: Basralılar Ashâbımızla (Eş'ariler) birlikte, istiîâat'ın (yapabilme gücü), beden sağlığı ve âfetlerden selâmet dışında bir anlama geldiğini söylerler, el-Ka'bî ise, istiîâat'ın sağlık ve selâmet dışında olmadığını ileri sürmüştür.

Mu'tezile'den Basralılar, Bağdadlıları küfürle suçlarlar. Bağdadlılar da Basralıları tekfir ederler. «**Fedâihü'l-Kaderiyye**» (Kaderiyye'nin Sacmalıkları-Rezâlelileri) kitabımızda açıkladığımız gibi, her iki fırka da bir diğeri ni suçlamada pek doğru ve isâbetlidir.

### 17) Cubbâiyye

Onlardan el-Cubbâiyye hakkında<sup>(66)</sup>: Bunlar, Hûzistân halkını sapıklığa götüren Ebû Ali el-Cubbâiyye<sup>(67)</sup> uyanlardır. Basra Mu'tezilesi, zamânında, onun mezhebine mensuptu; el-Cubbâî'den sonra oğlu Ebû Hâşim'in mezhebine geçtiler.

el-Cubbâî'nin sapıklıklarından biri şudur: O, Güçlü ve Ulu Allah'ın, kulun istediği fiili işlediği takdirde kuluyla mutî (itâat eden) olduğunu söylemiştir. Bu görüşünün sebebi şudur: Bir gün, Allah rahmet eylesin üstâdımız Ebû'l-Hasan el-Eş'arî'ye, «Sana göre tâat ne demektir?» diye sormuş; o da, «Emre uymaktır» deyip, onun bu konudaki görüşünü sormuştur. el-Cubbâî, «Bana göre tâatın aslı, irâdeye uymaktır. Başkasının istediği şeyi yapan herkes, o kişiye itâat etmiş demektir» cevabı vermiştir. Bunun üzerine Allah rahmet eylesin üstâdımız Ebû'l-Hasan, «Bu esasa göre, Yüce Allah'ın kulunun istediği şeyi yapması halinde, kuluyla itâat etmiş olacağını kabul etmen gerekir» demiş; o da bunu kabul etmek zorunda kalmıştır. Sonra Allah rahmet eylesin üstâdımız ona demiştir ki: «Sen, müslümanların içtihadına muhalefet ettin ve Âlemlerin Rabbine karşı geldin. Eğer Yüce Allah'ın, Kendi kuluyla mutî olması câiz olsaydı, O'nun, kuluyla boyun eğmesi de câiz olurdu. Oysa Allah, bundan Münzehtir, Yüce'dir.»

Sonra el-Cubbâî, Yüce Allah'ın isimlerinin kıyas esaslarına göre çıkarıldığını iddia etmiş ve Allah'ın işlediği her fiilden O'na bir isim türetilebilmesinin câiz olduğunu söylemiştir. Bunun üzerine, Allah rahmet eylesin Seyhimiz Ebû'l-Hasan, onu, gebeliği yaratan ve kaldıran olduğu için, Allah'ın,

66) Krs.: İsfarâni, 52; Şahrîstânî, 1/78; Mîel, 128-9

67) Ebû Ali Muhammed b. Abdülvehhâb el-Cubbâî: Mu'tezile'nin büyük bilgimlerinden biri: 303 915-6'da ölmüştür. Bk.: İber, 2/125; Şezerât, 2/241; Mu'tezile, 80-5; Malâfat, 39-40.

«kadınları gebe bırakan» adıyla adlandırılmasının gerekli olduğunu kabule zorlamış; o da bunu kabul etmiştir. Yine ona (el-Cubbâi) demiştir ki: «Senin bu bid'atın, Allah'a, 'İsâ'nın babası' demelerine rağmen, O'nun Meyem'i gebe bırakan olduğunu söylemekten kaçınan hristiyanların sapıklığından daha korkunç ve çirkinidir.»

el-Cubbâi'nin sapıklıklarından biri de şudur: O, bir tek arazın birçok yerde ve bir milyondan çok yerde bile bulunmasını câiz görmüştür. Böylece o, bir tek kelâmın (söz), bir milyon yerde bulunabileceğini câiz görmüş ve şu iddiada bulunmuştur: «Bir yerde yazılı olan bir söz, kendinden başka yerde daha yazılmış ise, ilk yerden ikincisine geçmeksiz ve ikinci yerde hâdis olmaksızın, iki yerde bulunur. Bir yerde veya bir milyon yerde yazılmış olsa bile, bu böyledir.»

O ve oğlu Ebû Hâşim şu iddiada bulunmuşlardır: «Yüce Allah, âlemi yok etmek istediği takdirde, kendisiyle bütün cisimler ve ceyherleri yok ettiği mekânsız bir araz yaratır. Yüce Allah'ın, ceyherlerden bir kısmını muhaleza ederken bir kısmını yok etmesi doğru olmaz. Gerçi onları ayrı ayrı yaratmış olmakla beraber, ayrı ayrı yok etmeğe kaadir değildir.»

Söylenişine göre, Allah rahmet eylesin Şeyhimiz Ebû'l-Hasan, el-Cubbâi'ye şöyle söylemiştir: «Eğer Yüce Allah'ın buyurduğu herşeyi dilediğini ileri sürüyorsan, başka birinde alacağı olan, ama borcunu, alacaklıya ödemeyen ve alacaklıya 'Allah'a and olsun ki borcunu, Allah istediği takdirde yarın sana ödiyeceğim' deyip, ertesi günü borcunu ödemeyen biri hakkında ne dersin?» dedi. Bunun üzerine o (Ebû'l-Hasan), ona (el-Cubbâi), «Senden önceki Müslümanların içmâna muhalefet etmiş durumdasın; çünkü onlar, senden önce, yemini Güçlü ve Ulu Allah'ın dilemesine bağlayan birinin, yemini O'na bağlamadığı zamanki bozuşu gibi, yemini bozamayacağı hususunda anlaşmışlardır» demiştir.

### 18) Behsemiye

Onlardan el-Behsemiye hakkında<sup>(68)</sup>: Bunlar, Ebû Hâşim b. el-Cubbâi<sup>(69)</sup> uyanlardır. Çağımızın pek çok Mu'tezile'si, Buveyh oğulları ve zîri İbn 'Abbâd'ın<sup>(70)</sup> ona uymaya çağırışından dolayı onun mezhebindedir. Onlara, fiilen olmasa bile, «zemm'i (kötüleme) hak etme» görüşlerinden dolayı, «ez-Zemmiye» denir. Pekçok sapıklıklarında Mu'tezile'ye katılmışlar; ama kendilerinden önce kimse onları ileri sürmediği rezâletlerle de onlardan ayrılmışlardır.

(68) Kır.: İsfereâinî, 53; Sehnîstânî, 1/78; Mîlîl, 129 vd.

(69) Ebû Hâşim Abdusselâm b. Muhammed b. Abdi'vehâb el-Cubbâi: Birçok konularda habası el-Cubbâi'ye karşı çıkmıştır. Bağdâd'da 321/933'de ölmüştür. Bk.: İber, 2/187; Mu'tezile, 94-6; Malatî, 40.

(70) Ebû'l-Kâsım İsmâîl b. Abbâd b. el-Abbâs b. Ahmed b. İdris es-Sâhib: Mu'tezile ve Şîa arasını birleştirmiş meşhur Buveyh oğulları veziridir. Rey'de 389/995 tarihinde ölmüş, İsfahan'da gömülmüştür. Bk.: Şezerât, 3/113-116; Abdülhamid, 185, n. 1; Kevserî, 111.

Bunlardan biri, fiilen olmayan kötüleme ve cezâyı hak etme görüşleridir. Böylece onlar, bir fiili işlemeye kaadir birinin, fiili işlememesinin ve fiilin önündeki engellerin kalkmış olmasına rağmen, o fiili terteklemenin câiz olduğunu ileri sürmüşlerdir. Onları bu görüşe götüren şey, Ashâbımızın Mu'tezile'ye söylediği şu husustur: «Eğer istîâatın (yapabilme gücü) fiilden önce olmasın câiz görüyorsanız, iki zaman ile birçok zamanın, birbirlerinin önüne geçişleri arasında bir eşitliğin bulunmasını kabul etmeniz zarurîdir.» Ama onlar, bu zaruret konusunda ayrıllığa düştüler. Onlardan bir kısmı, yapabilme gücü ile yapabilme gücünün doğuşu durumundan, ikinci haldeki yapabilme gücü ile bir fiilin doğuşunun zamanına kadar olması veya olmasının ve engeller bulunmadığı zaman, fiilin olması ve olmasının gerekli olduğunu söylüyordu. Bununla beraber, kudretin, o fiilin ortaya çıkışı sırasında kudret olmadığında da iddia ediyordu. Onlardan bir kısmı da, kudretin yokluğu ve varlığının sonra yok olan kudretin zıddı olan acz'in ortaya çıkışı ile birlikte fiilin doğmasını (huddûs) câiz görmüştür. el-Cubbâi'nin oğlu Ebû Hâşim, Ashâbımızın onları kabule mecbur ettiği, iki zaman ile birçok zamanın eşit olduğu ve istîâatın fiilden önce olması ile birçok zamanın arasının eşit olduğu ve istîâatın fiilden önce olması câiz ise, istîâatın fiilden önce olmasının cevâzi hususundaki görüşlerini kabule yönelmiş ve Mu'tezile'den bundan doğru dürüst ayrılamamış ve eşitliği kabul etmek zorunda kalmıştır. O, iş yapmaya gücü olan kimse için, kudretinin devamlılığı ile birlikte dâima baki olmasının ve aletlerin çoğalmasi ve fiili işlemek ve işlemekten uzak kalarak engellerin kalkmasını câiz görmüştür. Bu esasa göre ona şöyle dedi: «Bu kaadir kişi mükellef olsaydı ve kudreti ile bir tâat işlemeden ölseydi, durumunun ne olacağını hiç düşündün mü?» O buna şu cevabı verdi: «O, fiilden dolayı değil, yapabilme imkânı mevcut ve önünde engeller yok iken, kudreti ile yapmaya emrolunduğu bir fiili yapmadığından dolayı ebedî kötüleme (zemm) ve cezâyı hak etmiştir». Bunun üzerine ona, «Peki, emrolunduğu şeyi yapmadığından dolayı cezâyı nasıl hak edebilir? Yasaklandığı bir şeyi yapmadığı takdirde, yasaklandığı şeyi yapmadığından ötürü nasıl sevâbi hak etmiyorsa, emrolunduğu şeyi yapmadığı için, nasıl cezâyı hak edebilir?» dedi.

Mu'tezile'den bir kısım selefleri, «Yüce Allah, ma'siyeti (suç) kendisi ortaya koymamış olsa bile, suç işleyişinden dolayı âsîyi cezalandırır» diyen kimseyi kâfirlikle suçluyorlardı. Şimdi ise, şöyle dediler: «Ebû Hâşim'in, kendi fiili veya kendinden başkasının fiili için bir suç bulumayan kimse olduğunu zalandırılması şeklindeki görüşünden dolayı tekfîr edilmesi daha uygundur.»

İkinci olarak o, bir suç işlemese bile, emrolunduğu şeyi işlemeyen kimseyi âsî ismiyle isimlendirmiştir. Böylece o, mutî (itâat eden) adını, ancak tâatı işleyen kimseye vermiş olmaktadır. Eğer suçsuz bir âsînin bulunması doğru olsaydı, itâat etmeyen bir mutî'nin bulunması da, küfre girmemiş bir kâfirin olması da doğru olurdu.

Somra bu çirkin bid'atlerine ek olarak, şu iddiada bulunmuştur: Bu mükellef kişi, çirkin bir değişiklikte bulunsaydı, bundan dolayı iki kat azâbı hak ederdi. Bunlardan biri, işlediği çirkinlik içindir. İkinci de, emrolunduğu iyiliği işlememesi yüzündendir. Ama güzel bir değişiklikte bulunsaydı, ve peygamberlerin fiillerine benzer şeyler işleseydi, lâkin Yüce Allah'ın ona emrettiği şeyi işlemeseydi veya zıddını yapmasaydı, o takdirde temelli cehennemlik olurdu.

Mu tezi'nin öteki mensupları, onu, aşağıdaki şu üç konudan dolayı tekfir ettiler:

a) Bunlardan birincisi, işlemeyen bir fiilden dolayı azâbın hakedilmesi konusudur.

b) İkinci, çirkin bir değişiklik yaptığı zaman iki kat cezânın hakedilmesi konusudur.

c) Üçüncüsü de, şu görüşü hakkindadır: «Eğer güzel bir değişikliği işlese ve selâm olsun peygamberlerin tâatına benzer bir tâat içinde bulunursa, ama Yüce Allah'ın kendisine buyurduğu şeylerden bir tekini veya zıddını işlemese, cehennemde temelli kalmayı haketme konusudur.

Ashâbımız, onun iki kat cezâ hakkındaki görüşü üzerine, kendisinin iki cezânın varlığını kabul etme zorunda olduğunu söylediler. Bu iki cezâdan biri, işlediği zinâ fiilinden dolayı zinâ cezâsı; ikincisi de zinâyı terketmek, üzerine bir gereklilik olduğu halde bu gerekliliği işlemeyişidir. Aynı görüş, namus iftirası (kazf), kıyas, şarap içme cezâlarında da geçerlidir. Aynı şekilde Ashâbımız, onu, Ramazan ayında orucunu bozan kişiye keffâret icâb ettiği hususunda da ilzâm ettiler. Bunlardan biri, keffâreti gerektiren bozma işidir. İkinci de oruç için gerekli şeyleri yapmaması ve onu bozmaktan kaçınmamasıdır.

el-Cubbâ'nın oğlu, bu bid'ati hakkındaki bu mecburiyetlerin kendi aleyhine geçirilmiş olduğunu görünce, bir tek fiilden dolayı iki cezâ ve iki keffâret gerektiği şeklindeki görüşünden uzaklaşarak, bundan daha çirkin bir görüşü benimsemi ve, «O kimse, ancak, zinâ, içki ve iftiradan yasaklanmıştır; ama bu fiillerden vazgeçmeye gelince.. bu, onun üzerine vâcib değildir» dedi.

Ayrıca Ashâbımız, onu, üç kat ve sonsuza kadar daha çok kat cezadan dolayı ilzâm ettiler; çünkü o, bir kimsenin ortaya koyduğu şeyden dolayı iki kat cezânın varlığını ileri sürmüştü. Bunlardan birinci cezâ, o fiili işlemediği için; öteki ceza da sebebin yerine getirmediği içindi. Ona göre, ona tekadüm eden birçok sebebin doğurduğu sebepler buluruz. Söz gelişi, bir okla hedefe isabet mesesini alalım.. bu iş, ona göre, oku atanın okla ortaya koyduğu birçok hareketten doğmaktadır ve her bir hareket, isabete kadar süren fiillerin tebediridir. Eğer yüz hareket olsaydı, bu hareketlerden yüzüncüsü, isabetin sebebi olacaktı. Bu esasa göre, şu durum ortaya çıkar: Yüce

Allah, kişiye isabeti emretse; ama o da bu işi (isabeti) yapamazsa, yüz kat ve başka bir kat daha cezayı haketmiş olur. Bunlardan birincisi, isabet işini yapmadığından dolaydır. Yüz kat da, bu hareketleri yapmadığı içindir.

Aynı şekilde, bu esasa göre şu ortaya çıkar: Bir kimse konuşmakla emrolunmuş ise; ama bu fiili yerine getirmezse, iki kat cezâyı haketmiş olur. Birincisi konuşmadığı içindir. İkinci de sebebin işlemeyişi yüzündendir. Eğer o, konuşma sebebinin zıddını işlemiş olsaydı, yine iki katlı bir cezâyı hak ederdi. Ve bu, ona göre işlemediği sebebin yerine geçirdi. Bu durumda ona deriz ki: «O kimse, birincisi konuşmadığı, ikincisi sebebin işlemeyişi, üçüncüsü de konuşmanın sebebinin zıddını işlediği için, üç katlı bir cezâyı hak etmez mi?»

Ashâbımızdan bir kısmının ondan naklettiklerine göre o, yalnızca konuşmanın sebebinin terketme konusundan başka, iki katlı bir cezânın varlığını ileri sürmemiştir. Fakat o, «İstihkak-ı Zemm» adlı kitapta, bunun aksini yazmıştır. O, bu kitabında demiştir ki: «Kendisinde özel bir vazgeçme (terk) bulunan herşeyin hükmü, konuşmanın sebebinin hükmü gibidir. Ancak kendisinde özel bir terk bulunmayan hükmü, zekât, keffâret, borcun ödenmesi ve haksızlığın giderilmesi hükmüne benzer.» O bununla şunu demek istemiştir: Zekât, keffâret ve bu ikisine benzeyen şeyler, ne özel bir organla meydana gelir, ne de onun özel bir terki vardır. Aksine o kimse namaz kılsa veya haccetse ya da bundan başka birşey yapsaydı, bunların hepsi de zekâtın terki olurdu. Konuşma ise, onun terkının sebebi özel bir sebep olduğundan, terki de çirkin olur. Eğer konuşmanın sebebinin terkederse, bundan dolayı bir kat cezâyı hak etmiş olur. Ama bağış ('atıyye) için, çirkin bir terk söz konusu değildir. Bu yüzden yerine getirmemekten dolayı hakettiği kinama (zemm)'dan başka bir kat cezâyı daha haketmemiş olur.

Ona denir ki: «Eğer namaz ve zekâtı terketmek çirkin değilse, terkin güzel olması icâbeder. Bu ise dinden çıkmadır. Dinden çıkmaya götüren şey de onun benzeridir.»

Onun bu konudaki tutarsızlıklarından biri de, kendisinden bir zulûm vârid olmasa bile, yapması icâb eden şeyi yapmayan kimseyi «zâlim» olarak adlandırmasıdır. Aynı şekilde o, böyle bir kimseyi «kâfir» ve «fâsik» olarak adlandırmış; ama onun «âsî» olarak isimlendirilişi hususunda kararsız kalmıştır. Böylece o, Allah'ın «âsî» adını haketmemiş bir insanı temelli cehennemde tutmasını câiz görmüştür. Fakat onun, böyle bir kimseyi «fâsik» ve «kâfir» olarak adlandırması, kendisini, o kimseyi «âsî» olarak adlandırmaya zorunda bırakır. Bu adlandırmadan kaçınması ise, «fâsik» ve «kâfir» olarak isimlendirmekten alıkoymaz.

Onun bu konudaki tutarsızlıklarından biri de cezâ ve sevâb arasındaki farklılıkla ilgili icmâa muhalefet etmesidir. Şöyle ki, bu konuda o şunları söylemiştir: «Cennete, cezâsı bulunmayan birçok sevâbın; cehennemde de cezâsı bulunmayan birçok azâbın olması câizdir.» Ancak o, buna «cezâ» de-

mekten kaçınılmıştır; çünkü cezâ, yalnızca bu fiilin işlenmesi ile olur. Ona göre azâb ise, işlenmeyen bir fiilden dolayı da olabilir. Bu durumda ona, «Cezâ ancak bir fiil ile olduğuna göre, bir fiilin işlenmesinden başka sevâb ve azâb bulunmadığını neden inkâr ediyorsun?» sorusu sorulur.

Ebü Hâşim'in rezaletlerinin ikincisi, başkasının fiilinden dolayı ayıplanma (zemn) ve teşekkürün hakedilmesi hakkındaki görüşüdür. İddiasına göre Zeyd, Amr'a başkasına birşey bağışlamasını emretse ve o da, o kimseye birşey verse, bu bağış alan kimseden –gerçekte başkasının fiilinden ortaya çıkan bu bağıştan– dolayı, başkasının fiili üzerine teşekkürü hakedmiş olur. Aynı şekilde ona bir suç işlemeyi emretmiş olsaydı ve o da bunu işleseydi, tam anlamıyla başkasının fiili olan bu suçun kendisinden dolayı kınanmayı haketmezdi. Onun bu görüşü, bir kimsenin, başkası adına yaptığı emredilmiş bir fiilden dolayı değil, doğrudan doğruya kendi emrettiği fiilden dolayı teşekkür veya kınanmayı hakettiği şeklindeki Ümmet'in diğer fırkalarının görüşleri gibi değildir. Bu bid'at ise onu, iki şükür veya iki kınama bulunduğunu kabule götürmüştür. Bunlardan biri, kendi işlediği emir, öteki de, başkasının fiili olan emredilen şeydir. Bu durumda onun savunduğu bu görüş, «Allah kullarının kazandıklarını yaratır; sonra onlara, bundan dolayı sevâb ve cezâ verir» diyen Kesb Ashâbını (Ashâb-ı Kesb) inkâr ettiği karşısında nasıl olur da doğru olabilir? Ona denir ki: «Başkasının fiili esasına göre senin inkâr ettiğin şey, seni, «Yüce Allah, müşrik bir kimsenin çocuğunu, babasının fiilinden dolayı azâb eder» diyen Ezârika'nın görüşünden ayırmaktadır». Denir ki: «Bunu câiz görüyorsan, kulum kendi fiili sırasında Yüce Allah'ın işlediği fiilden dolayı şükür ve sevâbı hak etmesini de kabul et, tıpkı kendine ölüm yaklaşmış bir adama su veya yiyecek verilmesi gibi.. böylece o yasar ve hayat bulur; sonuçta da Yüce Allah'ın fiili olan kendi hayatı ve doyması sebebiyle şükür ve sevâba hak kazanmış olur.»

Onun saçmalıklarından üçüncüsü, tövbe hakkındaki görüşüdür: Çirkin (Kabîh) olduğunu bildiği başka bir çirkinlik üzerinde ısrar ettikçe veya güzel (husn) olsa bile, çirkin olduğuna inandıkça, günahattan tövbe etmek kabul edilemez. Ayrıca o şu iddiada bulunmuştur: «Ödemesi gerekli bir tek taneyi ödememekte ısrar ettiği sürece, bir kimsenin saçmalıklarından tövbesi geçerli olmaz». İddiasını desteklemek için şuna dayandı: «Başka birinin çocuğunu öldüren ve onun karısı ile zinâ eden bir kimsenin bu iki günahının birinden tövbesinin kabulü, öbür günahında ısrar ettiği müddetçe, kabul (husn) görmez.» Onun bu iddia için getirdiği örnek kabule şayan değildir. Aksine bu konuda delil olarak ileri sürülen kimsenin, öbür günahından dolayı azâb görmekte beraber, önceki günahından tövbesi kabul edilir; tıpkı oğlunun kendisine saygısızlık ve itaatsizlik ettiği bir imam gibi.. bu oğul, halkın mallarını çalar ve câriyeleri ile zina eder; sonra da itaatsizliklerinden ve babasının malından çaldığı şeylerden dolayı tövbesi kabul edilir; ama başkasının malını çaldığı için eli kesilir ve zinâ ettiği için de dayak ce-killir.

Bu konuda dayandığı şeylerden biri de şu görüşüdür: Çirkin (Kubh) terketmek, ancak çirkin olduğu için gereklidir. Başka bir çirkinlik üzerinde ısrar ederse, çirkinliğinden dolayı terkedilmiş çirkinliği terkededen biri olmaz.

Ona deriz ki: «Sen, kendi üzerinden cezâsını kaldırmak için çirkinliği terketmenin gerekli olmasını mı inkâr ediyorsun? Tövbe etmediği günahından dolayı cezâya çarptırıldığı halde, tövbe ettiği bir günahattan kurtulması doğru olmaz mı?»

Ona deriz ki: «Bu konudaki şeylerin çoğu, günahlarının bir kısmından tövbe eden kimsenin, onlara karşı çıkması ve çirkinliğinden dolayı günahından tövbe etmesi; ama başka bir çirkinlik üzerinde ısrar etmesidir. Bu durumda günahından tövbe edenin tövbesi doğru olmaz mı? Tıpkı Hâriciler ve kendisine göre iyi (husn) olarak görülen; ama aslında bozuk inanışlara bağlanan başkasının durumunu gibi... Sana göre onun, iyiliğine inandığı çirkinlikler üzerindeki ısrarına rağmen, çirkinliğini bildiği çirkinliklerden tövbesi kabul edilir. İleri sürdüğü bu esasa göre, –onun, çirkin (Kabîh) olduğuna inandığı herşeyden kaçınmakla emrolunduğunu söylüyorsan tabî– şu husus su kabul etmek zorundasın: Aramızdan biri, Ebû Hâşim'in tuttuğu yolun çirkinliğine inanır, zinâda bulunur ve hırsızlık ederse, çirkin olarak inandığı şeylerin tamamını terketmediği tövbesinin kabul edilmemesi gerekir. Böylece o, çirkinliklerine inandığı için, zinâ ve hırsızlıktan kaçınmak ve Ebû Hâşim'in yürüdüğü yoldan sakınmakla emredilmiş olur.»

Ashâbımız, ondan, Müslüman olmuş ve kendisine helâl olmadığını bildiği ve bunu inkâr etmediği halde, küçükük bir parça günüşü sâhibine vermekte direnmesi dışında bütün çirkinliklerden tövbe etmiş bir Yahudi'nin durumunu sordular ve «Bu durumda onun küfürden tövbesi kabul edilir mi?» dediler. Eğer buna, «evet» derse, kendi delillerini çürütmüş; «hayır» derse de Ümmet'in icmâına karşı çıkmış olur. Onun bu görüşüne göre, o kimsenin Müslümanlığı geçerli olmamıştır; tövbe etmeden önce Yahudiliğinde de kâfirdir; çünkü kendini Yahudinin hükümleriyle bağlamıştır. Böylece o, o kimsenin Yahudilikten tövbe etmediğini; aksine Yahudilikte ısrar ettiğini; ama buna rağmen yine de Yahudi olmadığını ileri sürmüştür. Bu ise, apaçık bir tutarsızlıktır. Ona denir ki: «Eğer o Yahudiliğinde ısrar ediyorsa, o halde sen, onun kestiğini mübah görmeli ve ondan cizye (vergî) almalsın.» Bu da Ümmet'in görüşüne aykırıdır.

Onun saçmalıklarının dördüncüsü, yine tövbe hakkındadır. Buna göre, günah işlemeyecek bir durumdan (acz) sonra günahattan tövbe etmek geçerli değildir. Aynı şekilde ona göre, konuşamaz halde iken yalan söylemekten tövbe etmek geçerli olmadığı gibi, cinsî bakımdan iktidarsız iken zinâdan tövbe etmek de birşey ifade etmez. Bu, kendinden önceki bütün İslâm Ümmetinin görüşüne aykırıdır. Bu durumda ona denir ki: «Bir adam, yalan söylemek ve zinâ etmek için dili ve cinsiyet organı bulunduğu inamış olsaydı, sen, bunların onun günahı olduğuna inanır mıydın?» Eğer o, bu so-



ruya, «Eyvâ», derse, ona şöyle söylenir: «Aynı şekilde bir kimse kendisinde Yüce Allah'a isyân etmediği yalan ve zinâ organları bulunmuş olduğuna inanırsa, bunların tâat ve tövbe olması gerekir.»

Ebü Hâşim, va'id (tehdid) konusundaki aşırılığı yanında, zamanının en fâsik kişilerinden ve tam bir içki tiryakisi idi. Söylendiğine göre sarhoş iken olmuştur. Öyle ki, Murcie den bazıları onun için şöyle söylemişlerdir:

**O, ırcâ görüşünü ayıplar; öyle ki, günahlarda bazı ümitler bulunduğuna inanır,**

**Günah bakımından ırcâyâ inanamların en büyüğü ve büyük günahla ısrar eden bir va'id'dir.**

Onun seçmahlıklarının beşincisi, şartlı irade hakkındaki görüşüdür. Ona göre, bu görüşün ana hatları şudur: Bir şeyin, bir yünden istenmesi (mu-râd), öteki yünden de istenmemesi (mekrûb) câiz değildir. Onu bu görüşe iten sebep, kesh (kazanma) ve halk (yaratma) konusunda çeşitli görüşleri ileri sürenlere karşı korunmuş olmasıdır. Demişler ki: «Kesh den ibaret olan yön (cihet), ya vardır, ya da yoktur. Eğer bu yön yok (ma'dûm) ise, onda var veya yok olan bir tek şeyin isbâtı söz konusudur. Bu yön var (mevcûd) ise, ya yaratılmıştır, ya da yaratılmamıştır. Eğer yaratılmış ise, her yünden yaratılmış olduğu sâbit olur. Yaratılmamış ise, fiil bir yünden kadim, öteki yünden de yaratılmış olur. Bu ise muhal (imkânsız)'dır.» O, bu görüşü, bir yünden istenen, öteki yünden istenmeyen bir şeyin varlığı noktasından kabule mecbur olmuştur.

Bu durumda ona demiştir ki: «Sana göre irâde, bir şeye ancak hudûs (sonradan olma) yönünden ait olur; ki bu da istenmeyen (kerahet) şeydir. Bir şey bir yünden istenir, bir yünden de istenmezse, o şey isteyen (mu-râd), dilediği şeyi isteyen, dilediğini de istemeyen olması gerekir. Bu ise tutarsızdır.» O da buna şu cevabı vermiştir: «Bir şeyi isteyen, o şeyi ancak her yönüyle ister; öyle ki, onun o şeyin bir yönünü istememesi câiz değildir.» Böylece onun, bir şeyin bir yünden bilinip bir yünden bilinmemesi meselesini inkâr etmediği için, bilinen (ma'lûm) ve bilinmeyen (meçûl) kabul etmesi gerekmiştir. Bu durumda o, bir şeyin bir yünden istenmesi, öteki yünden de istenmemesinin olamayacağı şeklindeki kendi görüşünü benimsemekle, Mu'tezile'nin ana görüşlerini yok ederek meseleleri kendine helâl görür olmuştur. Kaldı ki, o, Mu'tezile'nin ana görüşlerini yıkacak görüşlerden pek çoğunu çoktan benimsemişti.

Bunlardan biri, onun, Yüce Allah'ın istemezlik etmediği büyük çirkinliklerin veya yine Onun istemediği özelliklerin bulunması şeklindeki görüşü ilzam etmiş olmasıdır. Bu şu demektir: Eğer Yüce Allah'a secde edilirse, bu, O'na bir ibâdettir; puta secde de put için ibadet olur. Oysa puta secde büyük bir çirkinlik; Allah'a secde ise pırl pırl büyük güzelliştir. Aynı şekilde, «Allah'ın Resûlü Muhammed» sözüyle Abdullah oğlu Muhammedi bildirilmek isterse, başka bir Muhammedi bildirmiş olmaktan dolayı hoşlanmazlık

edememesi gerekir, oysa bu küfürdür. Aynı şekilde o, şu hususu da kabul etmek zorundadır: Eğer Yüce Allah, bir puta secde etmenin ibadet olmasından hoşlanmıyorsa, secdenin varlığı Yüce Allah'a güzel bir tâat olmasına rağmen, onun varlığının Yüce Allah'a bir ibâdet oluşunu istememesi gerekir. O bütün bunların hepsini de işlemiştir. Ayrıca o, «Câmi'u'l-Kebrîr»inde, Yüce Allah'ın putlara secdeyi kerih görmediğini yazmış ve bir şeyin, iki ayrı yünden hem istenir, hem istenmez olmasını reddetmiştir. Bu konuda demiştir ki: «Ebû Ali'ye (yani babası) gelince.. o, bunu câiz görür; ama bana göre bu, süregelen esaslara aykırıdır. Çünkü irâde, gerek bize, gerek ona göre, ancak hudûs yoluyla olan şeye ulaşabilir. Eğer o, bir şeyin olmasını (hudûs) ve olmamasını (kurh) isteseydi, istediği şeyi istemez olması gerekirdi. Allah bilir ya bu, ancak o şeyin iki hudûsü ile olabilir.»

Onun dayandığı bu görüş, bizim asıl görüşümüze göre bâtildir; çünkü bize göre irâde, hem hudûs (oluş) yönünden, hem de hudûs dışındaki yünden istenilen şeyle ilgilidir. Babasını ilzam ettiği şey, babasının kabul ettiği şey değildir. Bu hususu kabul konusunda, ona hem de bir cevap verilebilir, hem de o tersyüz edilebilir.

Cevab şudur: Babası, Ebû Hâşim'in ileri sürdüğü gibi, irâdenin «şey» ile hudûs yönünden ilgili olduğu görüşünü dememiştir. O ancak şunu demek istemiştir: Irâde, «şey»e, hudûsü sırasında hudûs ile veya hudûsü sırasında onun üzerinde olan sıfatla bağlıdır. Tıpkı bir şeyin olmasını istemek ve onun varlığının Yüce Allah için bir tâat olmasını istemek gibi.. bu tâat, hudûsü sırasında onun üzerinde olan bir sıfattır. Bu, onların şu görüşlerine benzemektedir: Emir ve haber, irâde olmaksızın, ister Ebû Hâşim ve diğerlerinin dedikleri gibi, emredilen irâde (irâdetun el-Me'mûru bih) olsun, ister İbnü'l-Ahşîd'in<sup>(71)</sup> dediği gibi, varlığa emir ve haberdan ibaret bir irâde olsun, hem emir, hem haber olamaz, çünkü Yüce Allah şöyle buyurmuştur: «**De ki: Hak Rabbinizdendir. Dileyen inansın..**»<sup>(72)</sup> Böylece O, kelâmının hudûsünü dilemiş ve onlardan imân etmelerini istemiştir. Bununla birlikte, «inansın» sözü, bir emir değil, aksine bir tehdiddir; çünkü O, bu sözün varlığının bir emir olmasını istemiştir. Aynı şekilde haber, onlara göre, haber olmaz; tâki o, o şeyin varlığının Amr'ın dışında Zeyd'in bir haberi olmasını istesin. Bununla birlikte o, bir şeyin hudûsü için irâde değildir ve bununla, Yüce Allah'ın, putlara tapmanın bir ibâdet oluşunun, o şeyin hudûsünün irâdesi dışında bir şey oluşunu istemediğini açıklamıştır. Böylece o, Ebû Hâşim'in istemediği yünden bir şeyi istemesinin varlığı hakkında söylediği şeyi kabul etmemiştir.

Ters-yüz etme yönüne gelince.. denir ki: Yüce Allah, putlara secde etmeyi yasaklamış ve bu konuda âyetler indirmiştir. Öte yandan Mu'tezile'nin ana

71) Ebû Bekir Ahmed b. Ali el-Ahşî: Mu'tezile'nin dokuzuncu tabakasındandır. 326/938 yılında ölmüştür. Bk.: Mu'tezile, 100; Abdülhamîd, 193-4, n. 1.  
72) Keif (18), 29.



prensipleri arasında, Yüce Allah'ın yalnızca birşeyin hudûsünü emrettiği ve bir şeyin yalnızca hudûsünü yasakladığı hususu vardır. O'nun secdeyi, O'na bir ibâdet olarak emrettiği sâbittir. Bu durumda O'nun emrettiği bir şeyi bir yünden yasaklaması gerekli olmaktadır; çünkü O, yalnızca bir şeyin hudûsünü yasaklar, secde de bir şeyin hudûsünden başka birşey değildir. Eğer onun iki hudûsü bulunsaydı, o şeyin bir yünden muhdes (sonradan olan), öte yünden de muhdes olmamanı lüzûm getirirdi. Böylece onun emir ve nehy (yasaklama) konusunda kabule mecbur olduğu şey, babası ve en-Neccâr'ın irâde ve kerâhet (isteksizlik-beğenmeme) konusunda kabule mecbur oldukları şeydir.

Onun saçmalıklarının altıncısı, ahvâl (durumlar) hakkındaki görüşüdür. Bu görüşü için onu, diğer fırkalardan başka, itizâl konusunda kendine ortak olanlar da kütûrle suçlamıştır. Onu bu görüşe götüren sebep, Ashâbımız, Mu'tezile'nin ilk bilgilerine (kudemâ), aramızdaki bilgiler konusunda yönelttikleri şu sorulardır: «Câhil kendi hakkındaki bilgisi ile mi, yoksa başka bir sebeple mi ayrılır?» Onlar, onun kendisini, kendisinde olanları ayırmaması, iksinin de aynı cinsten olması sebebiyle reddettikleri ve onun kendi nefisinden ayrılmasının, aynı cinsten olması sebebiyle bâtil olduğunu söylediler. Yine aynı şekilde onun, ne kendi nefisinden, ne de başka bir sebepten ayrılmasını iptal ettiler; çünkü bu durumda, onun ayrılması, kendinden başkasından daha üstün olmaz. Böylece O, onun varlığını ancak «şey» anlamında «âlim» olarak ayırmıştır ve Yüce Allah'ın câhiliyi ayırmada bir mânâ veya ayrıldığı şeyin sıfatının bulunması gerekir. Böylece o, O'nun ancak üzerinde bulunduğu bir durum (hâl) dolayısıyla onun ayrıldığını iddia etmiş ve hâl'in üç yerde bulunduğunu söylemiştir. Bunlardan biri, bizzat kendisi "mavstûf" (vasıflandırılmış) olan mavsufur. O bu vasfı, içinde bulunduğu hâl sebebiyle kazanmıştır. İkincisi, bir şeyin manevî bakımdan vasıflandırılmasıdır. Bu mânâya hâli sebebiyle bağlanmış olur. Üçüncüsü de, ne kendisi, ne de mânâsı itibarıyla kazanmış hâldir. Bu vasfa, kendinden başka onda olan hâl sebebiyle bağlanır. Onu bu görüşe muhtaç eden şey, Muammer'in «meânî» (anlamlar) hakkındaki şu sorusu idi: «Zeyd'in bilgisi, Amr'a değil de, kendisine mi, yoksa mânâya mı aittir; yoksa ne kendisine, ne de mânâya mı mahsustur?» Eğer kendine ait olursa, hepsi de ilim olduğu için, bütün ilimlerin ona mahsus olması gerekir. Mânâ ise, bu takdirde, Muammer'in her mânânın, sonsuza kadar mânâya ait olduğu şeklindeki görüşü doğru olur. Eğer ne kendisi, ne de mânâya aitse, onun kendine ait olması, başkasına ait olmasından daha üstün olmaz. Ebû Hâşim, (Zeyd'in iliminin) ancak bir hâl için kendine ait olduğunu söylemiştir.

Fakat Ashâbımız demiştir ki: Zeyd'in ilmi, ne ilim oluşundan, ne de Zeyde mahsus oluşundan değil, bizzâtîhi kendine aittir. Nitekim siyaha, bizzâtîhi siyah olduğundan dolayı siyah dersin, yoksa onun bir neisi ve varlığı bulunduğuna için değil...

Sonra Ebû Hâşim'e, «Halleri bilir misin, yoksa bilmez misin?» dediler. Hallerin bilindiğini söylseydi, onların «şey» olduklarını isbât etmek zorunda kalacağımı sezdüğünden, «Hayır» dedi. Zira ona göre, «şey»den başkası bilinemez. Sonra onların değişen haller olduğunu da söyleyemedi; çünkü değişme, ancak «şey»ler ve «zât»lar arasında olur. Sonra o, hallerin ne var (mevcut) ne yok (mâ'dum), ne kadim (öncesi olmayan), ne de muhdes (sonradan olan), ne bilinen (mâ'lum), ne de bilinmeyen (meçhûl) olduğunu söyleyebilirdi. Ayrıca o, onların, onlar hakkında söz edilememiştir, diyerek söz etmesine rağmen, söz edilmiş olduklarını da söyleyemedi. Üstelik bu tutarsızdır.

O şu iddiada da bulunmuştur: Âlimin her bilinen şeyde bir hâl vardır. Bu hâlin, başka bir bilinendeki hâli olduğu söylenemez. Bu yüzden o, Güçlü ve Ulu Allah'ın bildiklerinin halleri hakkında, onların sonsuz olduklarını ileri sürmüştür. Aynı şekilde O'nun takdir ettikleri hakkındaki ahvâli de sonsuzdur; tıpkı takdir ettiği şeylerin sonunun bulunmayışı gibi...

Ashâbımız ona dedi ki: «Bir tek bilinenin mevcut her âlime sonsuzca ait oluşunun doğruluğu için sonsuz ahvâli olmasını niçin inkâr ettin?» Ona dediler ki: «Allah'ın ahvâli başkasının ameli midir, yoksa kendi ameli midir?» O buna şu cevabı verdi: «Onlar, ne O'nun, ne de başkasının amelidir.» Ona dediler ki, «Öyle ise Güçlü ve Ulu Allah'ın sıfatlarının ezeli ve onların, ne O, ne de gayrı olduğu yolundaki görüşlerinden dolayı Sifâtıyye'yi niçin inkâr ettin?»

Onun saçmalıklarının yedincisi, arazlardan birtakımını nefy etmesidir. Oysa bakaa, idrak, uezuntü, elem ve şüphe gibi arazlar, arazaların varlığını kabul edenlerin çoğu tarafından kabul edilmiştir. İddiasına göre, bir musibet sırasında insana ârız olan elem ve istemeyen bir ilâcın içimi sırasında bulunan acı, tabiatın kendinden kaçındığı şeyi idrâkten daha fazla bir mânâ değildir. Ona göre idrâk, mânâ değildir. Cehennemdeki cehennemliklerin ceaherlerinin idrâki de aynıdır. Aynı şekilde lezzetler, ona göre, ne mânâdır, ne de arzu edilen şeyi idrâkten daha fazla bir mânâdır ve idrâk mânâ değildir. Vebanın ortaya çıkışı sırasındaki acı hakkinda, «Bu, dayak sırasındaki acı gibidir» demiş ve buna delil olarak onun his altında vukubulduğunu ileri sürmüştür. Bu ise, onun garipliklerindendir; çünkü dayakla dövmenin acısı, hardalın yenilmesinin acısı ve ateşle yanma ve otlardan elde edilen acı ilâcın içiminde duyulan acı, his bakımından aynıdır. Eğer o, lezzetin varlığının mânâ olduğunu nefyedense, cennette sevâb ehlinin lezzetleri, iyi davranışlarından dolayı kavuştukları ve çocukların fazileten başka bir şey olmayan lezzetlerinden daha fazla olacağını kabul etmesi gerekir. O demiştir ki: «Lezzet,bizzat kendi içinde bir fayda ve güzelliştir.» Ayrıca o, fayda ve güzelliğin «şey» olmadığını ileri sürmüştür. Demiştir ki: «Her acı zarardır ve bundan da zararın, ona göre, «şey» olmadığı sonucuna gelmiştir.

Onun saçmalıklarından sekizincisi, fenâ' (yok olma) hakkındaki görüşüdür. Buna göre Yüce Allah, gökter ve yer varlıklarını sürdürürken, âleminden bir tek zerreyi bile yok etmeğe kaadir değildir. O bu iddiasını şu esasa dayandırdı: «Cisimler, Yüce Allah'ın bir mahalde olmaksızın yaratıldığı ve bütün cisimler için bir zıtlık olan fenâ' mevcut olmadıkça, yok edilemez; çünkü bazı cevherler, diğer bazılarının altında değildir; çünkü o, onlardan biri ile kaaim değildir. Eğer o, onlara zıt olursa, hepsini yok eder.» Onun bu konudaki saçmalığı için şu görüşünü söylemek gerekir: «Allah, bir kısmını yok etmeğe gücü yetmediği şeylerin tamamını yok etmeğe güç yetirir.»

Onun saçmalıklarının dokuzuncusu, temizliğin (tahâret) vâcib olmadığı hakkındaki görüşüdür. Onu bu görüşe iten şey, kendi kendine, zorla alınmış su (mâ'un-mağsûb) ile temizlik hakkında soru sormasıdır. Onun ve basının görüşlerine göre; zorla alınmış toprakta namaz kılmak fâsiddir. Ama o, zorla alınmış su ile temizliğin sahîh olduğunu kabul etmiştir. O, bununla zorla alınmış yerde kılınan namazın arasını, temizliğin vâcib olmadığını ve Yüce Allah'ın kuluна ancak temiz olduğu takdirde namaz kılmasını buyurduğunu söylemek suretiyle ayırmıştır. Sonra temizliğin vâcib olmayaşına delil olarak, başkası onu temizlerle doğru olacağını ve karışılığın gereğini ileri sürmüştür. Sonra o, bu delili hacca da teşmil etmiş ve şu iddiada bulunmuştur: «Hacda vukuf, tavaf ve sa'y vâcib değildir; çünkü bunların hepsini de bir şeye binerek yaparsa, yerine getirmiş olabilir.» Bu esasa göre, zekâtın da keffâretin de, adakların da, borçların ödemesinin de vâcib olmadığını kabul etmesi gerekir; çünkü vekîlî, bu konularda ona vekîllik eder. Bu ise, şerâatin hükümlerinin rafa kaldırılmasıdır.

Mu'tezilî'nin ileri gelenlerinin birbirlerini küfürle suçlayışları, bu konuda anlatığımız bu şeylerle apaçık anlaşılmıştır. Onların pek çoğu, kendilerini taklid eden taraftarlarını tekdir etmektedirler. Onların bu durumu, Yüce Allah'ın şu kelâmına benzetebiliriz: «...Bu yüzden aralarına kıyâmete kadar düşmanlık ve kin saldı. Allah yapmakta olduklarını kendilerine haber verecektir»<sup>(73)</sup>. Onlara uyanların durumu da Yüce Allah'ın şu sözüne uymaktadır: «Nitekim kendilerine uyanlar, azabı görünce uyanlardan uzaklaşacaklar ve aralarındaki bağlar kopacaktır. Uyanlar: Keşke bizim için dünyaya bir dönüş olsa da bizden uzaklaşmışları gibi biz de onlardan uzaklaşsak, derler...»<sup>(74)</sup>

Onların ileri gelenlerinin inatlarından biri, en-Nazzâm'ın «tafi'a» (sıçırma) hakkındaki inatıdır. Onun görüşüne göre cisim, birinci yerden üçüncü veya onuncu yere, bir vasıtaya zaruret duymaksızın geçebilir. Onlardan, «levîd» aşâbının inatları, ölümün dirileri hakikî mânâda öldürdüğü şekliindeki iddialarında yatmaktadır. Onların çoğunluğunun inadı, şu dâvâların da görüldür: Toprakta bir karış kaldırmaya gücü yeten, yedi göğün üstüne

<sup>(73)</sup> Mâide (5), 14.

<sup>(74)</sup> Bakara (2), 166-167.

çıkınaya da kaadirdir ve elleri sınıksız bağlanmış olan da göğün çıkınaya kaadirdir. Küçük bir sivrisinek, dolu bir havuzu ve ondan daha büyüğünü de içmeye kaadirdir.

Bunlardan Kâsım ed-Dimeşkî adıyla bilinen biri, şu iddiada bulunmuştur: «Sıdk (doğruluk) harfleri yalan harfleridir. 'Lâilâheillâh' (Allah'dan başka ilâh yoktur) diyen birinin sözündeki harfler, 'el-Meshu ilâhın' (Meshû ilâh) diyen birinin sözündeki harflerdir. Kur'an'daki harfler, onların benzeri olduğu anlamında değil, tamamen aynı olarak Mecûsîlerin Zerdüşîlerinin kitaplarındaki harflerdir.» Bu görüşleri akılların kibri olarak görmeyenlerin, sofsîstlerin mahsûsatı inkâr edişlerini de kibir ve inat olarak görmeleri gerekir.

**Makâlât** sâhipleri, Kaderiye'den yedi ileri gelen kişinin, bir toplulukta buluştuklarını ve Yüce Allah'ın zulüm ve yalana çevirmeye gücü yeter mi? O şu cevabı verdi: «Eğer O buna muktedir olsaydı, O'nun geçmişte olan bir şeyde zulüm mü ettiğini, yoksa yalan mı söylediğini veya gelecekte zulüm mü edeceğini, yoksa yalan mı söyleceğini veya yer yüzünün bazı kısımlarında zulümde mi bulunacağını bilemezdik. Bizim O'nun zulmü ve yalana karşı bir ricik teminatımız, O'nun hakkındaki iyi düşüncemizdir.» (Soru su soran) dedi ki: «O'ndan vukû bulacak bu şeylere karşı bizi emnyette kılacak delil nedir? Oysa bunu temin edecek bir şey yoktur!» Bunun üzerine ona, Ali el-Esvârî şöyle dedi: «Bu akıl yürütmeye göre, senin, Allah'ın bildiği ama yapmadığı veya bildirdiği fakat işlemeyen şey kaadir olmamasını kabul etmen gerekir; çünkü O buna kaadir olsaydı, onun O'ndan geçmiş ve gelecek işlerde vukuuna emin olmazdık.» Bunun üzerine en-Nazzâm, «Bu gerekliliğe göre, senin bu konudaki görüşün nedir?» diye sordu. O şu cevabı verdi: «Ben her iki görüşü uzlaştırmaya ve diyorum ki: Allah, yapmayıacağını bildiği veya işlemeyeceğini bildirdiği şeylere kaadir değildir. Tıpkı senin ve benim, O'nun zulüm ve yalana kaadir olmadığını söyleyişimiz gibi...» en-Nazzâm, bunun üzerine el-Asvârî'ye, «Görüşün dünsizlik ve küfürdür» dedi. Ebû'l-Huzeyl de el-Asvârî'ye şöyle dedi: «Fıravun ve Yüce Allah'ın, imân etmeyeceklerini bildiği kimseler hakkında ne düşünüyorsun? Onlar imân etmeye muktedir mi idiler, yoksa değil mi idiler? Eğer onların buna muktedir olmalarını ileri sürersen, gerçek şu ki Yüce Allah onları güç yetiremeyecekleri bir şeyle yükümlü tutmuş olmaktadır, ki bu sana göre küfürdür. Ancak, «Onlar buna muktedir idiler» dersin, Yüce Allah'ın olmayacağını bildiği veya bildirdiği şeylerden bir kısmının vukû bulunmuş olmasından nasıl emin olabilirsin? Senin ve en-Nazzâm'ın akıl yürütmenize göre bu, Yüce Allah'ın zulüm ve yalan üzerindeki kudretini inkâr edeninkine benzer bir inkârdır.»

Bunun üzerine Ebû'l-Huzeyl'e, «Bu bizim zarurî gördüğümüz görüşümüzdür. Peki senin buna cevabın nedir?» diye sordu. O şu cevabı verdi: «Ben diyorum ki, Yüce Allah zulüm etmeye ve yalan söylemeye, yapmayacağını bildiği şeyi yapmaya kaadirdir.» Bunun üzerine her ikisi ona şöyle dediler: «Eğer o zulmetseydi ve yalan söyleseydi, Yüce Allah'ın zulmetmeyeceği ve yalan söylemeyeceğine delâlet eden delillerin halının nasıl var olacağını düşünen müydün?» O, «Bu imkânsızdır» dedi. Onlar da ona dediler ki: «Peki Yüce Allah'ın takdir ettiği şey, nasıl olur da imkânsız olabilir? O'nun takdir ettiği olduğu bir şey olmasına rağmen, bu işin O'ndan vukû bulmasını niçin imkânsız gördün?» Bunun üzerine o, «Ona bir âfet uğramadıkça bu vukû bulmaz ve Yüce Allah'a âfetlerin uğraması da imkânsızdır» dedi. İkisi ona, «Öyle ise kendine bir âfet âرز olmadıkça O'ndan vukû bulmayan şeylere kaadiri olması da imkânsızdır» dediler. Üçüncü kişi de bu delil karşısında şaşırıp kaldı. Bısr de onlara, «Savunduğunuz görüşlerin hepsi de çürüktür» dedi. Ebû'l-Huzeyl de ona, «Peki sen ne diyorsun? Yüce Allah'ın çocuğa azâb edeceğini mi ileri sürüyorsun, yoksa bunun (en-Nazzâm) görüşünü mü benimsiyorsun?» dedi. O, «Ben, O'nun buna kaadiri olduğunu söylüyorum» cevabını verdi. O şöyle dedi: «Düşünmez misin ki O, çocuğu cezâlandırmak hususunda kaadiri olduğu bir şeyi, çocuğun cezâlandırılmasında ona karşı bir zâlim olarak yerine getirseydi, çocuğun yüce Allah'ın ona tatbik ettiği cezâyı hak etmek üzere buluşa ulaşması icâb ederdi ve aklı başında ve O'na karşı isyân içinde bulunması gerekirdi. Görülüyor ki deliller kendi içinde, O'nun adâletinin delilleridir.» Bunun üzerine Ebû'l-Huzeyl ona, «Gözün kör olsun! Zulüm adına muktedir olduğu bir şeyi işlemeyen birinin davranışı nasıl olur da bir ibâdet olabilir?» diye sordu. el-Murdâr ona dedi ki: «Şüphesiz sen benim hocamın bir fikrini inkâr etmiş durumdasın, zaten hocada da yanlışmıştı.» Bısr ona, «Peki sen ne diyorsun?» diye sordu. O şöyle dedi: «Ben diyorum ki, Yüce Allah zulme ve yalana muktedirdir. Ancak O, bunları yapmayı, zâlim ve yalancı bir ilâh olurdu». Bısr de ona dedi ki: «Bu durumda O, ibâdeti hak eder mi, etmez mi? Eğer onu hak ederse, ibâdet Tanrı'ya bir teşekkürdür. Zulmederse, teşekkürü değil ayıplanmayı hak eder. Eğer ibâdeti hak etmemiş ise, O nasıl olur da ibâdeti hak etmeyen bir Rab olabilir?» El-Essec de onlara şöyle dedi: «Ben diyorum ki, O, zulmetmeye de yalan söylemeye de kaadirdir. Zulmetseydi ve yalan söyleseydi, âdili olurdu, tıpkı O'nun yapmayacağını bildiği şeyi yapmaya kaadiri olduğu gibi. Eğer O bunu yapmayı, onu yaparak Âlim olurdu.» el-İskâfî ona, «Zulüm nasıl olur da adâlete dönüşebilir?» dedi. O da, «Sen bunu nasıl olur da söyleyebilirsin?» dedi. O ise şöyle dedi: «Ben diyorum ki, O zulüm ve yalan işleseydi, fil mevcut olmazdı ve bu, bir deli veya eksik biri için vâki olurdu.» Câfer b. Harb ona, «Böylece sen, sanki diyorsun ki, Yüce Allah ancak delilerin zulmüne kaadirdir, akıllıların zulmüne değil..» dedi. İşte o zaman topluluk, birbirinden koparak ayrılmaya başladılar. Ayrılmış el-Cubbâî ile oğluna geldiği zaman, bu meselede nasihat yoluyla bir cevap vermekten kaçındılar.

Ebû Hâşim'in dostlarından bir kısmı, kitabında bu meseleden söz etmişlerdir. Bunu bize anlatanlar da, «Yüce Allah'ın zulüm ve yalana muktedir olduğu bir şeyin vukûu doğru mudur?» dediler. Ona dedik ki: «Bu doğrudur; çünkü o şeyin O'ndan vukû bulması doğru olmasaydı, O, o şeye kaadiri olmazdı; çünkü imkânsız (muhal) kaadiri olmak imkânsızdır.» Ama o, «Böyle bir şeyin O'ndan vukû bulması câiz değildir» deriz. O yine, «Bize O'nun zulüm ve yalana ilgili takdiri ettiği şey vukû bulsaydı, bizzat Kendi durumunu nasıl olurdu, söyleyiniz; O'ndan zulmün vukû bulması O'nun bilgisizliğine mi, yoksa ona olan ihtiyacına mı delâlet eder?» derse, ona, «Bu imkânsızdır; çünkü biz, O'nun Âlim ve Müstağni olduğunu biliyoruz» deriz. Ama o, «O'ndan zulüm ve yalan vukû bulsaydı, bu O'nun bilgisizliğine ve ihtiyacına delâlet etmez, demek câiz olur muydu?» derse, biz de, «O, bu şekilde vasıflandırılmaz; çünkü biz, zulmün zulmü işleyenin bilgisizliğine veya ona ihtiyacına delâlet ettiğini biliriz» deriz. Fakat o yine, «Sanki siz, size, O'ndan vukû bulan zulmün ve yalanan bilgisizlik ve ihtiyaca mı delâlet ettiğini soran birine, ne evet, ne de hayır, diyorsunuz» derse, «Biz de böyle söylüyoruz» deriz.

Bunlar, bu meseleye çözüm bulma hususunda kendilerinin ve kendilerinden öncekilerin çaresizliklerini itiraf eden Kaderiye'nin çağımızdaki önderleridir. Eğer bu konuda dogruyu destekleselerdi, Allah'ın takdir edilen her şeye kaadiri olduğunu ve O'nun takdiri ettiği her şeyin, O'ndan vukû bulması halinde, bunun O'nun zulmü olmadığını şeklindeki Ashâbımızın görüşüne dönerlerdi. Ashâbımızın imkânsız gördüğü gibi, onlar da Allah'ın yalan söyleyeceğini imkânsız görselerdi, bu meselede kendilerine yöneltilen zarurî sonuçlardan kurtulmuş olurlardı.

el-Cubbâî, bu konuda, «Fyet» veya, «Hayr» şeklinde bir cevap vermekten çekilmesi hakkında şu örneği söyleyerek kendini mazur gösteriyordu: «Eğer biri bana Nebî'nin yalan söyleyip-söylemediğini bildiriniz, deseydi, bu onun bir nebî olmadığına veya olduğuna delâlet etmez miydi?» O, bu konudaki cevabın imkânsız (müstahil) olduğunu ileri sürmüştü. Bu, onun kendi metoduна göre bir zandan ibarettir. Ehl-i Sünnet'in anlayışına gelince.. şüphesiz Nebî, yalan ve zulümün korumuştur ve bu iki şeyi işlemeye de kaadiri olmamıştır. en-Nazzâm ve el-Esvârî<sup>75)</sup> dışında Mu'tezile, Yüce Allah'ın zulüm ve yalana muktedir olarak vasıflandırmışlardır. Bu durumda onların, kendilerine, zulüm ve yalana ilgili olarak, «O'nun takdir ettiği şeylerin vukûu bilgisizlik ve ihtiyaca mı delâlet eder, yoksa bunlara delâlet etmez mi?» sorusunu soran kimseye cevap bulmaları gerekir. Bu iki şekilde hangisiyle cevap verilerse versinler, kendi esas prensiplerini ykımış olurlar.

Bizi onların tutarsızlıklarına götüren sapıklıklarından kurtaran Allah'a hamd olsun!

<sup>75)</sup> Bısr b. el-Mu'temir'in çağdaşı olan bir Mu'tezile bilgimdir. Bk.: Kevserî, 121, n. 1.

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

### MURCİE

Bu kısmın (Üçüncü Kısım) bölümlerinden dördüncüsü, Murcie fırkalarının açıklanması ve mezheplerinin genişçe ele alınması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Murcie, üç sınıftır: (1) Onlardan biri, imân konusunda ırcâ'yı (geçiktirme) kabul etmiş ve kader meselesinde, Gaylân, Ebû Şimr, Muhammed b. Şebîb el-Basrî gibi, Kaderiye-Mu'tezile mezheplerinin görüşlerini benimsemişlerdir. Bunlar, iki yönden lâneti hak etmiş olan Kaderiye ve Murcie'nin lânetlenmesi hakkında vârid olan haberin şümûlüne girenlerdir. (2) Onlardan bir sınıf, Cehm b. Safvân'ın gittiği yolu tutarak imânda ırcâ'yı, amellerde de celâ'i (zorlama) kabul etmiştir. Bu yüzden onlar, Cehmîye'ye mensuplardır. (3) Onlardan üçüncü sınıf, Cebriye ve Kaderiye'nin dışındadır ve kendi aralarında da beş fırkaya ayrılmışlardır: (1) Yûnusiyye, (2) Ğassâniyye, (3) Sev'bâniyye, (4) Tûmeniyye, (5) Merîsiyye. Bunlara Murcie denmiştir; çünkü onlar, ameli imândan sonraya koymuşlardır ve ırcâ'da, burada, te'hîr (geçiktirme) anlamıdır. Bir şeyi geçiktirdiğim zaman [Ben onu geçiktirdim (te'hîr ettim-Ahharthuh)], «Ben onu te'hîr ettim» (Erceythuh-Erce'tuh) denir.Allah'ın salât ve selâ'te ona olsun Nebî'nin şöyle buyurduğu rivâyet olmuştur: «**Murcie'ye yetmiş peygamberin diliyle lânet olsun!**» «Murcie kimdir, ey Allah'ın Resûlü?» diye soruldu. Buyurdu ki: «**Onlar, imân sözdür, diyenlerdir**»<sup>(2)</sup>. Yani onlar, imân yalnızca ıkrardan ibarettir, başka bir şey değil iddiasında bulunanlardır. Murcie'nin adlarını verdiğimiz bu beş fırkasından her biri, diğerini yanlışla düşmekle ve diğer fırkalar da onu sapıklıkla suçlarlar. İnşallah onları, teferruatı ile anlatacağız.

1) Krş.: İsfârânî, 59; Şehristânî, 1/139 vd.; Eş'arî, 132 vd.; Malatî, 43 vd.; vd.; 146 vd.; İbn Hazm, 3/188 vd.; 4/204; **Firkadât**, 70; **el-Hürûf-İyn**, 150, 152, 153, 154, 186, 203-4; **Milel**, 138 vd.; Kunnî, 5, 6, 8, 10-11, 13, 15; Nebahî, 6.  
2) Krş. İbn Kuteybe, 81.

#### 1) Yûnusiyye

Onlardan el-Yûnusiyye hakkında<sup>(3)</sup>: Bunlar, Yûnus b. Avn'a uyanlardır. O, imânın kalbe ve dilde olduğunu ve imânın kalben Yüce Allah'ı bilmek (marîfet), O'nu sevmek ve O'na boyun eğmekten ve O'nun Birliğini, hiçbir şeyin O'na benzemediğini dil ile ıkrardan ibaret bulunduğunu ve bunun, selâm onlara olsun resullerin delillerine dayanmadığını; eğer bunlar onların delillerine dayanırsa, onları tasdik etmenin lâzım geldiğini ve onlardan gelen bilginin, imânın tamamını teşkil ettiğini; ama onlardan gelen tafsilatlı bilginin ne imân, ne de imânın bir kısmı olduğunu iddia etmiştir. Bunlar, imânın bölümlerinden herbirinin, ne imân, ne de imânın bir kısmı olduğunu ve ancak tamamının imânı teşkil ettiğini ileri sürmüşlerdir.

#### 2) Ğassâniyye

Onlardan el-Ğassâniyye hakkında<sup>(4)</sup>: Bunlar, imânın ıkrar veya Yüce Allah'a muhabbet, O'nu ululamak ve O'na karşı kibirlenmeyi terk etmek olduğunu iddia eden Ğassân el-Murcî'ye uyanlardır. O, imânın artacağını ve fakat eksilmeyeceğini söylemiştir. İmânın her bir bölümünün, imânın bir kısmını teşkil ettiğini söylemekle Yûnusiyye'den ayrılmıştır. Ğassân, kitabında, imân hakkındaki görüşünün, Ebû Hanîfe'nin görüşüyle aynı olduğunu ileri sürmüştür. Fakat bu, onun bakımından büyük bir yanlışlıktır; çünkü Ebû Hanîfe bu konuda şöyle söylemiştir<sup>(5)</sup>: «Muhakkak ki, imân, Yüce Allah'ı, resullerini, Yüce Allah'tan ve bir ayrıma girmeksizin resullerinin hepsinden gelen şeyleri bilmek (marîfet) ve ıkrar etmektir. İmân, ne artar, ne eksilir ve ne de insanları imânda bir şeyi diğerine üstün tutabilirler.» Halbuki Ğassân, imânın artacağını; ama eksilmeyeceğini söylemişti.

#### 3) Tûmeniyye

Onlardan et-Tûmeniyye hakkında<sup>(6)</sup>: Bunlar, Ebû Muâz et-Tûmeniyye uyanlardır. O şu iddiada bulunmuştur: «İmân, (insan) kütünden koruyan şeydir ve hasletlerin isimidir. Bunları terkeden veya bunlardan bir hasleti terkeden küfe düşmüştür. Bu hasletlerin tamamı imândır. Bu hasletlerden, ne biri imândır, ne de imânın bir kısmıdır, denebilir.»

O demiştir ki: «Farzlardan herhangi birinin terki halinde, Ümmet bunun küfünde birleşmemiş ise, bu, imânın esaslarından (şer') biridir; fakat imân değildir.»

İddiasına göre, imân olmayan farzlardan birini terkeden kişiye, «Dinin emirlerini çiğnemiştin» denir; fakat ona, bu farzı inat olsun diye terkemediği takdirde, «Kayıtsız şartsız fâsıktır» denemez.

3) Krş.: İsfârânî, 60; Şehristânî, 1/140 —Yûnus en-Nûmeyrî, Eş'arî, 133-4— Yûnus es-Seme'rî, **Milel**, 139.

4) Krş.: İsfârânî, 60; Şehristânî, 1/141; Eş'arî, 139; **Milel**, 140.

5) Krş.: Ebû Hanîfe, **Fıkıh**, 182; Mâturîdî, **Tevhîd**, 373 vd.

6) Krş.: İsfârânî, 61; Şehristânî, 1/144; Eş'arî, 139-140; 151, 300, 366, 541, 583, 593; **Milel**, 141.

Ayrıca o şu iddiada bulunmuştur: «Bir peygambere tokat atan veya onu öldüren kâfir olur. Onun bu küfre girişi, tokat atısından ve öldürüşünden dolayı değil, ona olan düşmanlığı ve nefreti ve onun doğruluğunu hafife almasından dolayıdır.»

#### 4) Sevbâniyye

Onlardan es-Sevbâniyye hakkında<sup>(7)</sup>: Bunlar, Ebû Sevbân el-Murci'ye uyanlardır. O şu iddiada bulunmuştur: «İmân, Allah'ı, resullerini ve yerine getirilen akları vâcib olduğu her şeyi bilmek ve ıkrar etmektir. İşlenmesi akları câiz olan bir şeyi bilmek, imândan değildir.»

Bunlar, birşeyi şeriatın vâcib kılışından önce akları vâcib kılmakla, Yunusiyye ve Gassâniyye'den ayrılmışlardır.

#### 5) Merisiyye

Onlardan el-Merisiyye hakkında<sup>(8)</sup>: Bunlar, Bişr el-Merisi (218/833)'ye uyanlardır. Bağdad Murcisidirler. Bişr, fıkıhta, Kâdi Ebû Yûsuf'un görüşünü benimsemiştir. Ancak Kur'an'ın yaratıldığını söylediği zaman, Ebû Yûsuf'undan uzaklaşmış ve Sifatıyye'de bu konuda onu sapıklıkla suçladı. Yüce Allah'ın kulunu yaptığı işleri yaratıcısı olduğu ve istîâatın (yapabilme gücü) fiil ile birlikte bulunduğu hususunda Sifatıyye ile uyuşunca, bu defa Mu'tezile onu küfürle suçladı. Böylece o, hem Sifatıyye, hem de Mu'tezile'den kovulmuş oldu.

İmân konusunda, İbnü'r-Râvendî'nin, «Küfür, inatla kabul etmemek ve inkâr'dır» deyişi gibi, o da imânın topluca kalb ve lisanla tasdik olduğunu söylüyordu. Bunların her ikisi de puta secde etmenin küfür olmadığını ve fakat bu hareketin küfre delâlet ettiğini iddia etmişlerdir.

İşte bu beş fırka, cebr ve kader'den uzak olan Murci'yi teşkil ederler. Fakat Ebû Şimr<sup>(9)</sup>, İbnü Şebîb<sup>(10)</sup>, Gaylân<sup>(11)</sup> ve Sâlih Kubbâ<sup>(12)</sup> gibi Kadereci Murci'ye gelince.. bunlar, imân konusunda ihtilâfa düşmüşlerdir.

Ebû Şimr<sup>(13)</sup> der ki: «İmân, Yüce Allah'ı ve namaz, zekât, oruç, hac, ölü eti, kan, domuz eti, haram olan kişilerle cinsî münasebet ve benzerleri gibi, Ümmetin üzerinde birleştiği O'ndan gelen şeyleri ve imânın adâleti ve Allah'ın Birliği (Tevhîd) hakkında akları bilinen şeyleri tanımak ve ıkrar et-

7) Kırs.: İsteraîni, 61; Sehnistânî 1/142; Eş'arî, 136; Mîtel, 140.

8) Kırs.: İsteraîni, 61; Eş'arî, 140, 143, 148, 515; Mîtel, 141.

9) Ebû Şimr'in görüşleri için bk.: Eş'arî, 134-5, 143, 149, 152, 255, 450, 477; Sehnistânî, 1/145.

10) Muhammed b. Şebîb'in görüşleri için bk.: Eş'arî, 134, 136, 137-8, 143, 146-7, 149, 206; Şehristânî, 1/145.

11) Gaylân el-Murci'nin görüşleri için bk.: Eş'arî, 136; Sehnistânî, 1/145.

12) Sâlih Kubbâ, Mu'tezile'nin yedinci tabakasındandır. Bk.: Mu'tezile, 73. Görüşleri için bk.: Eş'arî, 223, 317, 383, 406-7, 433.

13) Kevserî'de (s. 124) yanlış olarak «İbn Mubeşşir» yazılmıştır.

mek; O'ndan her türlü benzetmeyi (teşbîh) uzak kılmaktır.» O, burada, «Akları» sözüyle kader hakkındaki görüşünü; «Birliği» sözüyle de Allah'ı ezelî sıfatlarından nefyedişini demek istemiştir.

O der ki: «Bütün bunlar imândır. Bu konuda şüphe eden kâfirlerdir. Şüpheye düşenden şüphe eden de kâfirlerdir. Ve bu sonsuza kadar böylece sürer gider.» O, bu bilginin (mârifet), ıkrar ile bir arada bulunmadıkça imânı teşkil etmeyeceğini de iddia etmiştir.

Ebû Şimr, bu bid'atıne rağmen, kader konusunda kendisiyle uyuşanlardan dînin emirlerini çiğnemiş birinin, mutlak fâsik olduğunu söylemez ve fakat onun, «Şu şu meselede fâsik» olduğunu ifade ederdi.

Sünnet ve Cemaât Ehli'ne göre bu fırka, Murci fırkaları arasında en çok küfre girenidir; çünkü bu fırka, kader ve ircâ' gibi iki sapıklığı birleştirmektedir. Ebû Şimr'in işaret ettiği adâlet, hakikî bir şıktır; çünkü o bununla, Yüce Allah'tan başka iki büyük yaratıcıyı var kılmak istemiştir. Yine onun işaret ettiği Allah'ın Birliği de sıfatların inkârı (ta'til)'dir; çünkü o bununla da Yüce Allah'ın ilmini, kudretini, rûyetini (görülmesi) ve öteki ezelî sıfatlarını kaldırmak istemiştir. Onun, muhaliflerinin kâfir ve onların küfüründen şüphe edenlerin de kâfir oldukları şeklindeki görüşü ise, Sünnet Ehli'nin onun hakkında söylediği, «O bir kâfirler; onun küfüründen şüphe eden de kâfirler» şeklindeki görüşüyle tam bir karşılık teşkil etmektedir.

Kadereci olan Gaylân, kader ve ircâ'yı bir araya topluyor ve diyor ki: «İmân, Yüce Allah'ın ikinci bilgisi (el-mâ rifetu's-Sâniye), muhabbet, boyun eğme ve Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Resûl'ün O'ndan getirdiklerini ve Yüce Allah'tan gelenleri ıkrar etmektir.»

İddiasına göre, ilk bilgi (el-mâ rifetu'l-üla), ızdırârdır ve imân değildir.

Zurkân'ın<sup>(14)</sup> «Makalât»ında, Gaylân'dan rivâyet ettiğine göre, imân, dil ile ıkrardır ve Yüce Allah'ı bilmek, zarûrdır, Yüce Allah'ın bir fiilidir; bu yüzden imândan değildir.

Gaylân'ın iddiasına göre, imân, ne artar, ne eksilir ve ne de halk, imândan birşeyi diğerinden üstün tutabilir.

Muhammed b. Şebîb de şu iddiada bulunmuştur: «İmân, Allah'ı ıkrar, resullerini ve namaz, zekât, oruç hac gibi, Müslümanların üzerinde birleştikleri Yüce Allah'ın katından gelen şeylerin tamamı ile hakkında ayrılığa düşmedikleri herşeyi bilmektir.» Ayrıca o demiştir ki: «İmân, kısımlara ayrılabilir ve insanlar, imânda bir kısmı diğerinden üstün tutabilirler. İmândan bir tek haslet, imânın bir cüz'ü olur; bunu terkedene, imânın bir cüz'ünü terketmekle küfre girmiş olur; onun hepsine tutunmadıkça da bir mü'min olamaz.»

14) Kevserî'de «Zebertân». Doğrusu «Makalât» sahibi Zurkân olmalıdır.



es-Salîhî'nin iddiasına göre imân, yalnızca Yüce Allah'ı bilmek; küfr de yalnızca O'nu tanımamaktan ibarettir<sup>(15)</sup>. «Yüce Allah, üçün üçüncüsüdür» diyen birinin sözü, küfr değildir; fakat bu söz de ancak bir kâfir tarafından söylenebilir. Resulleri bilerek inkâr eden mü'min olamaz. Onun mü'min olmayışı, bu işi imkânsız (muhal) oluştundan dolayı değil, Hz. Peygamber'in, «**Bana inanmayan, Yüce Allah'a inanmamaktadır**» buyuruşundan dolayıdır.

İddiasına göre namaz, zekât, oruç ve hac itâattır. Yüce Allah'a ibâdet değildir. O'na imândan başka ibâdet yoktur; bu da O'nu bilmektir. Ona göre imân, bir tek haslettir, ne artar, ne eksilir. Aynı şekilde küfr de bir tek haslettir.

İşte bunlar, Murcie'nin imân hakkındaki görüşleridir. Amelleri imândan sonraya geçtiklerinden için, «Murcie» (Te'hir edenler) adıyla anılmışlardır.

## BEŞİNCİ BÖLÜM NECCÂRİYYE

Beşinci bölüm, en-Neccârîyye fırkalarının görüşlerinin anlatılması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar, el-Huseyn b. Muhammed en-Neccâr'a<sup>(2)</sup> uyanlardır. Bir çok esaslarda Ashâbımızla (Eş'arîler) uyuşmuşlardır. Birçok esaslarda da Kaderîyye'ye katılmışlardır. Kendilerine mahsus birtakım esaslarda da kendi başlarına kalmışlardır.

Ashâbımıza uyarak bizimle bir oldukları görüşleri, Yüce Allah'ın kulların yaptıkları şeyleri yaratması, istitâatın (yapabilme gücü) fiil ile birlikte olması ve Yüce Allah istemedikçe, âlemede hiçbir şeyin yaratılmamasıdır. Onlar, va'id (cezalandırma) ve büyük günah işleyenlerin bağışlanmasının cevâzı konularında ve Allah'ın neyi yapmasının adaleti (ta'dil), neyi işlemesinin de zulüm (tecvîr) olduğu hususlarının pek çoğunda da bizimle uyuşmuşlardır.

Kaderîyye'ye katıldıkları husus ise, Yüce Allah'ın ilmini, kudretini, hayatını ve öteki ezeli sıfatlarını nefyetmeleri; O'nun gözlerle görülmesini imkânsız kılmaları ve Yüce Allah'ın kelâmının sonradan olduğu (hudûs) hakkındaki görüşleridir. Ashâbımızla uyuştukları meselelerden dolayı, Kaderîyye onları tekfir etmiş; Ashâbımız da onları, Kaderîyye ile uyuştuklarını konularda küfürle suçlamışlardır.

Neccârîyye'yi imân konusunda birleştiren onların şu görüşleridir: «İmân, Yüce Allah'ı, resullerini, Müslümanların üzerinde birleştikleri farzlarını bilmek, Allah'a boyun eğmek ve dil ile ikrar etmektir. Bunlarla ilgili deliller kendisine ulaştıktan sonra, bu hususlardan birini bilmeyen veya bildiği halde tasdik etmeyen kişi, küfre girmiştir.»

1) Kırs.: İsfereâni, 61; Şehristânî, I/88; Eş'arî, 135-6, 283-85, 216 ve çeş. yer.; Mîtel, 142; Usul, 334.

2) Ebû Abdillâh el-Huseyn b. Muhammed b. Abdillâh en-Neccâr: Bîşr el-Merîsi'nin ashabı idi ve en-Nazzâmîla tartışmalara girmişti. 230/844-5 dolaylarında ölmüştür. Bk.: Kevserî, 126, n. 1; Halkın, 9, n.2.

Ayrıca şöyle söylemişlerdir: «İmânın hasletlerinden her biri tâattır (bunun eğme), imân değildir; bunların toplamı imândır; ötekilerden ayrılmış bir tek haslet, ne imân, ne de tâattır.»

Yine dediler ki: «İmân artar; ama eksilmez.»

en-Neccâr'ın iddiasına göre cisim, birleşmiş arazlardan yapılmıştır. Cismin kendilerinden ayrılmadığı bu arazlar, renk, tad, koku ve cismin kendinden ve zıddından uzak kalamayacağı öteki arazlar gibi arazlardır. Cismin kendinden ve zıddından uzak kalabileceği ilim, cehil (bilgisizlik) ve bu ikisinin benzeri arazlardan bir şey, cismin bir parçası değildir.

Ayrıca o şu iddiada bulunmuştur: «Yüce Allah'ın kelâmı, okunduğu zaman araz, yazıldığı zaman cisimdir. Eğer Allah'ın kelâmı kan ile yazılmış olsaydı, kelâmın harflerine ayrılmış olan bu kan, Yüce Allah'ın kelâmı olurdu. Gerçi o, akan bir kan durumunda iken kelâm olmazdı»<sup>(3)</sup>.

İşte bunlar, Neccârîye'nin esas görüşleridir. Bundan sonra, kendi aralarında Kur'an'ın yaratılmasını açıklama ve muhaliflerinin görüşlerine hüküm verme konularında, her biri ötekini küfürle suçlayan «birçok»<sup>(4)</sup> fırkaya ayrıldılar. Bunlar arasında meşhur olanları, (1) Burğûsiyye, (2) Zaferânîyye, (3) Mustedrike (Tamamlayanlar)'dır, ki bunlar Zaferânîyye'den çıkmıştır.

### 1) Burğûsiyye

Onlardan el-Burğûsiyye hakkında<sup>(5)</sup>: Bunlar, Burğûs (pire) lâkablı Muhammed b. İsâ'ya uyanlardır. Görüşlerinin pek çoğunda en-Neccâr'a uymuştur. Fakat iş yapan kimseye (muktesib), fâil (iş yapan) demesi konusunda ona muhalefet etti ve bundan kaçındı. Oysa en-Neccâr, bunu kayıtsız şart-sız kabul etmiş. Ayrıca o, doğan şeyler (mutevellidât) konusunda da ona karşı çıktı ve şunu ileri sürdü: «Bunlar, Yüce Allah'ın tabiatı icabı fillerdir. Şu anlamda ki, Yüce Allah, taş, düştüğü zaman yuvarlanacak bir yaratılışla yaratmıştır. Canlıyı da dövdüğü zaman acı duyacak bir tabiatla yaratmıştır.» en-Neccâr ise, doğan şeyler (mutevellidât) konusunda, Ashâbımızın bu hususta, «Onlar, Yüce Allah'ın ittiyârı ile olan fillerdir, cismin tabiatından gelen ve doğurucu sebep (muvelid) dedikleri şeyler değildir» şeklindeki görüşüne benzer şeyler söylemiştir.

### 2) Zaferânîyye

Onlardan ez-Zaferânîyye hakkında<sup>(6)</sup>: Bunlar, Rey'de yaşamış olan ez-Zaferânî'ye uyanlardır. O, sözlerin sonunda başta söylediklerine zıt düşen

3) Araz ve kelâm hakkındaki görüşleri ve Durâr'a katışı için bk.: **Usûl**, 47; Eş'arî, 305-6.

4) Keşerî'de (s. 126) «büyük». Biz, Abdülhamid (s. 209) ve Halkın (s. 10) tercihle «birçok» kelimesini kullandık.

5) Krş.: İstefârîni, 62; Şehristânî, 1/88 Neccârîye içinde; Eş'arî, 284, 330, 540; **Mîtel**, 143.

6) Krş.: İstefârîni, 62; Şehristânî, 1/89; **Mîtel**, 143.

şeyler söylüyordu. Diyordu ki: «Yüce Allah'ın kelâmı, O'nun gayridir. Yüce Allah'ın gayrı olan her şey, yaratılmıştır.» Buna rağmen sonra, «Köpek, Yüce Allah'ın kelâmının yaratılmış olduğunu söyleyen kimseden daha hayırlıdır» diyordu.

Bazı târihçiler, bu ez-Zaferânî'nin kendini her yerde meşhur etmek istediğini anlatmışlardır. Bu sebepten o, Mekke'ye giderek, hac mevsiminde Mekke'de kendine sövüp lânet edecek ve böylece adını uzaklardan gelmiş hacılar arasında tanıtacak bir adam tutmuştu. Rey'de kendisine uyanların ahmaktığı o dereceyi bulmuştu ki, onlardan bir topluluk, ez-Zaferânî'ye hümetten kuru tüüm yemiyorlar; çünkü onun bunu sevdiğini ileri sürerek, «Biz onun sevdiği şeyi yemeyiz» diyorlardı.

### 3) Mustedrike

Onlardan el-Mustedrike hakkında<sup>(7)</sup>: Bunlar, Neccârîye'den, kendilerinin, kendilerinden öncekilere gizli olan şeyleri tamamlayıp açığa çıkararak oldukları ileri süren bir topluluktur. Onlara göre kendilerinden öncekiler, Kur'an'ın yaratılmış olduğunu görüşünü kesin bir şekilde söylemekten kaçınmışlardır. Mustedrike ise, onun yaratılmış olduğunu iddia etmiş; fakat sonra bu hususta, kendi aralarında iki fırkaya ayrılmışlardır.

a) Bir fırka, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin kesinlikle, «Doğrusu Allah'ın kelâmı, bu harflerin tertibi üzere yaratılmıştır» dediğini ve fakat onun bu sözüyle, bu meseleyle harflerinin tertibi bakımından inanmadığını; selâm olsun Nebî'nin bu harflerin tertibine dayalı olarak bu sözü söylediğine inanan kimsenin kâfir olduğunu ileri sürmüştür.

b) Onlardan ikinci fırka da şöyle söylemiştir: «Selâm olsun Nebî, 'Doğrusu Allah'ın kelâmı bu harflerin tertibi üzere yaratılmıştır' dememiştir. Onun, bu sözlerle Allah'ın kelâmının yaratılmış olduğunu söylediğini iddia eden kimse, kâfirdir.»

Bu Mustedrike'nin, Rey'de, muhaliflerinin görüşlerinin tamamının yalan olduğunu; öyle ki, onlardan birinin güneş hakkında, «Şüphesiz bu güneştir» demiş olsa bile, bu hususta da yalan söylemiş olacağını iddia eden mensupları vardır.

**Abdulkaahir** der ki: Ben, bunlardan biriyle Rey'de karışıklı tartıştım. Ona dedim ki: «Sana söyleyeceğim şu sözüme cevap ver: Sen akıllı. zina yoluyla değil, helâl nikâhtan doğmuş bir insansın. Bu hususta doğru söylüyor muyum?» Dedi ki: «Bu sözlerinle sen, yalan söylüyorsun.» Bunun üzerine ona, «Öyle ise bu cevabınla sen, doğru söylüyorsun» dedim. Böylece o, utançtan susup kaldı. Bu meseleden dolayı Allah'a hamd olsun!

7) Krş.: İstefârîni, 62; Şehristânî, 1/89; **Mîtel**, 144.

## ALTINCI BÖLÜM CEHMIYYE, BEKRIYYE, DIRÂRIYYE

128 Bu kısmın (Üçüncü Kısım) bölümlerinden altıncısı, Cehmiyye, Bekriyye ve Dirârîyye'nin anlatılması ve tutukları yolun açıklanması hakkındadır.

### CEHMIYYE

Cehm b. Safrân'a<sup>(1)</sup> uyanlar, amellerde cebr (zorlama) ve ıztırâr (mecburiyet) olduğunu söylemiş ve iştiââtı (yapabilme gücü) bütünüyle inkâr etmişlerdir. O, cennet ve cehennemın son bulacağını ve yok olacağını iddia etmiştir. Ayrıca o, imâmın yalnızca Yüce Allah'ı bilmek, küfrün de yalnızca O'nu bilmemek olduğunu ileri sürmüştür. O demiştir ki: «Yüce Allah dışında, hiç kimsenin, ne fiili, ne de ameli vardır. Ameller, yaratılmışlara ancak mecaz yoluyla nisbet edilebilir. Nitekim, bizzat kendileri yapmadığı veya vasıflandırıldığı şeyi yapabilmeye güçleri yetmediği halde, 'Güneş battı' ve 'Değirmen döndü' denir.» Ayrıca o, Yüce Allah'ın ilminin hâdis olduğunu iddia etmiştir. Yüce Allah'ı bir «şey» veya Hayy (Hayat sâhibi) veya Âlim (Bilici) veya Murîd (İrâde eden) olarak vasıflandırmaktan kaçınmış ve, «Ben Allah'ı, şey, mevcüd, hayy, âlim, murîd ve bunlara benzer vasıflar gibi, O'ndan başkasına da verilebilecek sıfatlarla vasıflandırmam» demiştir. Bununla birlikte o, Allah'ı, Kaadir, Mâcid (Var eden), Fâil (Yapan), Hâlık (Yaratan), Muhyî (Hayat veren) ve Mumit (Öldüren) olarak vasıflandırmıştır; çünkü bu vasıflar, sâdece O'na mahustur. Kaderiyye'nin ileri sürdüğü gibi, Yüce Allah'ın kelâmının hâdis olduğunu söylemiş; ama Yüce Allah'ı bu kelâmı söyleyen olarak adlandırmamıştır.

1) Ebû Mîhrrez Cehm b. Safrân er-Râsîbî. Benî Râsib'in azadlı kölesidir. Emevî devleminin sonlarında Horasan'da ayaklanan el-Hâris b. Sureyç'in kâtibi idi. 128/745-6 yılında öldürülmüştür. Bk.: Kevserî, 128, n. 1; Abdulhamîd, 211, n. 2; Hallam, 13, n. 1. Bu fırkayı kırs.: İstefâni, 62; Şehrîstânî, 1/86; Malatî, 96 vd.; *İtkadât*, 68 vd.; *Eş'arî*, 132, 148-9; *Milel*, 145; *Usûl*, 333.

Ashâbımız onu, bütün sapıklıkları için küfürle suçlamış; Kaderiyye de, Yüce Allah'ın kulların amellerinin yaratıcısı olduğu şeklindeki görüşünden dolayı tekfir etmiştir. Böylece Ümmetin muhtelif sınıfları, onun tekfiri hususunda ittifak etmişlerdir.

Cehm, anlattığımız bu sapıklıkları yanında, silah taşır ve sultana karşı savaşırdı. Nitekim Sureye b. el-Hâris<sup>(2)</sup>'le birlikte Nasr b. Seyyâr'a karşı ayaklanmış ve Selm b. Ahvaz el-Mâzinî, onu, Mervân oğullarının sonlarına doğru öldürmüştür<sup>(3)</sup>. Onun taraftarları şu anda Nihâvend'dedirler<sup>(4)</sup>. Zamanımızda İsmâil b. İbrâhim b. Kebûs eş-Şirâzî ed-Deylî üsflerine yürümüş ve onları Şeyhimiz Ebû'l-Hasan el-Eş'arî'nin mezhebine çağırmıştır. Bunun üzerine onlardan bir kısmı, bu çağrıya uymuş ve Sünnet Ehli ile içiçe olmuşlardır. Bu sonuçtan dolayı Allah'a hamd olsun!

### BEKRIYYE

Bekriyye'ye<sup>(5)</sup> gelince.. Bekr b. Uht-i Abdi'vâhid b. Zeyd'e uyanlardır. O, insanın içinde ruhun bulunduğu cesede başka bir ruh olduğu iddiasında en-Nazzâm'la uyuşmuş; doğan şeylerin (tevellüd) inkâr ve Yüce Allah'ın dövmе sırasında acıyı ortaya çıkaran (muhterî) olduğu konularında Ashâbımıza katılmış ve Ashâbımızın cevaz verdiği şekilde, acı ortaya çıkmaksızın dövmе ve kesmenin olabileceğini câiz görmüştür.

Âma o, Ümmet'in kendisini küfürle suçladığı sapıklıklarında tek başına kalmıştır.

Bunlardan biri, onun şu görüşüdür: «Yüce Allah, kıyâmette yaratıklarının suretinde görülecek ve kullarına bu şekli içinde hitap edecektir».

(Sapıklıklarından) biri de, Ehli-Kible'nin (Müslümanlar) işlediği büyük günahlar hakkındaki şu görüşüdür: «Şüphе yok ki bu filler nifaktır ve büyük günah işleyen münaflıktır; namaz kılan Müslümanlardan olsa bile şeytana ibadet etmektedir.» Ayrıca o, (büyük günah işleyen Müslümanın) bir münaflık oluşu yanında, Yüce Allah'a karşı bilerek yalan söylediğini ve bu sebepten cehennemın en aşağısında temelli kalacağını; ama bununla birlikte bir «müslim-mü'min» olduğunu iddia etmiştir. Sonra bu sapıklıkla ilgili görüşünü daha da şumullendirmiş ve Ali, Talha ve ez-Zubeyr hakkında demiştir ki: «Onların günahları küfürdür, şirkür. Ancak bir hadiste, **'Yüce Allah Bedr'de savaşanlara baktı ve: Ne yaparsanız yapın, sizleri bağışladım, buyurdu'**<sup>(6)</sup> şeklindeki bir rivâyet yüzünden bu günahlarından dolayı bağışlanmışlardır.»

2) el-Hâris b. Sureye olmalı. Kırs.: Abdulhamîd, 212, n. 1; Hallam, 14, n. 3.

3) Kırs.: Taberî, 2/1924-128. yıl olayları.

4) Halkın a göre (s. 14), «Tirmizî».

5) Kırs.: İstefâni, 64; Eş'arî, 286-7, 457; *Milel*, 146; *Usûl*, 338-9.

6) Kırs.: İbn Hanbel, 2/295-6.

O, saplıklardan biriyle de bütün aklı kişilere karşı çıkmış ve beşikteki çocukların, kesilseler veya yakılsalar bile acı duymadıklarını iddia ederek onların dövmeye, kesmeye ve yakma sırasında ağlamaları ve bağınmalarına rağmen, haz duymalarını mümkün görmüştür.

(Saplıklardan) Biri de fıkha, soğan ve sarımsak yemeyi yasaklamaya hususunu sokmuş ve karında gaz gürültüsü olduğu zaman abdest almayı gerekli görmüş olmasıdır. Fıkhta, Ehlul-Ehvânın hilâfına olan şeylerin, Ehl-i Sünnet katında bir değeri yoktur.

### DIRÂRİYYE

130 ed-Dirârîyye<sup>(7)</sup> gelince.. onlar, Dirâr b. 'Amr'a<sup>(8)</sup> uyanlardır. Dirâr, kulların fillerinin Yüce Allah tarafından yaratıldığı ve kullar tarafından iktisab edildiği (kazandığı) ve doğan şeyler (tevellüd) görüşünün ibtâlî konularında Ashâbımızla uyuşmuş; istitâatın (yapabilme gücü), fiilden önce olduğu hakkında da Mu'tezile'ye katılmıştır. Şu görüşüyle de onlardan ileri gitmiştir: «İstitâat, fiilden önce, fiil ile beraberdir, fiilden sonradır ve iş yapabilme gücüne sâhib olan birinin (el-mustatî) bir parçasıdır.» Cismnin, renk, tad, koku ve cismnin kendilerinden uzak kalamayacağı bunlara benzer arazılardan mürekkep arazılar olduğu yolundaki iddiasında da en-Neccâr'a katılmıştır. Beğenilmeyen birçok şeylerde de, tek başına kalmıştır.

Onlardan biri şu görüşüdür: «Yüce Allah, kıyâmette, mü'minlerin kendisiyle Tanrı'nın mâhiyetini görecekları altıncı bir hisle görülecektir.» Demişti ki: «Yüce Allah'ın mâhiyeti, Kendisinden başkasının bilemeyeceği, mü'minlerin de altıncı hisle görebilecekleri şeydir.» Bu görüşünde onu, Hafs el-Ferd<sup>(9)</sup> takip etmiştir.

O, İbn Mes'ûd<sup>(10)</sup> ve Ubeyy b. Ka'b'ın<sup>(11)</sup> kuraatlerini inkâr etmiş ve buna, Yüce Allah'ın bu iki kişiye vahyetmediğini delil göstermiştir. Sahabeden olan bu iki imamın, mushaflarından dolayı saplıkların söylemiştir.

(Beğenilmeyen görüşlerinden) Biri de onun, bütün Müslüman topluluğundan şüpheye düşmesidir. Bu konuda demiştir ki: «Bilmiyorum; belki de herkesin bütün sırları şirk ve küfürdür.»

Bunlardan biri de şudur: «Yüce Allah Âlim'dir, Hayy'dur» sözümüzün an-

7) Krş.: İstirâîf, 62; Şehristânî, 1/90; Eş'arî, 281-2; **İtkadât**, 69; **Milel**, 147-8; **Uşul**, 338-9.

8) Vâsil b. Atâ zamanında ortaya çıkmıştır. Bşr b. el-Mu'temir'in onu red için yazdığı **«Kitâbu'r-Redd'alâ Dirâr»** adlı bir kitabı vardır. Bk.: Abdülhamid, 213, n. 2; Kevserî, 129, n. 2.

9) Mısır'da İmam Şâfi'nin çağdaşıdır. Sonra Basra'ya gelmiş ve Ehlul-Huzeyl ile görüşmüştür. Önceki Mu'tezilî iken, daha sonra fillerin yaratılması görüşünü ileri sürmüştür. Bk.: Abdülhamid, 214, n. 1; Kevserî, 130, n. 1.

10) İbn Mes'ûd, Hz. Peygamber'in ileri gelen sahabilerinden.

11) Ubayy b. Ka'b b. Kays el-Ensârî: Kur'an-ı Hz. Peygamber'e okumuştur. 19/640 veya 22/642-3 yılında vefat etmiştir.

lamı, O'nun câhil ve ölü olmaması demektir. O, mânasını isbat etmeksizin veya bu vasıflara karşı çıkarak vasıf inkârından başka bir fayda götmeksizin, Yüce Allah'ın önceki vasıfları hakkında da aynı kıyaslamalarda bulunmuştur.

## YEDİNCİ BÖLÜM KERRÂMIYYE

Bu kısmın (Üçüncü Kısım) bölümlerinden yedincisi, el-Kerrâmiyye'nin görüşlerinin anlatılması ve özelliklerinin açıklanmasıdır<sup>(1)</sup>.

Horasan'daki Kerrâmiyye üç sınıftır: (1) Hakâikiyye, (2) Tarâikiyye, (3) İshâkiyye.

Başka fırkalar onları küfürle suçlasalar da, bu üç fırka birbirini tekfir etmez. Bu sebepten onları, bir tek fırka olarak saydık.

Reisleri Muhammed b. Kerrâm<sup>(2)</sup> adıyla biliniyordu. İbn Kerrâm, Sicistan'dan Garcistan'a<sup>(3)</sup> sürülmüştü. Kendi zamanında taraftarları, Şüremeyn ve Afsin'in aklı az kişileri idi. Muhammed b. Tâhir b. Abdillâh b. Tâhir'in vâliliği sırasında Nişâpûr'a geldi. Orada, Nişâpûr'un köylerinden câhil ve ezilmiş küçük bir topluluk, onun bidatlerine uydu.

Bugün, ona uyanların sapıklıkları öylesine çeşitlidir ki, onları dörtlerle yedilerle sayıp bitiremeyiz; ancak binlerin ötesinde binlere kadar gitmemiz gerekir. Onun için biz bunların meşhurlarını taksinti ile anlatacağız.

Bunlardan biri şudur: İbn Kerrâm, kendine uyanları, mâbûdunu tecsim etmeye çağırır. İddiasına göre, mâbûdunun bir cismi, sınırı, altında bir sonu ve bir yönü vardır, ki buradan arşı ile karşılaşır. Bu ise, Seneviye (Dualist)'nin görüşüne benzemektedir; çünkü onların «Nûr» dedikleri mâbûdları, «Zulmetle karşılaştığı yönde son bulur. Fakat o, beş yönde sınırlı değildir. İbn Kerrâm, bazı kitaplarında, mâbûdunu, Hristiyanların Yüce Allah'ın cevher olduğunu iddia edişleri gibi, cevher olarak vasıflandırmıştır. Şöyle

1) Krş.: İsferrâni, 65; Şehristânî, 1/108; Eş'arî, 141, 143; İbn Hazm, 4/205; İttihâdât, 67; Telhîsü'l-İhtis, 89; Mînel, 149-154.

2) Ebû Abdillâh Muhammed b. Kerrâm es-Sicistânî. Kerrâmiyyenin kurucusudur. 255/869 tarihinde ölmüştür. Bk.: Şezerât, 2/131.

3) Garcuşâr'ın genel adı. Batıda Herat, doğuda Gûr, kuzeyde Merv ve güneyde de Gazne ile çevrilidir. Şüremeyn ve Afsin de Garcuşâr'ın iki mülhim şehridir. Bk.: Mu'cem, 4/193.

ki, «**Kitâbu Azâbil-Kabr**» (Kabir Azâbu Kitabı) olarak bilinen kitabının Girişinde şöyle der: «Muhakkak ki Yüce Allah, Zât'ın birliği ve Cevher'in birliğidir.» Bugün ona uyanlar, (haberini) yayılması ile rezil olmaktan korktukları için, halkın yanında, Yüce Allah'a cevher denmesine izin vermezler. Ancak O'na «cism» adını vermeleri «cevher» adını vermelerinden daha iğrençtir. O'nun «cism» olduğunu söylemelerine rağmen, «cevher» demekten kaçınmaları, Râfızilerden Şeytan et-Tâk'in, Tanrı'nın insan suretinde olduğunu söylemesine rağmen, O'na «cism» demekten kaçınması gibidir. Seçilen şeyler kötü olduğunda herhangi bir kıyasa gitmek faydasızdır.

İbni Kerrâm, kitabında, Yüce Allah'ın arşına dokunduğunu ve arşın, O'nun mekâmı olduğunu yazmıştır. Fakat dostları, arş hakkında «dokunma temas etme» sözü yerine «karşılaşma» (mulâkât) sözünü kullanmış ve demişlerdir ki: «Onunla arş arasında, arş aşağıya doğru imedilge, bir cismin bulunması doğru olmaz.» Bu ise, onların kullanmaktan kaçındıkları «dokunma» sözünün anlamıdır.

Onun taraftarları, Allah'ın, «...**Rahmân arşı kuşatmıştır**»<sup>(4)</sup> âyetinde anlatılan «kuşatma» (istivâ) sözünün anlamında da ayrılığa düşmüşlerdir.

Onlardan şu iddiada bulunanlar vardır: «Bütün arş, O'nun mekâmıdır. Eğer O, arşın hizasında, Kendi arşına muvâzî birçok arş daha yaratmış olsaydı, arşların hepsi de O'nun mekâmı olurdu; çünkü O, onların hepsinden büyüktür.» Bu görüş, onları, O'nun bugünkü arşının yalnızca genişliğinin bir parçası gibi olduğu sonucunu kabule mecbur kılar.

Onlardan şöyle söyleyenler de vardır: «O, arşa dokunduğu yerde ne arşın dışına taşar, ne de arşa herhangi bir şey O'ndan daha fazladır.» Bu da O'nun genişliğinin, arşın genişliği kadar olmasını zarurî kılar. Nişâpûr'da, Kerrâmiyye'den İbrâhîm b. Muhâcir adıyla bilinen bir adam bu görüşü savunuyor ve bu görüş lehinde münazaralarda bulunuyordu.

İbni Kerrâm ve ona uyanlar, mâbûdlarının, yaratılmışlar (havâdis) için bir yer (mahal) olduğunu ileri sürdüler. İddialarına göre, Mâbûd'un sözleri, irâdesi, görünen şeyleri idrakleri, işitilen şeyleri idrakleri, âlemin yüce yüzü ile karşılaşmaları, Mâbûd'da hâdis olan arazılar ve O da Kendinde hâdis olan bu şeylerin yeridir. Onlar, O'nun bir şeye «Ol» buyurmasına, mahlûk (yaratılmış) için halk (yaratma), mübdes (sonradan olan) için ihdâs (ortaya koyma) ve varlığından sonra yok olan için ilâm demişlerdir. O'nda hâdis olan arazılar, yaratılmış (mahlûk) veya işlenmiş (meftûl) veyahut da sonradan olmuş (muhdes) şeklinde vasıflandırmaktan kaçınmışlardır.

Onlar şu iddiada da bulunmuşlardır: Âlemde, ancak Mâbûd'larının zâtında birçok araz ortaya çıktıktan sonradır ki, araz ve cisim meydana gelebilir. Bu arazlardan biri onun bu hâdisi ortaya çıkaracak irâdesidir. Diğer bir

4) Tâ-Hâ (20), 5. Krş.: Usul, 113.



araz da onun ortaya çıkacağını bildiği bir biçimde, bu hâdise «O!» demesidir. Bizzet bu söz, birçok hartten oluşmaktadır. Bu sözün her bir harfı, Mâbûd içinde hâdis olan bir arazdır. Bu sözün her bir harfı, Mâbûd içinde hâdis olan bir arazdır. Başka bir araz da Kendisinde hâdis olan ve bu hâdisi kendisiyle gördüğü rüyet (görüş)'tir. Eğer bu rüyet, Mâbûd da ortaya çıkmıyorsa, bu hâdisi göremezdi. Diğer bir araz da, eğer işitilen ise bu hâdisi işitmesidir.

Onlar aynı şekilde, Mâbûdlarında birçok araz meydana gelmedikçe, hiçbir arazın yok olmayacağını iddia etmişlerdir. Bu arazlardan biri, Mâbûd'un Kendi yok olması için irâdesidir. Diğer bir araz da yok olmasını istediği şey, «Yok ol» veya «Tüken» demesidir. Bizzet bu söz, birçok hartten ibarettir. Bu sözün her bir harfı, Mâbûd da hâdis olan bir arazdır. Böylece İlâh'ın zâtında ortaya çıkan havâdis, onlara göre, âlemin cisimleri ve arazlarından kat kat havâdis olur.

Kerrâmiyye, iddialarına göre İlâh'ın zâtında ortaya çıkan bu havâdisin yok olmasının cevâzı hakkında ihtilafa düştiler. Bir kısmı yok olmasını ('adem) câiz gördü; çoğunluğu da onların yok olmasını imkânsız buldular<sup>5)</sup>. Bununla birlikte her iki takım da İlâh'ın zâtının, ezelden onlardan boş kalmışa (halâ) dahî, gelecekte Kendi içindeki havâdisîten uzak kalamayacağı hususunda birleşmiştir. Bu, «Heyulâ, ezelde, arazlardan boş (hâlî) bir cevherdi; sonra onda arazlar meydana geldi ve o, gelecekte onlardan hâlî olmayacaktır» diyen Ashâbu'l-Heyulâ (Fyile)'nin görüşüne benzemektedir.

Kerrâmiyye, âlemin cisimlerinde yolkuğun ('adem) cevâzı konusunda ayrılığa düşmüşlerdir. Onların büyük çoğunluğu bunu imkânsız görmüşlerdir. Böylece onlar, Dehriyye ve feylosoflardan, «Felek ve yıldızlar, fesâd ve yok olmaya mâruz kalmayacak olan beşinci bir tabiatır» iddiasında bulunana kadar benzemişlerdir.

İnsanlar, Basra Mu'tezilesi'nin, Yüce Allah, bütün cisimleri bir defada yok etmeye kaadirdir; fakat O, bunlardan bir kısmını tutarken diğer kısmını yok etmeye kaadir değildir» şeklindeki görüşlerine şaşıyorlardı. Oysa bu şaşkınlıkları, Kerrâmiyye'den, «O, ne şekilde olursa olsun, bir cismi yok etmeye kaadir değildir» iddiasında bulunanların görüşleri karşısında silinip gitti!

Bütün bunlardan daha acâibi, İbn Kerrâm'ın Mâbûdunu ağırlığa sahip olarak vasıflandırmasıdır. Bunu, «**Azâbu'l-Kabr**» adlı kitabında, Güçlü ve Ulu Allah'ın, «...**Gökler yarıldığı zaman...**»<sup>6)</sup> mealindeki âyetini tefsir ederken şöylece belirtmiştir: «Gökler, kendi üzerlerindeki Rahmân'ın ağırlığından yarılr»

İbn Kerrâm'ın ve ona uyanların çoğu, ezelde fillerin varlığının değişme-

sine rağmen, Yüce Allah'ın dilekler tarafından O'nun fillerinden çıkarılan isimlerle ezeli olarak vasıflandırılmış olduğunu iddia etmişlerdir. İddialarına göre O, Kendisinden bir yaratma, rızık ve nimet bulunmaksızın, ezeli olarak yaratıcı (Hâlık), rızık verici (Râzık) ve nimet verici (Mum'im)'dir. Yine onlar, O'nun, Kendinde bulunan yaratıcılıkla yaratıcı, rızık vericilikle rızık veren olduğunu ileri sürmüş ve demişlerdir ki: «O'nun yaratıcılığı, yaratmadaki kudreti; rızık vericiliği, rızıktaki kudretidir. Kudret kadimdir. Oysa yaratma ve rızık ise, kudreti ile O'nda olan iki hâdistir.» Yine dediler ki: «Âlemde yaratılmış olan şey, yaratma ile yaratılmış olur. Böylece O'nda hâdis olan bu rızıkla, rızık verilmiş olan da rızık kavuşmuş olur.»

Bundan acâibi, onların «konuşan» (mutekellim) ile «söyleyen» (kaail) ve «kelâm» (konuşma-kelime) ile «söz» (kavl) arasındaki ayrımlardır. Bu konuda dediler ki: «Doğrusu Yüce Allah, ezelden beri Konuşan (Mutekellim) ve Söyleyen (Kaail) olmuştur.» Sonra bu iki ismin anlamları arasında bir ayrıma gitmişler ve demişlerdir ki: «O, ezelden beri, söz söyleme kudreti olan, kelâm ile Konuşan (Mutekellim)'dir. Yine O, ezeli olarak, söz ile değil, söz söyleme melekesi, (kaailiyet) ile Söyleyen (Kaail)'dir. Söz söyleme melekesi, O'nun söze olan kudretidir. O'nun sözü, Kendinde hâdis olan harflerden ibarettir.» Onlara göre, Yüce Allah'ın sözü (Kavullah), O'nda hâdistir; O'nun kelâmı ise kadimdir.

Abdulkahhâr der ki: Bu konuda onlardan biri ile tartıştım ve ona dedim ki: «Kelâm, söz üzerindeki kudrettir, iddiasında bulunduğunuza ve susan kimse, size, sustuğu zaman söz söylemeye kaadir olduğuna göre, bu görüşe dayalı olarak susan kimsenin konuşan olduğunu da kabul etmeniz gerekir.» O, bunu kabul etmek zorunda kaldı.

Kerrâmiyye'nin bu husustaki önemsiz görüşlerinden biri de şu sözleridir: «Biz diyoruz ki, Yüce Allah ezelden beri kayıtsız şartsız Yaratandır, Rızık Veren'dir. Fakat biz, bir şeye nisbet ederek, yaratılmışlar için ezelden beri Yaratıcı, rızık verenler için Rızık Veren'dir, demiyoruz. Biz bu nisbeti, ancak yaratılmışlar ve rızık verenlerin varlığı halinde yapıyoruz.»

Bu kıyasa dayanarak dediler ki: «Yüce Allah, dâimâ ibâdet edilen (mâbûd) olmuştur. O, ezelde ibâdet edenlerin (âbidân) mâbûdu olmamıştır. O, ancak ibâdet edenlerin varlığı ve onların ibadetlerinin O'nun için varlıkları söz konusu olduğu zaman ibâdet edenlerin mâbûdu olmuştur.»

Sonra İbn Kerrâm, «**Azâbu'l-Kabr**» adlı meşhur kitabında, garip başlıklılı bir bölümler ayrılmış ve buna «**Bâb fî-Keyfiyyet-il-İlâhi azze ve cell**» (Güçlü ve Ulu Allah'ın Nicelikliği Bölümü) demiştir. Aklı başında biri, bu durumda neye şaşacağını bilemez. O, onun «nicelik» (keyfiyet-quality) sözünü Yüce Allah'ın bir sıfatı olarak gösterme cesaretine mi şaşsın, yoksa «niceliklik» (keyfiyyet-qualityness) ile «nicelik-i (keyfiyyet) demek isteyişindeki bilgisizliğine mi? Gerçi onun bu neviden birçok ifadesi vardır.

5) Krş.: Usûl, 60, 62.

6) İnfitâr (82), 1.

Bunlardan biri, **‘İmân Konusunda Hadisleri Red Bölümü’**ndeki şu sözleridir: «Ahmaklıklar ile (bi-ahmûkayethim) derlense ki imân söz ve ameldir; onlara şöyle denir...»

Aynı şekilde o, kitaplarından birinde, Mâbûdunun yerinden «her neredelilik» (haysûsiyyet) (!) şeklinde söz etmiştir. Bu biçimsiz ifadeler, onun biçimsiz-gırkin mezhebine pek uygun düşmektedir.

Sonra o, dostları ile birlikte, Yüce Allah'ın takdir ettikleri (makdûrât) hakkında konuşmuş ve şu iddiada bulunmuştur: «O, ancak iradesi, sözleri, idrâkleri, karşılaştığı şeylerle karşılaşması gibi, Kendi zâtında ortaya çıkan havâdisler üzerine güç yetirebilir. Âlemin cisimleri ve arazılarından yaratılmışlara gelince.. onlardan hiçbirini, Yüce Allah'ın takdir ettiği şeyler değildir. Yaratılmış olmalarına rağmen, Yüce Allah onların hiçbirine kaadir olmamıştır. O, âlemdeki her yaratılmışı, kudreti ile değil, ancak «ol» sözü ile yaratmıştır.»

Bu bid'ati, daha önce, kimse işlemediği; çünkü insanlar bunlardan önce, Yüce Allah'ın takdir ettiği şeyler (makdûrât) hakkında ibtilâfa düşmemişlerdi. Sünnet ve Cemâat Ehli mezheplerine göre, her yaratılmış, hüdûsundan önce Yüce Allah'ın takdir ettiği bir şeydir ve O, bütün sonradan olanları (havâdis), kudreti ile ortaya çıkaran (Muhdîs)'dir. Muammer, bütün cisimlerin, O yaratmadan önce, O'nun takdir ettiği şeyler olduğunu; fakat O'nun, arazıları ne yaratıldığını, ne de takdir ettiğini iddia etmiştir. Mü'ezze'nin çoğunluğu şöyle demiştir: «Cisimler, renkler, tadlar, kokular ve diğer araz neveleri, Yüce Allah'ın takdir ettiği şeylerdir.» Ancak onlar, O'nu, Kendinden başka takdir edilenler üzerine bir kudretle vasıflandırmaktan kaçınmışlardır. Cehmiyye ise şöyle söylemiştir: «Bütün sonradan olanlar (havâdis), Yüce Allah'ın takdir ettiği şeylerdir. O'ndan başka kaadir ve fâil yoktur.» Böylece, Kerrâmîyye'den önce hiç kimse, Tanrı'nın kudretini, iddialarına göre, Zâtında ortaya çıkan havâdisle sınırlandırmamıştı. Allah, onların bu sözlerinden Yüce ve Münezze'h'i!.

Sonra onlar, Allah'ın adâleti (ta'dil) ve adaletsizliği (teevîr) konusunda da acâiplikler içinde söz etmişlerdir.

Bunlardan biri şu görüşleridir: Yüce Allah'ın yarattığı ilk şeyin, mutlaka, kendine değer verilmesinin doğru olacağı (aklî ile donatılmış) yaşayan bir cisim olması gereklidir. İddia ettiklerine göre O, işe cansız şeylerin (cemâdât) yaratılması ile başlamış olsaydı, Hakîm olmazdı. Onlar bu bidatleriyle, «Yaratılmışlar içinde, mutlaka akıl ile donatılmışlar bulunmaktadırlar; fakat ilk yaratılmanın akli ile donatılmış olması zarurî değildir» diyen Kaderiyye'den de öteye gitmişlerdir. Onlar bu bidatleriyle, Allah'ın yarattığı ilk şeyin «Levh» ve «Kalem» olduğu; sonra O'nun Kalem'i Levh'in üzerine çekerek Kıyâmet Günü'ne kadar olacak her şeyi yazdığı şeklindeki sahîh hadîsi reddetmiş oldular. Ve dediler ki: «Eğer Yüce Allah, yaratılmışları, onlardan birinin Kendine inamayacağını bildiği halde yaratmış olsay-

dı, O'nun onları yaratışı abes olurdu. Onların hepsini, onlardan bir kısmının inanacağını bilerek yaratması, O'nun ancak bir iyiliği olmuştur.»

Ehl-i Sünnet ise şöyle demiştir: «Eğer O, mü'minler olmaksızın kâfirleri veya kâfirler olmaksızın mü'minleri yaratmış olsaydı, câiz olurdu ve bu, O'nun hikmetine tecâvüz olmazdı.»

Kerrâmîyye şu iddiada bulunmuştur: «Bir kimsenin imân edeceği zaman-dan önce hayatının sona erdirilmesinde, başkası için bir kurtuluş bulunmadıkça, bûluğ çağına kadar yaşatsaydı imân edeceğini bildiği bir çocuğun hayatını alması ve belli bir süreye kadar yaşatsaydı imânâ gelecek bir kâfirin hayatına son vermesi, Allah'ın hikmetine göre câiz değildir.» Bu görüşe göre, onların, Yüce Allah'ın, Nebî'nin (S.A.S.) oğlu İbrâhîm'i, eğer yaşatsaydı imân etmeyeceğini bildiği için öldürdüğünü kabul etmeleri gerekir. Böylece onlar, daha çocuk iken ölen bütün peygamber çocuklarına saldırmış olmaktadır.

Onların nübüvvet ve risâlet konusundaki bilgisizliklerinden biri, nübüvvet ve risâletin, kendisine indirilen vahy, mucizeleri ve günahattan korunmuş (îsmet) olmaları dışında, Nebî ve Resûl'de doğuştan bulunan iki sıfat olduğu şeklindeki görüşleridir. İddialarına göre, kendinde bulunan bir sıfatla işlenen birini, Yüce Allah'ın Peygamber olarak göndermesi icâb eder. Onlar, resûl ve mursel'in arasını ayırmışlar ve resûl'ün bu sıfatını kendisinde var olduğunu kimse; mursel'in de risâleti yerine getirmekle emrolunmuş biri olduğunu söylemişlerdir.

Sonra selâm olsun peygamberlerin îsmeti konusuna da el atmışlar ve demişlerdir ki: «Onlar, adâleti yok eden veya bir cezâyı gerektiren her türlü günahattan korunmuşlardır; fakat bunun aşağısındaki günahlardan dolayı korunmuş (mâ'sûm) değildirler. Onlardan bir kısmı, peygamberlerin tebliğ hususunda hatâ yapmaları câiz değildir, derken, bir kısmı da bu hususa câiz görmüş ve selâm olsun Nebî'nin, «**Ve sonuncusunun üçüncüsü Menâ't**»<sup>7)</sup> âyetini tebliğ ederken, «Bunlar şefâatları dilenen yüceltilmiş kuğulardır» diyerek hatâyâ düşüğünü iddia etmişlerdir. Bu konuda Ehl-i Sünnet dedi ki: «Bu kelîme, salât ve selâm olsun Nebî'nin âyeti okuyuşu sırasında, âyetler arasında duraklarken Şeytan'ın ona öğrettiği sözlerdendir.» Şeyhimize Ebû'l-Hasan el-Eş'arî de bazı kitaplarında, «Doğrusu peygamberler, nübüvvetle vazifelendirildikten sonra büyük ve küçük günahlardan korunmuşlardır» der.

Kerrâmîyye şu iddiada bulunmuştur: «Peygamber, peygamberliğini ilân ettiği zaman, bu çağırışı ondan işiten veya onun haberi kendisine ulaşan kimse, onun peygamberliği hakkında bir delili öğrenmeyi beklemeksizin onu doğrulamayı ve kabul etmesi gerekir.» Onlar bu bidati, şüphesiz, «Selâm olsun Nebî'nin, 'Ben nebîyim, sözü, kendi içinde başka bir işarete

7) Necm (63), 20.

muhtaç olmayan bir delildir» diyen Hâricîlerin İbâdîye fırkasından çalmışlardır. Ayrıca Kerrâmîye, kendisine peygamberlerin çağrısının ulaşmadığı bir kimsenin aklın icaplarına inanması ve Yüce Allah'ın yaratıklarına resuller gönderdiğine inanması gerektiğini ileri sürmüştür. Kaderyye'nin çoğunluğu, aklın icaplarına inanmanın gerektiği görüşünde onların önüne geçmiştir; ama onlardan önce hiç kimse, kendi varlıkları ile ilgili, kendilerinden herhangi bir haberin çıkışından önce resullerin varlığına inanmanın gerektiğini söylememiştir.

Kerrâmiye ayrıca şu iddiada bulunmuştur: «Eğer Yice Allah, yaratışın başından kıyâmete kadar bir tek peygamberle yâtinseydi ve bu ilk peygamberin şeriatini devam ettirseydi, Hakîm olmazdı.» Ehl-i Sünnet ise, bu hususta şöyle söylemiştir: «Eğer O böyle yatsaydı, câiz olurdu, tıpkı O'nun, Nebîlerin Sonuncusu'nun şeriatini, kıyâmete kadar sürdürüşünün câiz olduğu gibi..»

Sonra İbn Kerrâm, imâmet konusuna da dalımsı ve birtakım tartışmaların ortaya çıkmasına, karışıklık çarpışmaların olmasına ve fıkıh hükümlerine<sup>(8)</sup> deki ayrılıklara rağmen, aynı anda iki imam bulunmasını câiz görmüştür. Bazi kitaplarında, Ali ve Muâvîye'nin aynı anda iki imam olduklarına işaret etmiş ve onların herbirine uyanların, onlardan biri adâletli, diğeri isyancı bile olsa, kendi bağı olduğu kimsese itâat etmesi gerektiğini söylemiştir. Ona uyanlar, «Doğrusu Ali, Sünnete uyan bir imamdır. Muâvîye ise, Sünnetten ayrılmış bir imamdır. Ancak onlardan herbirine itâat, onlara uyan kimseler üzerine vâcibdir» demişlerdir. Acaba, bu durumda, Sünnet'ten ayrılmışa itâat mecburiyetinden daha acâil bir şey var mıdır?

Somra Kerrâmiyye, imân konusuyla da uğraşmışlar ve imânın, bir feridin tâ zamanın başlangıcındaki ikrarı olduğunu ve bunu tekrar edip durmanın, –dinden dönmüş birinin dinden dönüşünden sonra yeniden imâna gelmesi disında– imân sayılmayacağını ve imân olmadığını iddia etmişlerdir. Onlar şu iddiada da bulunmuşlardır: «İmân, selâm olsun Nebî'nin istenmesi hususundaki ilk nesillerin eski ikrarı olup, bu husustaki sözleri, 'Evet, şüphesiz' (belâ)'dır». Bu sözün, din değiştirmedikçe kaybolmayacağını, ebedî olarak sürüp gideceğini ileri sürmüşlerdir. Yine iddialarına göre, Şehâdet Kelimesi'nin iki bölümünü (Allah'ın başka ilâh bulunmadığına şehâdet ederim + ve Muhammed'in O'nun kulu ve reslû'ü olduğuna şehâdet ederim) ikrar eden bir kimse, nîsâlet konusunda küfte inansa bile, gerçek bir mü'mindir. Yine onlar, Yüce Allah'ın haklarında küftüyle suçlamaları hakkında biryok âyet indirmediği münâfikların da gerçek birer mü'min olduklarını ve imânların, peygamberler ve melekelerin imân gâibi olduğunu iddia etmişlerdir. Muhaliflerinden olan Ehlul-Ehvâ ve Ehl-i Sünnet'in muhalifleri hakkında, «Onların âhiretteki azâbları ebedî olmayacaktır» demişlerdir. Ehlul-Ehvâ ise, Kerrâmiyye'nin temelli cehennemde kalacağına inanırlar.

8) Krş.: Usûl, 274.

Sonra İbn Kerrâm, fıkıhta da kendinden önce kimseinin ortaya atmadığı ahmaklıklar icat etmiştir. Bunlardan biri, yolcu namazı hakkındaki görüşüdür. O bu hususta, rükû, secdele, kıyâm (ayakta durma), kuûd (oturma) da bulunmaksızın, şehâdet kelimesini söylemeksizin ve selâm vermemeksin iki defa tekbr getirmenin (Allahu Ekber) yeterli olacağını söylemiştir. (Fıkıhta-ki ahmaklıklardan) Birî, onun, tamamen pis (meçis) bir elbise içinde, pis bir yerde, bedenini görünür pislikleri ile namaz kılmamanı doğru olduğu hakkındaki görüşüdür. Ancak o, görünür pislik (meçis) için değil de gözle görülmeyen pislik (hades) için temizlik yapmayı (tahâret) vâcib kılmıştır. Bunlardan biri, onun, ölüyü yıkama ve namazını kılmamanı farz değil, sünnet olduğu hakkındaki görüşüdür. Ancak o, ölünün kefenlenmesi ve gömülmesi vâcib görmüştür. Bunlardan biri onun, farz olan namazın, farz olan orucun ve farz olan hacın, niyetsiz sahîh olacağı hakkındaki görüşüdür. İddiacun ve farz olan hacın, niyetsiz sahîh olacağı hakkındaki görüşüdür. İddiasına göre, başlangıçta İslâm'a niyet edilmiş olması, İslâm'ın farzlarından olan bütün farzlar için edilecek niyetlere de yeter.

Zamanımızda, Kerrâmîye'nin İbrâhîm b. Muhâcîr adıyla tanınan reisi, kendisinden önce kimsenin ortaya atmadığı sapıklıklar icat etmiştir. O, Güçlü ve Ulu Allah'ın isimlerinin hepsinin O'ndan olan arazlar olduğunu ve aynı şekilde her ad sahibinin adının da kendisinde olan bir araz olduğunu ileri sürmüştür. İddiasına göre, Yüce Allah, kadîm bir cisimde kendiliğinden bulunan bir arazdır; er-Rahmân başka bir arazdır; er-Rahîm üçüncü bir arazdır ve böylece Yüce Allah'ın bütün isimleri, ötekiler dışında bir arazdır. Ona göre, Yüce Allah, er-Rahmân değildir; er-Rahmân da er-Rahîm değildir; el-Hâlık da er-Râzık (Rızık Veren) değildir. O şu iddiada da bulunmuştur: «Zîna eden (zâni), kendisine zinâ nisbet edilen cisimdeki bir arazdır. Hürsüz, kendisine hürsüzlük nisbet edilen birindeki arazdır. Yoksa cisim, ne zinâ, ne de hürsüzlük değildir.» Ona göre, sopa vurulan ve eli kesilen, zinâ ve hürsüzlük eden kimsede değildir. İddia ettiğine göre, hareket ve hareket ettiren, cisimdeki iki arazdır. Aynı şekilde sıyahlık ve sıyah cisimdeki iki arazdır. İlim ve âlim, kudret ve kaadîr, yaşama ve hayat.. bunların hepsi de cisim değil arazdır. Ona göre ilim, âlimde kaaim olmaz; ancak âlimin yerine kaaim olur. Hareket de hareket ettirenle kaaim değildir; o ancak, hareket ettirenin yerine kaaim olur.

**Abdulkahahir** der ki: Ben bu konuda, bu İbn Muhaçir ile Sâmânî ordusunun kumandanı Nâsirü'd-Devle Ebû'l-Hasan Muhammed b. İbrâhim b. Simcir'un huzurunda, 370/980-1 yılında münazaraada bulunudum. Bu tartışlık mada onu, zinâ hususunda cezây'a çarptırılmanın zinâ eden (zâmî), hirsizlik için de eli kesilene hirsiz olmadığını kabule mecbur ettim. O da bunu kabul je mecbur oldu. Sonra onu Mâbüdünnun bir araz olduğunu itiraf je zorladım; çünkü ona göre, Mâbüd, bir isimdir ve ona göre, Yüce Allah'ın isimleri, kadîm bir cismde kendiliğinden bulunan arazlardır. O dedi ki: «Mâbüd, kadîm cismdeki bir arazdır ve ben de araza değil, cisme ibâdet ediyorum.» Bunun üzerine ona dedim ki: «Öyle ise sen, Güçlü ve Ulu Allah'a ibâdet et-

miyorsun; çünkü Yüce Allah, sana göre, bir arazdır. Üstelik sen de araza değil cisme ibâdet ettiğini iddia etmiş durumdasın.»

Kerrâmiyye'nin rezâleleri sayısızdır, çok uzundur. Bunlardan bizim bu bölümde anlatıklarımız yeterlidir ve Allah, en iyi Bilen'dir.

## SEKİZİNCİ BÖLÜM MÜŞEBBİHE

Sekizinci Bölüm, farklı sınıflardan oluşan el-Müşebbihe mezheplerinin 138 açıklanması hakkındadır.

Bil ki –Allah seni mes'ûd eylesin–, Müşebbihe iki sınıftır. Biri, Allah'ın zâtın, O'nun dışındakilerin zâtına benzetmiştir. Öteki sınıf ise, O'nun sıfatlarını, O'nun dışındakilerin sıfatlarına benzetmiştir. Bu iki sınıftan her biri, birçok sınıflara ayrılmış durumdadır.

### Allah'ın Zâtın İnsana Benzetmeler

Allah'ın zâtın başkalarınınkine benzetme hususunda sapıklığa düşen Müşebbihe, muhtelif sınıflardan meydana gelmektedir. Teşbihin ilk ortaya çıkışı, Râfîzîlerin Gûlât sınıflarından olmuştur.

**Sebeyye:** Onlardan biri, Ali'ye ilâh diyen ve onu Allah'ın zâtına benzetten Sebeyye'dir. Ali onlardan bir topluluğu yakınca, ona, «Şu anda senin gerçekten Allah olduğunu öğrenmiş bulunuyoruz; çünkü Allah'tan başkası ateşle azâb etmez» demişlerdir.

**Beyânîyye:** Onlardan biri el-Beyânîyye'dir. Bunlar, Mâbûdunun organları bulunan, insan şeklinde nurdan bir insan olduğunu ve yüzü dışında her yanının yok olacağını iddia eden Beyân b. Sem'an'a uyanlardır.

**Muğîriyye:** Onlardan biri el-Muğîriyye'dir. Bunlar, Mâbûdunun organları bulunduğunu ve O'nun organlarının âlâbedeki harflerin şeklinde olduğunu iddia eden el-Muğîre b. Saîd'e uyanlardır.

**Mansûriyye:** Onlardan biri el-Mansûriyye'dir. Bunlar, kendini rabbine benzetten Ebû Mansûr el-'icî'ye uyanlardır. Ebû Mansûr, göğe çıktığını iddia etmiş ve yine Allah'ın eliyle kendi başını okşayarak ona, «Ey oğlum! Ben'den (bir haber) tebliğ et» dediğini ileri sürmüştür.

**Hattâbiyye:** Onlardan biri, el-Hattâbiyye'dir. Bunlar, imanların ve Ebû'l-Hattâb el-Esedî'nin ilâhlığına inanmışlardır.

**Onlardan biri de Abdullah b. Muâviye b. Abdillâh b. Câfer'in ilâhlığını ileri sürerlerdir.**

**Hulûliyye:** Onlardan biri el-Hulûliyye'dir. Bunlar, Allah'ın imanların şahıslarına hulûl ettiğini ileri süren ve bu sebepten imamlara tapanlardır.

**Hulmânîyye:** Onlardan biri, Ebû Hulmân ed-Dimeşkî'ye mensup el-Hulûliyyetu'l-Hulmânîyye'dir. Bu şahıs, Allah'ın her güzel surete hulûl ettiğini iddia etmiştir. O, her güzel kimseye secde ederdi.

**Mukannaîyye:** Onlardan biri, Mâverâünnehr'de Ceyhûn'da yerleşen el-Mukannaîyyetu'l-Mubeyyâ'dır. İddialarına göre el-Mukana', bir ilâhîr ve her an belli bir şekle bürünür.

139 **'Azâfirâ:** Onlardan biri el-'Azâfirâ'dır<sup>(1)</sup>. Bunlar, Bağdad'da öldürülen İbnu Ebî'l-'Azâfirâ'nın ilâhlığını ileri sürdüler.

Bu bölümde anlattığımız fırkaların hepsi de görünüşte İslâm'a mensup olsalar bile, İslâm dininin dışındadırlar.

Güçlü ve Ulu Allah izin verirse, bu kitabın Dördüncü Kısımına geldiğimiz zaman, bunlardan her birinin görüşlerini etraflıca anlatacağız.

Bundan sonra Müşebbihe'den bir takım fırkalar daha vardır ki, kelimeler onları, aklı esasların bir kısmında sapıklığa düşmüş ve küfre girmiş işler de, Kur'an hükümlerinin zaruretini itiraf, üzerlerine namaz, zekât, oruç ve hac gibi İslâm şerâatinin rükünlerinin vâcib olduğunu ıkrar ve kendilerine haram kılınmış şeylerin haramlığını kabul ettikleri için, İslâm milletinin fırkaları arasında saymışlardır.

**Hişâmîyye:** Bu sınıfa girenlerden biri, **Hişâm b. el-Hakem er-Râfî'ye** mensup olan Hişâmîyye'dir. Hişâm, Mâbûdunu insana benzetmiş ve bundan dolayı O'nun kendi karısı ile yedi karış geldiğini; O'nun sınırı ve sonu olan bir cisim olduğunu ve yine O'nun uzun, geniş, derin olduğunu ve rengi, tadı ve kokusu bulunduğunu iddia etmiştir. Kendisinden rivâyet edilmesine göre, Mâbûdu, eritilmiş gümüş ve yuvarlak bir inci gibidir. Yine kendisinden nakledildiğine göre, o, Ebû Kubeys dağına işâretle, Mâbûdundan daha büyük olduğunu söylemiştir. Yine kendisinden anladığına göre, Mâbûdundan çıkan ıyınlardan, O'nun gördüğü şeylerle birleştiğini ileri sürmüştür. Onun teşbih konusundaki görüşlerinin etraflıca ele alınmasını, bundan önce İmâmîyye'nin görüşlerini açıklarken yapmıştık.

**Hişâmîyye:** Onlardan el-Hişâmîyye, **Hişâm b. Salim el-Cevâhîrî'ye** mensuptur. İddiasına göre Mâbûdu, insan şeklindedir. Üst yarısı boş, alt yarısı ise doludur<sup>(2)</sup>. O'nun siyah saçları ve hikmet fıskıran bir kalbi vardır.

**Yûnusîyye:** Onlardan el-Yûnusîyye, Yûnus b. Abdîrahmân el-Kum-

1) Kevserî (s. 139) ve Halkın (s. 32)'da 'Azâkirâ'.

2) Eş'arî bu görüşü Dâvud el-Cevâri'bi'ye isnâd etmiştir, s. 153.

mî'ye mensuptur. Şu iddiada bulunmuştur: 'Yüce Allah onlardan daha ağır ise de arşının taşıyıcıları tarafından taşınır; tıpkı ayaklarından daha ağır olmasına rağmen, ayakları tarafından taşınan bir leylek gibi...

**Müşebbihe:** Onlardan Dâvud el-Cevâri'bi'ye mensup olan el-Müşebbihe, 140 Bu şahıs, Mâbûdunu, kadının cinsî organı ve sakaldan başka, insanın sahip olduğu bütün organlara sahip olarak vasıflandırmıştır.

**İbrâhîmîyye:** Onlardan İbrâhîm b. Ebî Yahya el-Eslemî (184/800)'ye mensup el-İbrâhîmîyye. Bu şahıs, hadis râvilerinden biri idi. Ancak teşbih konusunda sapıklığa düşmüş ve rivayetlerinden çoğunda yalana (kizb) mensup gösterilmiştir.

**Hâbîtiyye:** Onlardan biri Kaderiyye'den el-Hâbîtiyye'dir. Bunlar Ahmed b. Hâbî'a<sup>(3)</sup> mensupturlar. Bu şahıs, en-Nazzâm'a mensup olan Mu'tezile'dendi. Sonra o, İsâ b. Meryem'i rabbine benzetmiş ve onun ikinci ilâh olduğunu ve kıyâmette insanları hesâba çekeceğini iddia etmiştir.

**Kerrâmîyye:** Onlardan el-Kerrâmîyye. İddialarına göre, Yüce Allah bir cisimdir; sınırı ve sonu vardır; sonradan olanların (havâdis) yeridir; arşına temas etmektedir. Bunların görüşlerini, bundan önce, yeterli bir şekilde görmüş ele almıştık.

İşte bütün bu fırkalar, Yüce Allah'ın zâtını yaratlıklarına benzetmenlerdir.

#### Allah'ın Sıfatlarını İnsanların Sıfatlarına Benzetmeler

Allah'ın sıfatlarını, yaratılmışların sıfatlarına benzetmelere gelince.. bunlar da birçok sınıftır.

Onlardan biri, Yüce Allah'ın irâdesini, yaratılıklarının irâdesine benzetmenlerdir. Bu, Basra Mu'tezilesi'nin görüşü idi. Nitekim onlar, Güçlü ve Ulu Allah'ın yaratılmış bir irâde ile istediği herşeyi irâde ettiğini iddia etmişlerdi. İleri sürdüklerine göre, O'nun irâdesi, bizim irâdemiz cinsindedir. Sonra, «Güçlü ve Ulu Allah'ın irâdesinin bir mahalde olmaksızın hudûsü câizdir; fakat bizim irâdemizin bir mahal (yer) dışında hudûsü doğru değildir» diyerek, bu iddialarına karşı çıktılar. Bu ise, onların, «Doğrusu O'nun irâdesi bizim irâdemizin cinsindedir» şeklindeki görüşlerini yıkmaktadır; çünkü iki şey, birbirine benzer ve bir tek cinsten ise, bunlardan birine câiz olan, ötekine de câiz; birine imkânsız olan, ötekine de imkânsız olur. Kerrâmîyye, Yüce Allah'ın irâdesini kullarının irâdesine benzetmekle Basra Mu'tezilesi'nden de ileri gitmiş ve O'nun irâdesinin bizim irâdemiz cinsinden olduğunu ve bizim irâdemizin bizde hâdis oluşu gibi, O'nun irâdesinin de O'nda hâdis olduğunu iddia etmişlerdir. Bundan dolayı Yüce Allah'ın, sonradan olanların (havâdis) mahallî (yeri) olduğunu ileri sürmüşlerdir. Oysa Allah, bundan Yüce ve Mûnezzeh'tir.

3) Bazı rivâyetlerde «Ahmed b. Hâbi». Krş.: Abdülhamid, 228, n. 3; Halkın, 34, 39.



Onlardan biri, Güçlü ve Ulu Allah'ın kelâmını, yaratıklarının kelâmına benzerlenlerdir. Yüce Allah'ın sesleri ve harflerinin, kullara ait sesler ve harflerle aynı cinsten olduğunu iddia etmişlerdir. Onlar, Allah'ın kelâmının hudûsüne inanmışlar; ama el-Cubbâi dışında hemen hemen tamamı, Yüce Allah'ın kelâmının ebediliğinin (bakaa) imkânsızlığını kabul etmişlerdir. Onlardan en-Nazzâm, «Kulların kelâmının nazmında da bir icâz yoktur» demiştir. Mu'tezile'nin çoğunluğu, Zenciler (Habeşliler), Türkler ve Hazarların, Kur'an'ın nazmının bir benzerini getirmeye muktedir olduklarını ve bunun, ondan daha fasih olabileceğini; ancak onların, onun nazmını tel'if için gerekli ilme sahip bulunmadıklarını ve fakat bu ilmin, onlar için takdir edilmiş olmasının pekâlâ mümkün olabileceğini ileri sürmüşlerdir.

141 Kerrâmiyye, Yüce Allah'ın sözünün yaratılmış (hudûs) olduğu şeklindeki iddialarında Mu'tezile'ye katılmış; ama «Yüce Allah'ın sözü, kulların sesleri ve harfleri cinsindendir ve O'nun kelâmı, sözü ortaya koymaktaki kudretidir» şeklindeki iddialarıyla onlardan ayrılmışlardır. Yüce Allah'ın sözünün Kendi zâtında hâdis olması şeklindeki görüşlerini, İlâh'ın bütün sonradan olanların (havâdis) yeri olmasının cevâzi şeklindeki ana prensiplerine dayanarak suretiyle Mu'tezile'den de öteye gitmişlerdir.

Onlardan ez-Zurâriyye, Güçlü ve Ulu Allah'ın bütün sıfatlarının hudûsü ve onların bizim sıfatlarımız cinsinden olduğu şeklindeki iddialarıyla Zurâre b. Âyun er-Râzî'ye uyanlardır. İleri sürdüklerine göre, Yüce Allah ezelde Hayy, Âlîm, Kaadir, Murîd, Semî, Basîr'dir. O, bu sıfatlara, ancak Kendisi için hayat, kudret, ilim, irâde, semî (işitme) ve basar'ı (görme) yarattığı zaman hak kazanmıştır; tıpkı içimizden birinin, kendisinde hayat, kudret, irâde, ilim, işitme ve görme yaratıldığı zaman, hayy (canlı), kaadir (güçlü), semî (işiten), basîr (gören) ve murîd (isteyen) oluşu gibi...

Onlardan biri, Râfîzîlerden, Yüce Allah'ın bir şeyi oluncaya kadar bilmediğini söyleyenlerdir. Bu bakımdan onlar, içimizden bir âlimin ilminin yaratılmış olmasının icâb edilişi gibi, O'nun ilminin de yaratılmasını (hudûs) gerektirilmişlerdir.

Bu kısım, uzatığımız takdirde uzayacak ve sonu gelmeyecektir. Mu'tezile'nin, Müsebbih'e'nin ve öteki Ashâb-ı Ehvâ'nın görüşlerini, geniş bir biçimde «**el-Miel ve'n-Nihal**» kitabı diye tanıyan kitabımızda açıklamış bulunuyoruz. Bizim bu hususlarda, bu Kısım'da (Üçüncü Kısım) anlatıklarımız yeterlidir. Ve Allah en iyi Bilendir.

## DÖRDÜNCÜ KISIM

## DÖRDÜNCÜ KISIM

### İSLÂM'A MENSUP OLMADIKLARI HALDE İSLÂM'A NİSBET EDİLEN FİRKALAR

Bu kitabın kısımlarından dördüncüsü, İslâm'dan olmadıkları halde, İslâm'a nisbet edilen fırkaların açıklanması hakkındadır.

Bu kısımda söz, kimin İslâm Ümmeti ve Dininden (millet) sayılacağı hakkında, kelâmların ihtilâfları üzerinde dönüp dolaşacaktır. Daha önce, bir kısım insanın, «İslâm dininden» adının, Allah'ın salât ve selâm ona olsun Muhammed'in nübüvetini ve onun getirdiği herşeyin –bunun ötesinde- ki görüşleri ne olursa olsun- doğru olduğunu kabul ve ikrar eden herkese verileceğini iddia ettiklerini anlatmıştık. Bu, el-Ka'bî'nin «**Makalât**»ındaki tercihtir. Kerrâmiye ise, «İslâm dininden (milletinden)» adının, «Lâilâhe illallah Muhammedun Resûlullah» (Allah'tan başka ilâh yoktur, Muhammed Allah'ın Resûlü'dür) diyen herkese, bu hususta ihlâşlı olduğuna veya zıddına inanıp-inanmadığına bakılmaksızın verileceğini ileri sürmüştür. Bu iki takımın, Yahudilerden el-İseviye ve el-Mûşikâniye<sup>(1)</sup> de mecburen İslâm milletine sokmaları lâzım gelir; çünkü onlar da, «Lâ ilâhe illallah Muhammedun Resûlullah» diyorlar; Muhammed'in Araplara gönderilmiş olduğunu ileri sürüyorlar ve onun getirdiği şeylerin hak olduğunu kabul ediyorlar.

Ehl-i Hadis'ten bazı fıkıhçılar, «İslâm milleti» adının, beş vakit namazın Kâbe'ye yönelerek kılınması gerekliliğine inanan herkese verileceğini söyler. Ne ki bu doğru değildir; çünkü sahabiler devrinde zekât vermeyi reddetmek suretiyle dinden çıkmış olanların pekçoğu, namazın Kâbe'ye yönelerek kılınması gerektigiğine inanıyorlardı. Onlar, ancak zekâtın gerekliliğini (vücûb) inkâr ettikleri için dinden çıkmışlardı. Bunlar, Benû Kinde ve Temîm'den olan mürtedlerdir. Benû Hanîfe ve Benû Esed'den olan mürtedlere gelince.. bunlar iki sebepten kâfir olmuşlardır. Biri zekâtın vücûbunu inkâr etmeleri; ikincisi de Museyime ve Tuleyhânın peygamberlik iddialarıdır. Ayrıca Benû Hanîfe (Hanîfe oğulları), sabah namazı ile akşam namazının farzîyetlerini inkâr etmiş; böylece de küfür üstüne küfür eklemişlerdir.

1) Fırkanın adı hakkındaki rivâyetler için bk.: Halkın, 37, n. 6; 104, n. 1.

Bize göre doğru olan şudur: «İslâm milleti» ad, âlemin yaratıldığını (hudûs), onun Yapıcısının (Sânî) Birliğini ve Kıdemini, teşbih ve ta'tili (sifatları yok kılmak) reddederek O'nun Adıl ve Hakâm olduğunu ikrar eden ve bunların yanında bütün peygamberlerin peygamberliklerini, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Muhammed'in bütün insanlığa nebî ve resul olarak gönderilişinin doğruluğunu, şeriatının ebediliğini, getirdiği şeylerin hepsinin gerçekliğini, Kur'an'ın O'nun şeriatının hükümlerinin kaynağı olduğunu, Kâbe'ye yönelerek beş vakit namaz kılmanın gerekliliğini (vücûb), zekât, Ramazan orucu ve bir bütün olarak Allah'ın Ev'ini hacetmemin vücûbunu kabul eden herkese verilir. Bunları kabul eden herkes, «İslâm milleti»nin mensupları arasına sokulur. Bundan sonra onun durumuna bakılır: Eğer imâna küfre götürecek birşey karıştırmamışsa, tevhid ehli bir sünüdür. Fakat bunlara çirkin bid'atler eklerse, durumuna bakılır: Eğer Bâtıniyye veya Beyânîyye veya Muğîriyye veya Mansûriyye ve Cenâhiyye veya Sebe'iyye veya Râfîzîlerden Hattâbiyye'nin bid'atlerine uyarıya veya Hulûliyye inansında veya Tenâsüh'e inanmalarını görüşünde veya Hâricîlerden Meymûniyye veya Yezîdiyye'nin yolunda veya Kaderiyye den Hâbiyye veya Himâriyye'nin inansında olursa veya Kur'an'ın helâl kıldığı şeylerden birini kendi adına haram kılanlardan olursa veya Kur'an'ın haram kıldıklarını kendi adına helâl kılarısa, o kimse İslâm Ümmeti'nden değildir. Ne var ki onun bid'atî Râfîzîlerden Zeydiyye veya İmâmîniyye'nin bid'atleri cinsinden ve Hâricîlerin çoğunun bid'atleri nevinden veya Mu'tezile'nin bid'atleri türünden veya Necâriyye'nin veya Cehmîyye'nin veya Durrâniyye veya İslâm Ümmeti'nden olan Mücessime'nin bid'atleri cinsinden ise, bazı hükümler bakımından İslâm Ümmeti'nden biri olur. Şöyle ki, Müslümanların mezarlıklarına gömülür, Müslümanlarla birlikte gazâyâ katılırsa, kendisine ganimetten payı verilir, Müslümanların camilerine girmesinde ve oralarda namaz kılmasına engel olunmaz. Ancak birtakım hükümlerde, İslâm Ümmeti'nden çıkarılır. Şöyle ki, ölünce, ne cenaze namazını kılmak, ne de arkasında namaza durmak câizdir. Kestiği helâl olmaz. Bunlardan bir kadın, sünî bir erkeğe helâl olmaz. Onlara mensup bir erkeğin de sünî bir kadınla evlenmesi doğru değildir.

143

İslâm Ümmeti'nden çıkmış olmalarına rağmen, görünüşte İslâm'a mensup olan fırkaların sayısı yirmiştir. Adları şöyledir: (1) Sebe'iyye, (2) Beyânîyye, (3) Harbiyye, (4) Muğîriyye, (5) Mansûriyye, (6) Cenâhiyye, (7) Hattâbiyye, (8) Gurâbiyye, (9) Mufavvıdye, (10) Hulûliyye, (11) Ashâbüt-Tenâsüh (Tenâsühe Inananlar), (12) Hâbiyye, (13) Himâriyye, (14) Mukannaiyye, (15) Ruzâmîyye, (16) Yezîdiyye, (17) Meymûniyye, (18) Bâtıniyye, (19) Hallâciyye, (20) 'Azâriyye<sup>2)</sup>, (21) Ashâbı Ibâha. Bu fırkalardan herbiri, genel olarak biryok kollara ayrılmıştır. Sırası gelince geniş bir şekilde anlatacağız inşâallah.

2) Halkın (s. 40)'da «Azâriyye». Kevseri daha önce s. (139), «Azâriyye» olarak vermişti.

## BİRİNCİ BÖLÜM SEBEİYYE

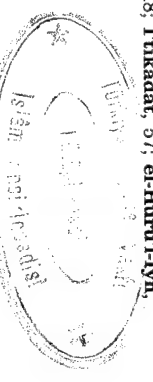
Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden birincisi, es-Sebe'iyye'nin görüşlerinin anlatılması ve İslâm Milleti'nden dışarıya çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>1)</sup>.

Sebe'iyye, Allah râzı olsun Ali hakkında aşırıya giden Abdullah İbn Sebe'ye uyanlardır. İbn Sebe', Ali'nin peygamber olduğunu iddia etmiş; sonra onun hakkında, bir ilâh olduğunu iddia edecek kadar aşırı gitmiş ve Küte'nin azgınlardan bir topluluğu, bu fikre çağırmıştır. Onlar hakkında ki haberler, Allah râzı olsun Ali'ye duyurulmuş, bunun üzerine o da onlardan bir takımının iki çukurda yakulmasını emretmiştir. Nitekim şairlerden biri, bu konuda şunları söylemiştir:

**Nerede dilerse dilesinler talihsizlikleri bana fırlatsınlar,  
Yeterki onları bana iki çukurda atmasınlar.**

Sonra Ali -Allah ondan razı olsun-, Şam'lıların onun başına gelenlere sevineceklerini düşünerek, onların geri kalanlarını yaktırmaktan ve kendi taarruflarının iltifâta düşmelerinden korktu. Böylece İbn Sebe'yi, Medâin dolaylarına sürdü. Ali -Allah ondan razı olsun- şehid edilince, İbn Sebe', öldürülenin Ali olmadığını, onun ancak insanlara Ali şeklinde görülen Seytan olduğunu; Ali'nin İsâ b. Meryem'in-selâm ona olsun-göçe çıkışı gibi, göçe çıktığını iddia etmiş ve demiştir ki: «Yahudiler ve Hristiyanların İsâ'nın öldürülmesi iddialarında yalan söyledikleri gibi, Navâsib (Hz. Ali'ye düşmanlık gösterenler) ve Havâric de Ali'nin öldürülmesi iddialarında yalan söylemişlerdir. Yahudiler ve Hristiyanlar, ancak İsâ'ya benzeyen çarmıha gerilmiş bir şahıs gördüler. Aynı şekilde Ali'nin öldürüldüğünü söyleyenler de Ali'ye benzeyen öldürülmüş birini gördüler ve onun, Ali olduğunu sandılar. Ali ise göçe çıkmıştır; dünyaya incek ve düşmanlarından intikam alacaktır.»

1) Krg: İsfârâni, 71; Şehrîstânî, I/174; Eş'arî, 15; Malatî, 18; İrîkâdât, 57; el-Hâru'î-lyn, 154, 184, 251.



Sebeyye'den bir kısmının ileri sürdüğüne göre, Ali bulutlardadır; gök gürültüsü onun sesi, şimşek de kamçısıdır. Onun için bu kimselerden gök gürültüsünün sesini duyan, «Selâm sana olsun, Ey Müminlerin Emirî!» derdi.

Âmir b. Şurâhî eş-Şa'bi'den<sup>(2)</sup> rivayet edildiğine göre, İbn Sebeyye, «Gerçek şu ki Ali öldürülmüştür» denginde, şu cevabı vermiştir: «Bize, onun beyinini bir torba içinde getirseniz bile, ölümünü doğrulamayız. O, gökten inip yeryüzünün her bucağına hâkim oluncaya kadar ölmez.»

Bu topluluk, Beklenen Mehdi'nin (el-Mehdiyyu'l-Muntazar) Ali'den başkası değil, ancak Ali olduğunu iddia eder. Bu topluluk hakkında, İshâk b. Suveyd el-'Adevî, misraları içinde Havâric, Ravâfız ve Kaderiyye'den uzaklaştığını bildiren bir kasidesinde şu beyitleri söylüyor.

**Havâric'den uzaklaştım; onlardan değilim. Gazzâl'dan<sup>(3)</sup> İbn Bab'dan<sup>(4)</sup>,  
Ve Ali'yi andıkları zaman bulutlara selâm verenlerden de uzaklaştım  
Lakin ben, Allah'ın Resûlî ve Sıddîkî<sup>(5)</sup> yarın iyi bir mükâfat ümid ettiğim bir sevgi ile.**

**Bütün kalbimle seviyor ve bunun doğru olduğunu biliyorum.**

es-Şa'bi'nin<sup>(6)</sup> anlattığına göre, Abdullah b. es-Sevdâ<sup>(7)</sup>, görüşleri bakımından Sebeyye'yi destekliyordu. İbnü's-Sevdâ, aslında Hîre'li bir Yahudi idi. Sonra Müslüman olduğunu açıkladı ve böylece Kûfe'li katında, kendisinin de adamları ve başkanlığı bulunsun istedi. Sonra onlara, Teyrat'ta her nebûn bir vâsîsi bulunduğunu Ali'nin –Allah ondan razı olsun– Muhammed'in –Allah'ın salât ve selâm ona olsun– vâsîsi ve Muhammed'in nebîlerinin en hayırlısı oluşu gibi, Ali'nin de vâsîlerin en hayırlısı olduğu hususlarını bulduğunu söyledi. Ali'nin taraftarları, bunu ondan duyunca, Ali'ye, «Doğrusu o seni sevenlerden biridir» dediler. Bunun üzerine Ali, onun itibarını yükseltti ve onu, minberinin merdiveni altına oturttu. Sonra Ali'ye, onun kendi hakkındaki aşırılıkları bildirdi, onu öldürmeye karar verdi. Ancak İbn Abbas, onu bu işi yapmaktan menetti ve ona, «Eğer onu öldürürsen, ashabın senin hakkında ayrılığa düşerler; oysa sen, Şam'lılarla savaşa devam etmeye kesin karar vermiş durumdasın. Onun için ashabının yardımına muhtaçsın» dedi. İbnü'l-Abbâs'ı korkutan onun ve İbn Sebe'nin öldürülmesinden doğacak fîtenin dehşetini düşüncü, her ikisini de Medîne'ye sür-

2) Ebû Amr Âmir b. Şurâhî el-Hemedânî el-Kûfî; Hz. Ömer'in hilafeti sırasında doğmuştur. Ebû Hanîfe'nin büyük şeyhlerindendir. 103-4/721-22 yılında vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 1/127; **Sezerât**, 1/126.

3) Vasil b. Atâ kastediliyor.

4) Vasil'in talebesi Amr b. Ubeyd.

5) Hz. Ebû Bekir'in sıfatı.

6) Merhum hocam Prof. Muhammed Tancî'ye göre «el-Ka'bi» olmalı.

7) el-Bağdâdî burada Abdullah b. es-Sevdâ ile İbn Sebe'yi iki ayrı şahıs olarak anlatmakta ise de bu, tarihçilerin rivayetlerine pek uymamaktadır. el-Esfârânî de, aynen el-Bağdâdî'nin görüşünü paylaşılmaktadır, s. 72.

dü. Allah ondan râzı olsun Ali'nin şehid edilmesinden sonra, bayâğı insanlar, bu ikisi tarafından aldatıldılar. Nitekim İbnü's-Sevdâ onlara dedi ki: «Allah'a and olsun ki, Kûfe mesicidinde Ali için iki kaynak parlayacaktır. Bunların birinden bal, diğerinden yağ fışkıracaktır. Bu iki kaynaktan da onun taraftarları (Şatuhn) avuç avuç alacaklardır.

Ehl-i Sünnetin doğruyu arayan tenkidci bilgileri şöyle demişlerdir: Şüpheli yok ki İbnü's-Sevdâ, Yahudi dinine çok bağlı idi. Ali ve oğulları hakkındaki yorumları ile Müslümanları dinlerinde ifşad etmek ve böylece onların, Hıristiyanların selâm olsun İsa hakkında inandıkları şeyleri, onun için de inamalarının sağlamamak istemişti. Böylece o, Ehlü'l-Ehvâ'nın kütür konusunda en köklüsü olarak gördüğü için Ravâfız'ın Sebeyye fırkasına intisab etti ve sapıklıklarını, yorumları içinde gizledi.

**Abdulkahahir** der ki: Ali'nin bir ilâh veya bir peygamber olduğunu iddia eden bir topluluk, nasıl olur da İslâm fırkalarından olabilir? Eğer bunları, İslâm fırkaları topluluğuna sokmak gerçekten câiz ise, Yalancı Museyilî'nin peygamberliğini iddia edenleri de İslâm fırkaları içine sokmak uygun olur. Sebeyye'ye deriz ki: Abdurrahman İbn Mulcem tarafından öldürülen, insanlara Ali'nin seklüne girmiş olarak görünen bir şeytan ise, İbn Mulcem'i niçin lanetliyorsunuz da yüceltmiyorsunuz? Çünkü şeytan öldüren, bu fiilden dolayı ayıplanmamalı, övülmelidir. Onlara deriz ki: İslâm'ın gelişinden önceki feylosoflar zamanında bile gök gürültüsünün sesi duyulmuş ve şimşek görülmüş iken, sizin «Gök gürültüsü Ali'nin sesi, şimşek de kamçısıdır» şeklindeki iddianız, nasıl olur da doğru olabilir? Nitekim onlar, bu yüzden gök gürültüsü ve şimşegî kitaplarında ele almışlar ve bunların sebepleri hakkında ayrılığa düşmüşlerdi. İbnü's-Sevdâ'ya denir ki: Sana ve Yahudilerden onlara temâyül edenlere göre Ali, Mûsa, Hârûn ve Yûsâ b. Nûndan daha yüksek bir rütbeyle sahip değildir; üstelik bu üçünün ölümü doğrulanmıştır ve gölde sert bir kayadan Mûsâ ve kavmine kaynayan sudan başka, yeryüzünde onlar için, ne bal, ne de yağ fışkırmıştır. O halde, oğlu el-Huseyn ve ashabı Kerbelâ'da, bal ve yağ şöyle dursun kendileri için bir su kaynağından mahrum susuzluktan ölmüşlerken, Ali'yi ölünden koruyan nedir?

## İKİNCİ BÖLÜM BEYÂNİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısm) bölümlerinden ikincisi, Gultân el-Beyânîyye'nin anlatılması ve İslâm fırkalarının dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar, Beyân b. Sem'an et-Temîmî'ye uyanlardır. Onlar imametin, Muhammed b. el-Hanefîyye'den oğlu Ebû Hâşim Abdullah b. Muhammed'e geçtiğini; Ebû Hâşim'den sonra da onun kendisine vasiyeti ile Beyân b. Sem'an'a geçtiğini iddia edenlerdir.

Bunlar, reisleri Beyân hakkında ayrılığa düşmüşlerdir. Bir kısmı onun bir peygamber olduğunu ve Allah'ın salât ve selâm ona olsun Muhammed'in şeriatının bazı kısımlarını kaldırdığını iddia ettiler. Bir kısmı da onun bir ilâh olduğunu iddia ettiler. Bunlar, Beyân'ın kendilerine şöyle dediğini anlattılar: İlâh'ın ruhu, Ebû Hâşim Abdullah b. Muhammed b. el-Hanefîyye'ye gelinceye kadar nebîler ve imamlara geçmiştir. Sonra ondan, ona -yani kendisine- nakledilmiştir. Böylece o, Hulûliyye mezhebini yaptı. Eñ gıbi, kendisi için tanrılık (rubûbiyye) iddia etmiştir. Ayrıca o, kendisinin Kur'an'da, Allah'ın, «**Bu, insanlar için bir Beyân (Açıklama); sakınanlar için de yol gösterici ve öğütür**»<sup>(2)</sup> âyetinde anıldığını iddia etmiş ve demiştir ki: «Beyân benim; yol gösterici ve öğüt de benim.»

O, en büyük ismi (el-ismu'l-a'zâm) bildiğini; bununla orduları bozguna uğrattığını ve yine bu isimle, Venüs (Zuhre) yıldızını çağırıldığını ve onun da geldiğini iddia ediyordu.

Sonra o, Ezeli İlâh'ın nurdan bir adam olduğunu<sup>(3)</sup> ve yüzü dışında her-

1) Kırç: İstefâinü, 72; Sehnristânî, I/152; Eş'arî, 5, 23; hem Çulât, hem de mutedil Şiîler arasında sayar; *Yükadâi*, 57; *el-Hürûl-İyn*, 161, 260; *Usûl*, 331.

2) Al-İmrân (3), 138.

3) el-Bağdâdî, *Usûl* (s.73) de şöyle der: «Onlar, mâbûdîların nurdan bir adam olduğunu ve organlarının da insanın organlarına benzediğini ileri sürdüler.»

şeyinin yok olacağını iddia etti ve bu iddiasını, Allah'ın, «**Onun yüzü (Zât-ı)ndan başka herşey helâk olacaktır; hüküm O'nundur ve siz O'na döndürüleceksiniz**»<sup>(4)</sup> ve «**Yeryüzünde bulunan herşey fânîdir ve Rabbinin yüzü (Zât) kalır**»<sup>(5)</sup> âyetleriyle te'vîl etmiştir.

Beyân'ın bu fikirleri, Irak vâlihiği yaptığı sırada, Hâlid b. Abdillâh el-Kasrîyye (Öl. 126/743-4) bildirildi. O da bunun üzerine Beyân'a karşı, onu ele geçirip idam edinceye kadar hileli yollara saptı. Şöyle ki ona, «Şayet sen bildiğin isimle orduları hizmete uğratabiliyorsan, o isimle, adamlarımı da bozguna uğratalı» dedi.

Bu fırka, puta tapınların İslâm fırkalarından dışarı çıkışları gibi, reisleri Beyân'ın bir ilâh olduğu yolundaki iddialarından dolayı İslâm fırkaları topluluğunun dışındadır. Onlardan Beyân'ın bir nebî olduğunu iddia eden, Mu-seyime'nin de bir peygamber olduğunu ileri süren gibidir ve her iki takım da İslâm fırkalarının dışındadır. Bu noktada Beyân'a denir ki; İlâh'ın bir kısmının yok olması mümkünse, O'nun yüzünü yok olmaktan koruyan nedir? Yüce Allah'ın, «**Onun yüzünden (Zât) başka herşey helâk olacaktır**»<sup>(6)</sup> âyetine gelince, bunun anlamı, Güçlü ve Ulu Allah'ın yüzüne (Zâtına) yöneltmemiş her amelin bâtlı olacağıdır. Ve O'nun, «**Onun yüzü (Zât) kalır**»<sup>(7)</sup> âyetinin anlamı da, «Rabbin kalır» demektir; çünkü Allah, bu âyetin sonunda dilbilgisi kaidesine uygun şekilde «yüz» (vech) kelimesinin harekesiyle, yani merfû' ve ona «bedel» olarak '*zu'l-celâli ve'l-ikrâm*' (azâmet ve ikrân sâhibi olan) buyunmuştur. Eğer «yüz» (vech) kelimesi, «tamlanan» olsaydı, dilbilgisi kaidesine göre, «cer» etmek suretiyle, «zâ» değil, «zâ' buyururdu; çünkü mecrûr olan sıfat, mecrûr olur. Bu husus tam anlamıyla açıktır<sup>(8)</sup>. Bu hususta da Allah'a hamd olsun!

4) Kasas (28), 88.

5) Rahmân (55), 26-27.

6) Kasas (28), 88.

7) Rahmân (55), 27.

8) Benzer deliller için bk.: el-Bağdâdî, *Usûl*, 76 ve özellikle 109-110.



## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM MUĞİRİYYE

Üçüncü bölüm, Gılat fırkalarından el-Muğirîyye'nin anlatılması ve İslâm fırkaları topluluğunun dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar, el-Muğîre b. Saîd el-'İclî<sup>(2)</sup> uyanlardır. Ortaya çıkışının ilk yıllarında, İmâmîyyeye yakınlık gösteriyor ve imametin Ali, Hasan ve Hüseyin'den sonra, torunu Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali<sup>(3)</sup> geçtiğini ve onun Beklenen Mehdi (el-Mehdiyyu'l-Muntazar) olduğunu iddia ediyor; buna delil olarak, Mehdi'nin adının Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin adına, babasının adının da selâm olsun Nebî'nin babasının adına uygun olacağını bildiren hadisi gösteriyordu. Ravâfız, kendilerini, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali'yi beklemeye çağırması üzerine ona uydular.

Sonra o, onların başına reis olarak geçtikten sonra, onlara birçok açık küfürler açıkladı: Nübüvvet iddiası, en büyük ismi (el-ismu'l-a'zâm) bilme iddiası, bu isimle ölümleri dirilttiği ve yine bu isimle orduları hezimeye uğrattığı iddiası bunlardandır.

Yine bunlardan biri, onun teşbîh (benzetme) konusunda aşırı gitmesidir. Şöyle ki o, mâbûdunun nurdan bir adam olduğunu ve onun organlarının ve hikmet fişkıran bir kalbinin bulunduğunu iddia etmişti. Ayrıca o, onun organlarının alfabe'nin harfleri şeklinde olduğunu ve bunlardan «elif» harfinin O'nun bacaklarına benzediğini, «ayn» harfinin gözlerinin şeklinde olduğunu ve «he» harfinin de cinsiyet organına benzediğini ileri sürmüştür.

147 (Açıkladığı kesin küfürlerden) Biri, onun, yaratılışın başlangıcı hakkın-

1) Krş.: İsfârânî, 73; Şehristânî, I/176; Eş'arî, 6-7, 23-4; el-Harvî'lyn, 168, 253, 259; **İ'tihadât**, 58.

2) el-Muğîre b. Saîd el-'İclî, bir şühbaz idi. Hâlid b. Abdillâh el-Kasrîyy tarafından 119/737'de yakılarak öldürüldü. Bk.: Taberî, 2/1619-20; İbnü'l-Esrî, 5/207-9.

3) 146/762 yılında vefat eden ve en-Nefsâu'z-Zekîyye lâkabıyla bilinen imam.

daki konusmasıdır. İddiasına göre Yüce Allah, âlemi yaratmak istediği zaman, En Büyük İsmi'ni söylemiş ve böylece O'nun başına bir taç konmuşur. O bunu, O'nun, «**Rabbînin yüce adını teşbîh et**»<sup>(4)</sup> âyetiyle yorumlamış ve, «Yüce Ad-ın bu taç olduğunu iddia etmiştir. Sonra O, başına taç konduktan sonra, avucunun içine parmağıyla kullarının amellerini yazdı. Sonra avucunun içine baktı ve onların günahlarından dolayı sınırlendi ve terledi. Terlerinden iki deniz meydana geldi. Bu denizlerden biri karanlık ve acı, öteki de tatlı ve berrak idi. Sonra yukarıda denize baktı ve gölgesini gördü. Gölgeyi almak için gitti; fakat uçtu. Bunun üzerine gölgesinin gözlerini çekip çıkardı ve onlardan güneş ve ayı yarattı ve gölgesinin geri kalmasını yok ederek, «Benimle birlikte Benden başka bir ilâhın bulunması doğru değildir» dedi. Sonra insanları, bu iki denizden yarattı. Şi'a'yı berrak tatlı denizden yarattı ve onlar mü'minlerdir. Şi'a'nın düşmanları olan kâfirleri de karanlık acı denizden yarattı.

Ayrıca o, Yüce Allah'ın insanları cesedlerinden önce yarattığını ve onlar arasında ilk yarattığı şeyin de Muhammed'in gölgesi olduğunu iddia etmiş ve bu hususta, Yüce Allah'ın, «**De ki O çok Esirgeyen (Allah)'ın bir çocuğu olsaydı, ben (ona) taparlardım ilki olurdu**»<sup>(5)</sup> âyetini söylemiştir. Sonra demiştir ki: Sonra O, Muhammed'in gölgesini insanların gölgesine göndermiştir. Sonra göklere ve dağlara, Ali b. Ebû Tâlib'i kendine zulmedenlerden korumalarını teklif etmiş; fakat onlar bunu kabul etmekten çekimşlerdir. Sonra bunu insanlara teklif etmiştir. Bunun üzerine Ömer, Ebû Bekr'e, Ali'ye yardım ve düşmanlarından korunması işini yüklenmesini ve onu bu dünyada terketmesini emretmiş ve kendisinden sonra onu (Ömer) halife yapması şartıyla, Ali'nin albedilmesinde kendisinden yardım edeceğine dair ona teminat verdi. Ebû Bekr de öyle yaptı. İşte O'nun, «**Biz emaneti göklere, yere ve dağlara teklif ettik; ama onlar bunu yüklenmekten çekindiler ve bundan endişeye düştüler. İnsan ise bunu yüklenmekten çekindiler ve eden ve çok bilgisiz olanlardır**»<sup>(6)</sup> âyeti bunun te'vîlidir, demiş ve çok zulüm eden (zalûm) ve çok bilgisiz (cehûl) olanın Ebû Bekr olduğunu iddia ederek, Ömer hakkında Yüce Allah'ın, «**Şeytanın hali gibidir; çünkü şeytan insana küfter' der; insan küfterince de, ben, gerçekten senden uzagım' der**»<sup>(7)</sup> âyetini te'vîl etmiştir. Ona göre şeytan, Ömer'dir.

el-Muğîre, anlattığımız bu sapıklıkları yanında adamlarına Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali'yi beklemelerini emrediyordu. Hâlid b. Abdillâh el-Kasrîyy, onunla ilgili haberleri ve sapıklıklarını işitti ve onu çağırdı.

el-Muğîre öldürüldüncə, ona uyanlar Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan

4) A'la (87), 1.

5) Zuhurî (43), 81.

6) Ahzâb (33), 72.

7) Haşr (59), 16.

b. el-Hasan'ı beklemeye devam ettiler. Bu Muhammed, Medine'de, halkı kendine uymaya çağırınca, Ebû Cafer el-Mansûr, ordusunun kumandanı olan İsâ b. Mûsâ'yı büyük bir ordu ile onun üzerine gönderdi. Onlar da Muhammed'i Mekke ve Medine'ye ele geçirisinden sonra öldürdüler. Bu arada kardeşi İdrîs b. Abdillâh da Mağrib ülkesini ele geçirmişti. Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan'a gelince.. o da savaşta Medine'de öldürüldü. İbrâhîm b. Abdillâh b. el-Hasan'a gelince.. onu, Beşîr er-Rehhâl<sup>(8)</sup> ve Mu'tezile'den kendisine uyanlar aldattılar ve ona, el-Mansûr'un ordusuna karşı yardım edeceklerine dair teminat verdiler. Her iki taraf, Kûfe'den onaltı fersah uzaklıkta olan Bâhnârâ'da karşılaştıkları zaman, İbrâhîm öldürüldü ve Mu'tezile bozguna uğrayıp ondan kaçtı; ama uğursuzlukları onları yakaladı ve el-Mansûr'un adamlarından İsâ b. Mûsâ ve Muslîm b. Kuteybe, onlarla savaşta yüklendiler. Kardeşi İdrîs'e gelince.. o, Mağrib ülkesinde öldü. Onun zehirlendiği de söylendi<sup>(9)</sup>. Bazı târihçiler onu, Süleyman b. Cerîr ez-Zeydî'nin zehirlendiğini; sonra Irak'a kaçtığını bildirmişlerdir.

Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan öldürülünce, Muğîriyye, el-Muğîre hakkında ayrılığa düştüler. Onlardan bir fırka, ondan uzaklaştı ve dediler ki: «Doğrusu o, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan'ın dünyaya hâkim olacak Mehdi olduğu yolundaki iddiasında yalan söylemiştir; çünkü o, ne yeryüzünde ne de yeryüzünün onda birine sâhip olmaksızın öldürülmüştür». Bir fırka ise, el-Muğîre'ye bağlıklarında sâbit kalmış ve demiştir ki: «Doğrusu o, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan'ın Beklenen Mehdi olduğu hususunda doğru söylemiştir. O öldürülmemiştir. Aksine hurûc (çıkış) etmesi emredilinceye kadar Hâcîr<sup>(10)</sup> dağlarından birinde oturmaktadır. Çıktığı zaman, ona Mekke'de er-Rukn ile el-Makâm arasında bey'at edilecek; o, herbirine En Büyük İsm'in (el-ismü'l-Âzâm) harflerinden bir harf vereceği onyedî kişiyi dirilecek; bunlar da orduları hezimeye uğrutup yeryüzüne hâkim olacaklardır.» Bu fırkının iddiasına göre, el-Mansûr'un ordusunun Medine'de öldürdüğü kimse; insanlara Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan'ın şeklinde görünmüş olan şeytandan başkası değildir. Bu fırkaya, Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan'ı bekleyişlerinden dolayı Râfîza'dan «el-Muhammediye» denir.

Câbir el-Cu'fî, bu mezhebden di. el-Muğîre b. Saîd'in kendisine vasiyette bulunduğunu iddia etti. Câbir ölünce, Bekr el-A'yer el-Heceri el-Kattât, Câbir'in kendisine vasiyette bulunduğunu iddia etti ve onun ölmeyeceğini ileri sürdü. Böylece el-Muğîre'nin mallarını, onlarla alay ederesine yedi. Bekr ölünce, onun, iddiasında yalancı biri olduğunu anladılar ve onu lânetlediler.

8) Gerek Kevserî (s. 147, str. 24), gerek Abdülhamîd (s. 241, str. 6), bu cümleyi «fe-innehu garahu yesirun mine'r-ricâl ve etâbuhu mine'l-Mu'tezile...» (onu, kumarcı adamlar ve Mu'tezile'den ona uyanlar aldattılar) şeklinde vermişlerdir. Halkın (s. 53, n. 4), eserin yazma nüshası ve Taberî'ye (3/185, 311) uyarak ve bize göre haklı olarak, bu cümleyi, tercümemizde verdiğimiz şekilde kullanmıştır.

9) Kırs.: Taberî, 3/561.

10) Hâcîr, nezdî dolaylarında bir yer. Alem de denir. Bk.: Mu'cem, 3/113.

**Abdulkahîr** der ki: Mâbûdlarını alfabenin harflerine benzetilen ve reislerinin peygamberliğini iddia eden bir topluluk nasıl olur da İslâm fırkaları içinde sayılabilir? Eğer bunlar İslâm Ümmeti'nden olsaydı, Museylime ve Tulayha'nın peygamberliklerine inanmaların iddiası hakkındaki görüş de doğru olur ve Ümmet'ten sayılırlardı. Muğîriyye'ye denir ki: Sizler Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali'nin öldürüldüğünü inkâr ettiniz ve öldürülenin, onun şekline giren şeytan olduğunu ileri sürdünüz. Öyle ise, el-Huseyn b. Ali ve yanındakilerin Kerbelâ'da ömediklerini; aksine gizlendiklerini ve onların şekillerine girmiş şeytanların öldürüldüğünü iddia edenlerden nasıl ayrılıyorsunuz? Bu bakımdan siz de el-Huseyn'i bekleyiniz; çünkü o, kardeşinin oğlu Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan'dan daha yüksek bir mertededir. Veya Sebeiy'e'nin beklediği gibi, Ali'yi bekleyiniz ve öldürülmesini tasdik etmeyiniz; çünkü Ali, oğullarından daha yücedir. Bu hususta onların ona göre bir özelliği yoktur.

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM HARBİYYE

149 Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden dördüncüsü, el-Harbiyye'nin anlatılması ve onların, Ümmet'in firkalarından dışarıya çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar, Abdullah b. Amr b. Harb el-Kindî'ye uyanlardır. Allah'ın ruhunun, Ebû Hâşim Abdullah b. Muhammed b. el-Hanefiyye'ye ulaşmaya kadar, peygamberler ve imamlara geçtiği yolundaki iddialarında el-Beyâniyye'nin görüşlerine bağlı idi. Sonra el-Harbiyye, bu ruhun, Abdullah b. Muhammed b. el-Hanefiyye'den Abdullah b. Amr b. Harb'e intikal ettiğini ileri sürmüştür. Harbiyye, reisleri Abdullah b. Amr b. Harb hakkında, Beyâniyye'nin Beyân b. Sem'ân hakkındaki iddiaların ileri sürmüştür. Her iki fırka da rablerini inkâr etmektedir. Bu yüzden, Hulâliyye'nin öteki fir-kalarının İslâm fir-kalarının dışında oluşları gibi, bu da İslâm fir-kalarından değildir.

## BEŞİNCİ BÖLÜM MANSÛRİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden beşincisi, el-Mansûriyye'nin anlatılması ve İslâm fir-kaları topluluğunun dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar, Ebû Mansûr el-İclî'ye<sup>(2)</sup> uyanlardır. Bu, imamet'in, el-Bâkır lâkabıyla tanınan Ebû Câfer Muhammed b. Ali b. el-Huseyn b. Ali'ye ulaşmaya kadar, Ali oğulları arasında dönüp dolaştığını söylemiştir. Bu el-İclî, kendisinin el-Bâkır'ın halifesi olduğunu iddia etmiştir. Sonra bu iddiasından vaz-geçmiş ve kendisinin göğe çıkarıldığını ve Yüce Allah'ın, Eliyle onun başını okşadığını ve ona, «Ey öğrencüm, benden tebliğ et» dediğini, sonra da onu yeryüzüne indirdiğini ileri sürmüştür. O, kendisinin, «Eğer gökten bir par-ça düşer gorseler, bu, birbiri üstüne yığılmış bir buluttur, derler»<sup>(3)</sup> âyetin-de anılan gökten düşmüş parça olduğuna inanmıştır.

Bu fırka, kıyamet, cennet ve cehennemî inkâr etmiştir. Cenneti, dünya nimetleri ve refahı; cehennemi insanların dünyada karışlıkları sıkıntıları olarak te'vîl etmişlerdir. Bu sapıklığa ek olarak muhaliflerini boğmayı helâl kılmışlardır.

Onların fitneleri, alışlıkları şekilde, Irak Vâlisi Yûsuf b. Omer es-Sakafî'nin<sup>(4)</sup> kendi zamanında Mansûriyye'nin alçaklıklarına vakıf oluşuna kadar devam etti. O, Ebû Mansûr el-İclî'yi ele geçirdi ve astı.

1) Kır.: İstefâinî, 73; Şehristânî, 1/178; Eş'arî, 9-10, 24; Usûl, 331; Nevbahî, 38.

2) Ebû Mansûr el-İclî, Kitâbe de otururdu. Ümmî idi ve okuma bilmezdi. Ebû Câfer Muhammed b. Ali ölüncé, onun kendisini vâsi tayin ettiğini ileri sürmüştür. Daha sonra da nebi ve resûl olduğuna iddia etmiştir. Bunun üzerine Yûsuf b. Omer es-Sakafî, onu idam ederek öldür-müştür. Kır.: Abdülhamîd, 243-4, n.1.

3) Tür (52), 44.

4) Ebû Yâkûb Yûsuf b. Omer b. Muhammed b. Ebû Ukayl b. Mes'ûd es-Sakafî, el-Haccâc b. Yûsuf'un amcasının oğludur. Hisâm b. Abdîmelik b. Mervân, onu önce Yemen'e, sonra 120/737-8'de Irak'a vâli tayin etmiştir. Yezîd b. el-Yezîd halîfe olunca, Yûsuf'u hapsedmiş, o da 127/744-5'de hapse ölmüştür. Bk.: Şezerât, 1/172.

1) Kır.: İstefâinî, 73; Eş'arî, 6, 22; el-Hürûl-İym, 160. el-Bağdâdî, bu fırkayı Kitâbu Usûl'd-  
Din'de Gûlât arasında saymamaktadır, s. 331-2.

Bu fırka da kıyâmet, cennet ve cehennemî inkâr edişlerinden dolayı, İslâm fırkaları arasında sayılmaz.

## ALTINCI BÖLÜM CENÂHİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden altıncısı, Gûlât'ın el-Cenâhiyye'nin anlatılması ve İslâm fırkalarının dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar, Abdullah b. Muâviye b. Abdillâh b. Câfer b. Ebî Tâlib'e<sup>(2)</sup> uyanlardır. Ona uymalarının sebebi şu idi: Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali'nin öldürülmesinden sonra el-Muğîre b. Saîd'den uzaklaşan Muğîriyye fırkası mensupları, bir imam arayarak Kûfe'den Medîne'ye doğru yola çıkmışlardı. Abdullah b. Muâviye b. Abdillâh b. Câfer onlarla karşılaş-tı. Onları kendine uymaya çağırdı ve kendisinin, Ali ve onun soyundan gelen oğullarından sonra imam olduğunu ileri sürdü. Bunun üzerine onun imamlığına bey'at ettiler ve tekrar Kûfe'ye döndüler. Kendilerine uyanlara, Abdullah b. Muâviye b. Abdillâh b. Câfer'in kendisinin rab olduğuna inandı-ğın; Allah'ın ruhunun önce Âdem'de, sonra Şit'e olduğunu, sonra Ali'ye ulaşmaya kadar peygamberlerde ve imamlarda dönüp durduğunu, sonra onun üç oğlu arasında dönüp dolaştığını, sonra da Abdullâh b. Muâviye'ye geçtiğini söylediler. Ve onun kendilerine şöyle söylediğini ileri sürdüler: «Doğrusu ilim benim kalbimde, mantarlar ve yeşil otların bitişi gibi bitmektedir.»

Bu fırka, cennet ve cehennemî inkâr etmiştir. Şarap içmeyi, ölü eti yeme-yi, zinâyı, homoseksüelliği ve diğer haram kılınmış şeyleri helâl kılmışlar-dır. İbâdetlerin vücûbiyetini (gereklilik) kaldırmış ve ibâdetleri, Ali'nin aile-sine mensub olanlardan bağlılık gösterilmesi icâb edenlere kinâye olarak

1) Krg.: İsfârâni, 73; Eş'arî, 6, 85; İ'tikâdat, 59.

2) 127/744-5 yılında Emevîlere karşı ayaklanmış ve Emevî kumandanı Abdullâh b. Ömer tara-fından bozguna uğratılmıştır. 129/746-7'de Ebû Müslim tarafından hapsedilmiş ve orada öl-müştür. Bk.: Maârif, 207; Abdülhamid, 245-6, n.3.

te'vîl etmişlerdir. Kur'an'da anılan haramlar hakkında da bunlar, Ebû Bekr, Ömer, Talha, ez-Zübeyr ve Âişe gibi, kin duyulması icâb eden topluluğa kinâyedir, demişlerdir.

İbnü Kuteybe, «el-Maârif» adlı kitabında şunları anlatır<sup>3)</sup>: Bu Abdullah b. Muâviye, Fars ve İsfahan dolaylarında, ordusunun başında ortaya çıktı. Bunun üzerine Ebû Müslim el-Horassânî, onun üstüne büyük bir ordu sevketti ve onlar da onu öldürdüler; fakat ona uyanlar, onun öldürülmesini inkâr ettiler ve onun sağ olduğunu ileri sürdüler.

Bu fırkaya denir ki: Eğer bizim için cennet, cehennem, sevâb ve cezâ yoksa, o halde muhâliflerinize de sizi öldürmelerinden ve kadınlarınızı esîr etmelerinden dolayı bir korku yoktur.

## YEDİNCİ BÖLÜM HATTÂBİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden yedincisi, Ebû'l-Hattâb el-Esedî'ye uyan el-Hattâbîyye'nin anlatılması hakkındadır<sup>1)</sup>.

Bunlar, imamet'in Câfer es-Sâdık'a gelinceye kadar Ali oğullarında olduğuna inanıyor ve imamların ilâh olduklarını iddia ediyorlardı. Ebû'l-Hattâb, önceleri, imamların peygamber olduklarını ileri sürüyordu. Sonraları ise, onların ilâh ve el-Hasan ile el-Huseyn'in çocuklarını Allah'ın oğulları ve sevdiklerini olduğunu iddia etti. Ayrıca o, «Câfer bir ilâhtır» diyordu. Bu söz Câfer'e ulaştınca, ona lânet etti ve onu kovdu.

Bundan sonra Ebû'l-Hattâb, kendi ilâhlığını ileri sürdü. Ona uyanlar, Câfer'in bir ilâh olduğunu; fakat Ebû'l-Hattâb'ın ondan ve Ali'den daha üstün (efdal) olduğunu iddia ettiler.

Hattâbîyye, kendi taraftarlarının muhaliflerine karşı yalan şahitlikte bulunmasını uygun görüyordu. Sonra Ebû'l-Hattâb, Kûfe'nin çöplüğüne bir çadır kurdu ve kendine uyanları, orada, Câfer'e tapmaya çağırdı. Ebû'l-Hattâb, el-Mansûr devrinde, Kûfe vâlisine karşı ayaklandı. Bunun üzerine el-Mansûr, İsâ b. Mûsâ'yı büyük bir ordu ile onun üstüne gönderdi. Onu yakaladılar ve Kûfe çöplüğünde idam ettiler.

Ona uyanlar diyorlardı ki: «Her devirde biri konuşan (nâtk), diğeri de susan (sâkit) bir imanın bulunması gerekir. İmâmın ilâhdırlar ve gaybı birer ilahlar.» Onlar diyorlar ki: «Nebî'nin devrinde Ali, susan (sâmit); Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî ise, konuşan (nâtk) idi. Sonra Ali, onun arkasından konuşan (nâtk) oldu.» Ve bunu, durum Câfer'e gelinceye kadar

3) Krg.: Maârif, 207.

1) Krg.: İsfârânî, 73; Şehristânî, 1/179; Eş'arî, 10-13; el-Hâru'l-İyn, 169; Nevbahî, 42 vd. Mezhebin kurucusu Ebû'l-Hattâb Muhammed b. Ebî Zeyneb el-Esedî, el-Mansûr'un Kûfe vâlisi İsâ b. Mûsâ tarafından 143/760'de öldürülmüştür. Bk.: Abdülhamid, 247, n.1; Halkn, 62, n.7.



bütün imamlar hakkında söylüyorlar ve Ebû'l-Hattâb, Câfer zamanında susan bir imam (imâmün sâimün), ondan sonra da konuşan (nâtk) bir imamdır, diyorlardı.

Ebû'l-Hattâb'ın idamından sonra, ona uyanlar, herbiri imamların ilâh olduklarını ve onların gaybı ve olan şeyleri olmadan önce bildiklerini iddia eden beş fırkaya ayrıldılar. Onların hepsi de İslâm dininden çıkmış kâfirlerdir.

(1) Onlardan birinci fırka, el-Muammeriyye'dir<sup>(2)</sup>. Onlar, Ebû'l-Hattâb'dan sonra imam, Muammer adlı bir adamdır, diyorlar ve Ebû'l-Hattâb'a tapıkları gibi, ona da tapıyorlardı. Dünyanın yok olmayacağını; cennetin insanların karşılaştıkları iyilik, nimet ve âfiyet, cehennem de insanların başına gelen kötülük, zorluk ve belâ olduğunu iddia ediyorlardı. Onlar haramları helâl kılınmışlar ve farzların terk edilmesini kabul etmişlerdir. Onlar kıyâmeti inkâr ediyor ve ruhların tenâsühüne inanıyorlardı.

(2) İkinci fırka el-Beziğiyye'dir<sup>(3)</sup>. Bunlar, Beziğ'e uyanlardır. Beziğ, Câfer'in bir ilâh olduğunu; fakat bu Câfer'in halkın gördüğü kimse olmadığını, aksine onun, insanlara bu surette göründüğünü iddia ediyordu.

Ayrıca bunlar, her mümine vahyedildiğini ileri sürüyor ve bunu Yüce Allah'ın, «Eceli yazılmış olan hiçbir kimse, Allah'ın izni olmadan ölemez...»<sup>(4)</sup> âyetini, «Eceli yazılmış olan hiçbir kimse, Allah'ın vahyi kendine gelmedikçe ölemez» şeklinde te'vil ediyorlardı. Ayrıca, «Havârilere vahyetmişim ki...»<sup>(5)</sup> âyetini delil getirmişler ve kendilerinin havârilere olduklarını iddia etmişlerdir. Yüce Allah'ın, «Rabbim bal arısına vahyetti...»<sup>(6)</sup> âyetini ele almışlar ve, «Bal arısına vahy edilmesi câiz ise, bize vahy edilmesi câiz olmaktan da öte bir şeydir» dediler.

Ayrıca aralarında Cebriâl, Mikâil ve Muhammed'den üstün (efdal) olanların bulunduğunu ileri sürdüler.

Yine onlar, kendilerinin ölmediklerini ve aralarından birinin eceli gelince ölmesi halinde Melekût Âlemi'ne kaldırıldığını iddia ettiler. Kendilerinden (Melekût Âlemi'ne) kaldırılmış olanları, tan yerinin ağarmasından güneşin doğmasına kadar ki zaman ile güneşin batışından akşama kadar ki zaman içinde gördüklerini ileri sürdüler.

(3) Onlardan üçüncü fırka, Umeyr b. Beyân el-İclî'ye uyan el-Umeyriyye<sup>(7)</sup> fırkasıdır. Kendi aralarından ölmeyeceklerini söyleyenleri yalanlar ve derler ki: «Doğrusu biz öleceğiz; lâkin yeryüzünde, bizden olan

2) Krş.: İstefâinü, 74; Şehristânî, I/180; Eş'arî, 11; Nevbahî, 44.

3) Krş.: İstefâinü, 74; Şehristânî, I/180; Eş'arî, 12; Nevbahî, 43.

4) Al-i İmrân (3), 145.

5) Mâide (5), 111.

6) Nahl (16), 68.

7) Krş.: İstefâinü, 74; Şehristânî, I/181; Eş'arî, 12-13.

imamlar ve peygamberler daima olacaktır». Onlar Câfer'e tapmışlar ve ona, Rab adını vermişlerdir.

(4) Onlardan dördüncü fırka, kendisine Mufaddal es-Sayrafi<sup>(8)</sup> denen bir adama mensubiyetlerinden dolayı el-Mufaddaliyye'dir. Câfer'in neblîğine değil de ilâhlığına inanmışlar ve Câfer'in kendisinden uzaklaştığından ötürü el-Hattâb'dan uzaklaştılar.

(5) Onlardan beşinci fırka, el-Hattâbiyye el-Mutlaka'dır<sup>(9)</sup>. Bütün iddialarında Ebû'l-Hattâb'a bağlılıkta ısrar etmiş ve ondan sonraki herhangi bir şahsın imametini tanımamıştır.

**Abdulkahir** der ki: Bâtıniyye, Mansûriyye, Cenâhiyye ve Hattâbiyye, Ebû Bekr, Ömer, Osman ve sahabenin çoğunu, kendi zamanlarında Ali'yi imametten uzaklaştırdıkları için, tekfir etmişlerdir. Oysa kendileri de reislerinin zamanlarında Ali oğullarını imametten uzaklaştırmışlardır. Bu durumda onlara denir ki: Madem ki Ali, kendi devrinde, imamete öteki sahabilerden daha lâyıktı; o halde, onun oğulları, kendi devirlerinde imamete reislerinden daha lâyık olmaz mı? Bu sapıklığa düşenlere şaşılmaz. Ancak şaşılacak olan, Ali'ye mensub olanların (Alevî), onları, imameti kendi inhisarlarına almış olmalarına rağmen, kabul edişleridir.

8) Krş.: İstefâinü, 74; Şehristânî, I/181; Eş'arî, 13.

9) Krş.: İstefâinü, 74.

## SEKİZİNCİ BÖLÜM ĞURÂBİYYE, MUFAVVİDA, ZEMMİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden sekizincisi, el-Ğurâbîyye, el-Mufavvîda ve ez-Zemmiyye'nin anlaşılması ve onların, İslâm fırkalarının dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

### ĞURÂBİYYE

Ğurâbîyye, Güçlü ve Ulu Allah'ın, selâm olsun Cibrâîlî Ali'ye gönderdiğini, fakat onun yolunu şaşırarak Muhammede geldiğini; çünkü onun, Ali'ye benzediğini ileri süren bir topluluktur. Onlar, «O, ona bir karganın diğ-ğer bir kargaya, bir sineğin başka bir sineğe benzeysi gibi benzemektedir» demişler ve Ali'nin peygamber olduğunu, ondan sonra da oğullarının peygamber olduklarını ileri sürmüşlerdir. Bu fırka, kendine bağlı olanlara, selâm olsun Cibrîlî kastederek, «Tüyü olana lânet ediniz!» derdi.

Bu fırkanın küfrü, Yahudilerin küfüründen daha da kötüdür; çünkü onlar, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Restü'ne, «Sana Yüce Allah'tan vahyi getiren kimdir?» diye sorduklarında, «Cibrîl» cevabını vermişti. Bunun üzerine onlar şöyle dediler: «Doğrusu biz Cibrîl'i sevmeyiz; çünkü o cezâ getirir.» Dediler ki: «Yahyi sana, rahmetten başka birşey indirmeyen Mîkâîl getirmiş olsaydı, sana inanırdık.» Böylece Yahudiler, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'yi inkâr etmelerine ve selâm olsun Cibrîl'e düşmanlıklarına rağmen, Cibrîl'e lânet etmiyor, ancak onun, rahmet değil cezâ meleklerinden biri olduğunu ileri sürüyorlardı. Râfıza'dan Ğurâbîyye ise, selâm onlara olsun Cibrîl ile Muhammed'e lânet ediyorlar. Yüce Allah şöyle buyurmuştur: «Allah'a, meleklerine, peygamberlerine, Cibrâîle ve Mîkâîle düşman olan kimse inkâr etmiş olur. Allah şüphesiz, inkâr edenlerin düşmanıdır»<sup>(2)</sup>. Bu âyetle, meleklerden bir kısmına bile düşmanlık edene kâfir

1) Kfs.: İstefâinî, 74; İtikadât, 50-60; el-Hûrû'l-İyn, 155.  
2) Bakara (2), 98.

adının verilceği hususunun doğrulanması söz konusudur. Bu sebepten, Allah'ın, «Kâfiridir» dediklerini, Müslümanların fırkaları topluluğuna sokmak câiz değildir.

### MUFAVVİDA

Râfıza'dan el-Mufavvîda'ya<sup>(3)</sup> gelince.. bunlar, şu iddiada bulunan bir topluluktur: «Yüce Allah Muhammed'i yaratmış; sonra ona, âlemin yaratılması ve işlerinin idaresini havale etmiştir. Böylece âlemi yaratan odur, Yüce Allah değil. Sonra Muhammed, âlemin idaresini, Ali b. Ebî Tâlib'e havale etmiştir. İşte o da ikinci idare eden (el-mudebbiru's-sânî)'dir.»

Bu fırka, İlah şeytanı yaratmış ve sonra şeytan kötülükleri yaratmıştır» iddiasında bulunan Mecûsîlerden ve İsâ'yı –selâm ona olsun– ikinci bir idareci (mudebbiran sâniyen) olarak isimlendiren Hristiyanlardan daha kötüdür. Râfıza'nın Mufavvîda'sın, İslâm fırkalarından sayan, Mecûsîler ve Hristiyanları İslâm fırkalarından sayanlarla aynı seviyededir.

### ZEMMİYYE

Onlardan ez-Zemmiyye'ye<sup>(4)</sup> gelince.. bunlar, Ali'nin Allah olduğunu ileri süren bir topluluktur. Bunlar, Muhammed'e sövmüşler ve Ali'nin onu, (Ali'nin) peygamberliğini haber versin diye gönderdiğini ve fakat onun, bu işi, kendi adına ortaya atğını ileri sürmüşlerdir. Bu fırka da Muhammed'in peygamberliğinin Yüce Allah'tan olduğunu inkâr ettikleri için, İslâm fırkaları dışındadır.

3) Kfs.: İstefâinî, 75; İtikadât, 59; Eş'arî, 16.

4) Kfs.: İstefâinî, 75; Eş'arî, 14; Şehristânî, 1/175'de el-Albâiyye. Halkın, bu fırkanın bugün, «Ali-İlahî» adı altında devam ettiğini söylüyor, s. 69, n.1.

## DOKUZUNCU BÖLÜM ŞURAYİYYE, NEMİRİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden dokuzuncusu, Râfîza'dan eş-Şuray'îyye ve en-Nemîriyye'nin anlabılması hakkındadır.

### ŞURAYİYYE

eş-Şuray'îyye<sup>(1)</sup>, eş-Şuray'î olarak bilinen bir adama uyanlardır. Bu adam, Yüce Allah'ın şu beş kişiye, Nebî, Âli, Fâtıma, el-Hasan ve el-Huseyn'e hulûl ettiğini iddia etti. Bu beş kişinin ilâh olduklarını ve bunların beş zıddının bulunduğu ileri sürdüler; fakat zıdları hakkında ihtilâfa düştüler<sup>(2)</sup>. Onlardan, bu zıdların övülmüş olduklarını ileri sürenler vardı. Bunlara göre, kendisinde ilâhın bulunduğu bir şahsın yüceliği, ancak zıddı ile bilinir. Yine onlardan zıdların kötülenmiş olduklarını ileri sürenler vardır. eş-Şuray'î den nakledildiğine göre, birgün ilâhın kendisine hulûl ettiğini ileri sürmüştür.

### NEMİRİYYE

Kendisinden sonra, ona uyanlardan en-Nemîrî<sup>(3)</sup> diye tanınan biri geldi. Ondan rivâyet edildiğine göre, kendi hakkında, Yüce Allah'ın kendisine hulûl ettiğini iddia etmiştir.

★

Ravâfız'ın Gultât'ından bu sekiz fırka, Allah'tan başka bir ilâh tamadıkları için, İslâm fırkaları topluluğunun dışındadır.

En acâib şeylerden biri şudur: Hattâbiyye, Câfer es-Sâdık'ın kendilerine, içinde gaybla ilgili olarak ihtiyâç duyacakları her türlü bilgiyi ihtivâ eden bir kitap verdiğini ve bu kitaba «Cefr» adını verdiklerini ve onun içinde bulunanları, ancak kendilerinin okuyabildiklerini ileri sürmüşlerdir. Bu husu-

1) Krş.: İstefâinî, 75; Eş'arî, 14.

2) Bu zıtlar, Eş'arî'ye göre, Ebû Bekr, Ömer, Osman, Muâviye ve Amr b. el-Âs'dır, s. 15.

3) Krş.: İstefâinî, 75; Eş'arî, 15.

su, Hârûn b. Sa'd el-'İclî<sup>(4)</sup> bir şiirinde şöylece dile getirmiştir:

Râfîzîlerin kendi aralarında ayrıldıklarını görmez misin? Hepsi de Câfer hakkında meşrû olmayan şeyler söylemektedir.

Bir topluluk onun ilâh olduğunu söyledi; onlardan bir topluluk da ona temizlenmiş Nebî (en-Nebîyyu'l-Mutahhar) dediler. 154

Fakat bir türlü çözemediğim garip şey, Cefr<sup>(5)</sup> kitabıdır. Cefr'e uyanlardan Rahmâ'na sığındım.

Câfer onların söylediklerinden râzî ise, doğrusu ben de doğrunu yanlışı Câfer'den daha iyi ayırt eden Rabbime sığındım.

Küfür konusunda görüşleri açık; ama dinde tek gözlü olan Râfîzîlerin tamamından Rahmân'a sığındım.

Hakikat ehlî olanlar, onların halka sundukları bu bid'atlerden vazgeçtikleri ve hakkı yerine getirdikleri takdirde, onlar başarıya ulaşamazlar.

Onlara, fil bir kertenkeledir, dense, tasdik ederlerdi veya bir zencî, buğday tenli oldu, denseydi, kabul ederlerdi.

Onlar, idrarını yapan bir filden daha kötüdürler; çünkü filin yüzü size karşı ise, (bu işi yaparken) sırtını çevirir.

Hristiyanların İsâ hakkında yalan söyleyişleri gibi, onun (Câfer) hakkında yalan uyduran kavimlerin çirkinliği işte budur.

4) Keşşerî'de (s.153), «Hârûn b. Sa'id el-'İclî.» Doğrusu, bizim, Abdulhamid'den (s.252) tesbit ettiğimiz bir şekildedir.

5) Keşşerî (s.154) ve Abdulhamid (s.253)'de «Câfer» ve «teca 'ferâ». Biz, Halknî (s.71) takiben, «Cefr'i daha uygun gördük.

## ONUNCU BÖLÜM HULÛLİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden onuncusu, el-Hulûliyye firkalarının anlatılması ve İslâm firkalarının dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır.

Bir bütün olarak Hulûliyye, herbiri İslâm devletinin içinde olan onbir firka idi. Hepsinin maksadı, Yaratıcı'nın Birliği hakkındaki görüşü bozmaya yönelmişti. Bu firkalar, çoğunlukla, Râfîzîlerin Gûlât'ındandır. Nitekim Sebe'iyye, Beyânîyye, Cenâhiyye, Hattâbiyye ve Nemîriyye firkalarının hepsi de Hulûliyye'dendir. Bunlardan sonra Ceyhûn nehrinin ötesinde el-Mukannaiyye ortaya çıktı. Merv'de, kendilerine Rîzâmîyye<sup>(1)</sup> denen bir topluluk ile kendilerine Berkûkiyye denen bir topluluk çıktı. Onlardan sonra, Hulûliyye'den, kendilerine Hulmânîyye denen bir topluluk, el-Hallâc olarak bilinen el-Huseyn b. Mansûr'a<sup>(2)</sup> mensup Hallâciyye denen bir topluluk ile İbnü'l Ebî'l-Azâfir'e mensup el-'Azâfirî<sup>(3)</sup> denen bir topluluk ortaya çıktı. Bu Hulûliyye topluluklarını, haramların helâl kılınması ve farzların terk edilmesi konularında kendilerine katılan el-Hurremîyye'den bir topluluk ta-kîb etti. Şimdi onların inançlarını kısaca anlatacağız.

### 1) Sebe'iyye:

Sebe'iyye'ye gelince.. bunlar, ilâhın ruhunun kendisine hulûlu ile Ali'nin ilâh olduğu şeklindeki görüşlerinden dolayı Hulûliyye topluluğuna dâhilîdiler.

### 2) Beyânîyye:

Aynı şekilde Beyânîyye de ilâhın ruhunun, Ali'ye gelinceye kadar peygamberlerde ve imamlarda dönüp dolaştığını; sonra Muhammed b. el-

1) Halkın (s. 73, n. 4, s. 74, n. 1), yazma nüshada «r» harfinin üstüne konmuş olan «ötre»den dolayı, «Ruzâmîyye» olarak verir.  
2) el-Huseyn b. Mansûr el-Hallâc, meşhur şâfi. «Ene'l-Hak» dediği için, 309/922 tarihinde el-Muktedir'in emriyle öldürülmüştür. Bk.: İber, 2/138-144; Sezerât, 2/253 vd.  
3) Halkın (s. 73) da (Azâkira. Keyserî, daha önce (s. 139) «Azâkira» olarak vermiştir.

Hanefîyye'ye geçtiğini; sonra oğlu Ebû Hâşim'de olduğunu; ondan sonra da Beyân b. Sem'ân'a hulûl ettiğini ileri sürmüş ve böylece Beyân b. Sem'ân'ın ilâhlığın iddia etmişlerdir.

### 3) Cenâhiyye:

Aynı şekilde onlardan Cenâhiyye de, «İlâh'ın ruhu Ali ve oğullarında dölünüp dolaştı; sonra Abdullah b. Muâviye b. Abdillâh b. Câfer'e geçti» şeklindeki iddialarından dolayı hulûl ettiği iddialarından dolayı kütfe grümüşlerdir. Bunun yanında onlar, kıyâmet, cennet ve cehennemî de inkâr etmişlerdir.

### 4) Hattâbiyye:

Hattâbiyye'nin tamamı, ilâhın ruhunun Câfer es-Sâdık'a ve ondan sonra da Ebû'l-Hattâb el-Esedî'ye geçtiğini iddia ettikleri için Hulûliyye'dendir. Onlar bu yonden ve, «el-Hasan ile el-Huseyn ve oğulları, Allah'ın oğulları ve sevgilileridir» şeklindeki iddialarından dolayı kâfirlerdir. Fakat onlardan, kendisinin Allah'ın oğullarından olduğunu iddia edenler, Hattâbiyye'nin öteki firkalarından daha kâfirdir.

### 5-6) Şuray'îyye ve Nemîriyye:

Onlardan Şuray'îyye ve Nemîriyye de Hulûliyye'dendir; çünkü Allah'ın ruhunun şu beş kişiye, Nebî, Ali, Fâtıma, el-Hasan ve el-Huseyn'e geçtiğini ve bu beş şahsın ilâh olduklarını iddia etmişlerdir.

### 7) Rîzâmîyye:

Rîzâmîyye'ye<sup>(4)</sup> gelince.. bunlar, Merv'de ortaya çıkıp Abbâsîler devletinin kumandanı Ebû Müslim'e<sup>(5)</sup> bağlılık hususunda aşırı giden bir topluluktur. Onlar imâmeti, Ebû Hâşim'den<sup>(6)</sup> Abbâsoğullarına geçirdiler; sonra imâmeti, Muhammed b. Ali'den kardeşi Abdullah b. Ali es-Saffâh'a geçirdiler; es-Saffâhtan sonra imâmetin Ebû Müslim'de olduğunu ileri sürdüler. Bununla beraber Ebû Müslim'in öldürülmesini ve ölümünü kabul ettiler. Ancak onlardan, kendilerine Ebû Müslim'e<sup>(7)</sup> denen bir firka, Ebû Müslim hakkında akıl almaz derecede aşırılaşmış ve ilâhın ruhunun kendisine geçtiği ile onun da bir ilâh olduğunu ileri sürmüş ve Ebû Müslim'in Cibrîl,

4) Krg.: İstefâni, 76; Şehristânî, 1/153; Eş'arî, 21-2-Râvendîyye'nin bir kolu olarak anlatır; Nevbahî, 47.  
5) Abdurrahmân b. Müslim, Abbâsî devletinin kuruluşunda büyük emeği geçen kumandan. Devletin kuruluşundan sonra Ebû Câfer el-Mansûr tarafından 187/774 yılında ölmüştür. 136/753 veya 140/757'de verilen ölüm tarihlerindendir. Bk.: Abdülhamid, 256, n. 3.  
6) İmâmînin imkâl şeklinin doğrusu İstefâni tarafından şöylece verilir: «İmâmet, Ebû Hâşim Abdullâh b. Muhammed b. el-Hanefîyye'den, Ebû Hâşim'den gelen bir vasıyetle Muhammed b. Abdillâh b. el-Abbâs'a geçti. Sonra Muhammed'den, oğlu İbrâhîm'e, İbrâhîm'den de Ebû'l-Abbâs es-Saffâh adına dâvetle bulunan Abdullâh'a, ondan da Ebû Müslim'e geçti.» Şehristânî ise (s. 1/153), bu ilâdevî benimsenmekle beraber, yeni bazı ilâvelerde bulunur.  
7) Krg.: İstefâni, 76; Eş'arî, 22-Râvendîyye'nin bir kolu olarak anlatır; Firkadât, 63.

Mikâil ve öteki meleklerden daha hayırlı olduğunu iddia etmişlerdir. Ayrıca bunlar, Ebû Müslim'in öldüğünü, canlı olduğunu ileri sürmüşlerdir. Nitekim onlar, onu beklemektedirler. Merv ve Herat'ta olan bu topluluklar, el-Berkûkiye olarak tanınmaktadırlar. Bunlara, el-Mansûr'u kimin öldürdüğü sorulduğunda, «İnsanlara Ebû Müslim'in suretinde görünen şeytandır» diye cevap verirler.

### 8) Mukannâniye:

el-Mukannâniye'ye gelince.. bunlar, Ceyhun nehrinin ötesindeki el-Mubeyyide'dir<sup>9)</sup>. Reisleri, Merv'de «Kâze Keymun Dâ» denen bir kasaba halkından «el-Mukanna» diye bilinen tek gözli bir çamaşçı idi. Mühendislik, makine ve sihirli formüller elde etme işlerinden birşeyler biliyordu ve Merv'de, Rızâmîye'nin görüşlerine bağlı idi. Sonra kendisinin ilâhlığını iddia etti ve kendini halktan ipek bir perde ile gizledi<sup>10)</sup>. Ablak dağı<sup>11)</sup> halkı ile Süğ'dan bir topluluk, ona kandılar. Müslümanlara karşı fitnesi ondört yıl kadar sürdü<sup>12)</sup>. Müslümanların üzerine saldırmak hususunda, Halac'lı<sup>13)</sup> Türklerden inanamamış olanlar, ona yardım ettiler. el-Mehdî b. el-Mansûr zamanında, Müslüman askerlerinden pekçoğunu hezimeye uğratırlar. el-Mukanna, taraftarlarına haramları yasakladı ve onlardan namaz, oruç ve öteki ibâdetleri kaldırdı. Kendine uyanlara ilâh olduğunu ve bir keresinde Âdem suretinde, sonra başka bir vakitte Nûh suretinde, başka bir zaman da İbrâhîm suretinde göründüğünü, sonra Muhammed'e gelinceye kadar peygamberlerin suretinde göründüğünü ve ondan sonra Ali'nin suretinde göründüğünü; bundan sonra da onun oğullarının şekline girdiğini; sonra bunu takiben Ebû Müslim'in suretinde göründüğünü; sonra kendi zamanında Hışâm b. Hakîm'in suretinde göründüğünü ve adının da Hışâm b. Hakîm olduğunu ileri sürmüş ve demiştir ki: «Doğrusu ben, büyük suretle bürünmüşumdür; çünkü kullarım, beni, gerçekten bana ait olan suretinde görmeye takat yetiremezler. Beni gören, nûrundan tutuşur, yanar.» Onun, Keş ve Nahşeb dolaylarında Siyâm denen sağlam ve büyük bir kalesi vardı. Kalesinin etrafındaki surların genişliği yüz tuğladan fazla idi ve kalenin altında büyük bir hendek bulunuyordu. Yanında da Süğ'dular ve Halac'lı Türkler vardı. el-Mehdî, ordusunun kumandanı Muâz b. Müslim'i yetmiş bin savaşıncıdan oluşan bir ordu ile onlara karşı hazırladı ve onları, Saîd b. Amr el-Cerşî'nin<sup>13)</sup> emrine soktu. Sonra Saîd, el-Mukanna'nın hendeginin üstüne

8) Krş.: İstefânî, 76; Şehristânî, 1/154. ez-Zehedî, Atâ' el-Mukanna'nın zuhurunun 161/777-8 yılında olduğunu ve 163/779-80 yılında da öldürüldüğünü yazar. Bk.: İber, 1/235, 240. Avr. krş.: Şezerât, 1/248-9.

9) Şezerât'ta «alımdan bir yüz maskesi», s. 1/249.

10) Ablak, Mâverâünnehr'de Şeş'ten pek uzak olmayan bir yer. Bk.: Mu'cem, 1/241.

11) Krş.: Taberî, 3/484 vd.

12) Hale, Gazne yakınında bir kasaba. Bk.: Mu'cem, 2/381.

13) Halkın, yazma nüshaya dayanarak, «el-Harâşî»yi kullanır, s. 17. Avr. krş.: Taberî, 3/484.

enlemesine koyarak adamlarının üzerinden geçip karşıya ulaşmalarını sağlamak için iktiyûz adet demir ve ağaç merdiven hazırladı. Hindistan'ın Multan şehrinde onbin manda derisi istedi, ve onlara kum koydu ve el-Mukanna'nın hendegini bunlarla doldurdu ve sonra el-Mukanna'nın ordu-su ile hendegini arkasında çarpıştı. Onlardan otuzbin kişinin kendisine sığınmasını sağladı ve geri kalanlarıyla çarpıştı. el-Mukanna, kendisini kalesindeki içimde katranla bakırı erittiği fırının içine attı ve böylece fırında tamamen yanıp kül oldu<sup>14)</sup>. Bunun üzerine adamlarının, onun ne cesedini, ne de kullerini bulabildikleri için, akları karşı ve onun göğe çıktığını ileri sürdüler. Bugün onun, Ablâk dağlarında bulunan taraftarları, o bölge insanlarının en beğenilmeyenleridir. Köylerinin herbirinde, içlerinde namaz kılmayan bir mescidleri vardır; fakat bu mescidlere ezan okumaları için birer müezzin tutarlar. Ölü hayvan eti ile domuz eti yemesini helâl kılarlar. Onların herbiri, kendi karısından başka bir kadından da faydalanır. Mesicidlerinde bulunan müezzinin görmediği bir Müslüman ele geçirdikleri zaman, onu öldürür ve gizlerler. Ancak onlar da kendi bölgelerindeki Müslümanların tamamına mahkûm durumdadırlar. Bundan dolayı Allah'a hamd olsun!

### 9) Hulmânîye:

Hulmânîye'den el-Hulmânîye'ye<sup>15)</sup> gelince.. bunlar, Ebû Hulmân ed-Dimeşkî'ye mensuplardır. Bu şahsın aslı İran'lı; yetiştiği yer Haleb idi. Bidatını ortaya attığı yer Şam'dı. Bundan dolayı Şam'a (Dimeşk) nisbet edilmiştir. İki sebepten küfre girmiştir: Bunlardan biri, Tanrı'nın ruhunun güzel insanlara hulul ettiğini söylemesidir. Bu sebepten ashabı ile birlikte güzel yüzlü birini gördükleri zaman, Allah'ın hulul ettiğini düşünerek ona secde ediyorlardı. Küfre girişlerinin ikinci sebebi, ibaha (herşeyi helâl kılma) hakkındaki görüşü ve ilâhî, onun inandığı şekilde bilen birinden, her türlü yasak ve haramın kalktığı yolundaki iddiasıdır. O, kendi hoşuna giden ve iştiha duyduğu herşeyi mübah kılmıştır.

**Abdülkaahir** der ki: Ben bu Hulmânîye'den birinin, Yüce Allah'ın Âdem hakkında meleklerle buyurduğu, «...**Onu yapıp ruhundan üftediğinde ona secdeye kapanın...**»<sup>16)</sup> mealindeki âyetini, Allah'ın bedenlere hululünün cevâzı için bir delil olarak ileri sürdüğünü gördüm. Ve o, Allah'ın Âdem'e hulul ettiği için, meleklerle ona secde etmelerini emrettiğini; O'nun Âdem'e hulul ettiğini; çünkü onu en güzel surette yarattığını ve bu sebepten, «**Muhakkak ki Biz, insanı en güzel surette yarattık**»<sup>17)</sup> buyurduğunu iddia ediyordu. Bunun üzerine ona şöyle dedim: «Söyle bakalım, delil olarak ileri

14) Taberî'ye göre (3/494), kendisini ve taraftarlarını zehirlemişti (yıl: 163).

15) Krş.: İstefânî, 77.

16) Hicr, (15), 29.

17) Tin (95), 4.

sırdüğün, Allah'ın meleklerle, selâm olsun Âdem'e secde etmelerini buyurması hakkındaki âyet ile insanın en güzel şekilde yaratıldığını söyleyen âyetlerle bütün insanlar mı kastedilmiş, yoksa belli bir tek şahıs mı anlatılmak istenmiştir? «Bu iki görüşten birine cevap verdiğimiz takdirde, bunu takib edecek olan şey nedir?» diye sordu. Ben de dedim ki: «Eğer bu âyetlerle kastedilen şey; genel olarak bütün insanlıktır, dersene, Allah'ın bütün insanlara hülûl ettiğini iddia ettiğin için, çırtın de olsa her insana secde etmek zorunda kalacaksın. Ancak bu âyetten maksad, belli bir insandır ve o da selâm olsun Âdem'dir, başkası değil, dersene, o takdirde onun dışındaki güzel yüzlülere niçin secde ediyorsun da soylu bir ata, meyve veren bir ağaca, kuşlara ve hayvanlardan güzel yüzlülere secde etmiyorsun? Belki de ateşin sıvı alevleri, şaheser bir yüzdendir! Eğer ona secdeyi câiz görüyorsan, bu halde, Hülûliyye'nin sapıklıkları ile Ateşe Tapanların sapıklıklarını birleştirmiş oluyorsun. Fakat bazı durumlarda güzel görümlerine rağmen, ateşe, suya, havaya ve göğe secde etmediğin takdirde, güzel yüzlü insanlara da secde etmemelisin.» Yine ona dedim ki: «Doğrusu bu dünyada pekçok güzel yüzlü vardır. Ve Allah'ın kendilerine hülûl bakımından onların bir kısmı diğerine göre daha üstün değildir. Bu yüzden sen, Allah bütün güzel yüzlülere hülûl etmiştir, iddiasında bulunursan, bu hülûl, bir arazın cisiminde ortaya çıksa gibi midir, yoksa bir cismin kendi yerinde oluşması şeklinde midir? Bir tek arazın, birçok yere hülûl imkânsızdır ve bir tek şeyin birçok mekânda bulunması da mümkün değildir. Eğer bu mümkün değilse, bunun gerektirdiği şeyler de imkânsızdır.»

### 10) Hallâciyye:

el-Hallâciyye'ye gelince.. bunlar, el-Hallâc olarak bilinen Ebû'l-Muğis el-Huseyn b. Mansûr'a mensuplardır. Bu şahıs Fars ülkesinden «el-Beydâ» denen bir şehirdendi. Başlangıçta tasavvuf görüşleri ile uğraşıyordu ve o zamanlık ifadeleri, sûflerin «şâh» (cezbe hâli) dedikleri nevindendi. Bu yol, insanın, bir güzel ve övülen, öteki de çirkin ve istenilmeyen iki yoldan birine götürebilir. Muhteelif ilimleri –ister ihtisâsla ilgili olsun, ister genel kültürle alakalı olsun–bildiğini iddia ediyordu. Bağdad ve Horasan'daki Talekan hâlikından bir topluluk ona kandılar.

Kelâmîlar, fakîhler ve sûfler, onun hakkında ihtilâfa düştüler. Kelâmîların göçünüğü, onun tekfirî ve Hülûliyye'ye mensup biri olduğuna hususun-da birleşmişlerdir. Fakat Basralı Sâlimiyye kelâmîlarından bir topluluk, onu benimsemiş ve sûflerin manevî hakikatları sınıfına nisbet etmişlerdir. 158 el-Kâdî Ebû Bekr Muhammed b. el-Tayyib el-Eş'arî (el-Bâkîllânî) –Allah ona rahmet eylesin–onu, sıhrî formüller ve olağanüstü şeyler yapanlar sınıfına dâhil etmişti. O, Mu'tezile'nin kendi prensiplerine dayanarak nübüvvetin delillerini doğrulamakta düştükleri çaresizliği gösterdiği kitabında, el-Hallâc'ın olağanüstü işlerini ve kerâmetlerinin şekillerini anlatmıştır.

Fakîhler de el-Hallâc'ın durumunu hakkında ihtilâfa düştüler. Ebû'l-Abbâs

b. Sureyâ<sup>(18)</sup>, kendisinden onun öldürülmesinin doğru olup-olmadığı hakkında fevâ istedikleri zaman, kararsız kalmıştır. Ancak Ebû Bekr Muhammed b. Dâvud<sup>(19)</sup>, onun öldürülmesinin câiz olduğu hususunda fevâ vermiştir.

Sûflerin ileri gelenleri de onun hakkında ihtilâfa düşmüşler ve Amr b. Osmân el-Mekkî<sup>(20)</sup> ile Ebû Yakûb el-Aktâ<sup>(21)</sup> ve sûflerden bir topluluk, ondan uzaklaşmışlardır. Amr b. Osmân dedi ki: «Bir gün onunla birlikte yürüyorduk. Kur'an'dan bir iki âyet okudum. Bunun üzerine bana, 'Bunun bir benzerini söylemek, benim için, pekâlâ mümkündür' dedi.» Rivâyet edildiğine göre, el-Hallâc, bir gün Cüneyd'e uğramış ve ona, «Ben Hak'ım (Enel-Hakk) demıştır. Bunun üzerine Cüneyd, «Sen Hak'la beraberisin; şimdi kim bilir (kanunla) hangi kütüğü (daragacını) lekeleyeceksin?» cevabını vermiştir. Böylece onun, el-Hallâc hakkında söyledikleri tahakkuk etmiştir; çünkü o, bu olaydan sonra asılmıştır. Sûflerden bir topluluk ise, onu kabul etmiştir. Bağdad'da Ebû'l-Abbâs b. Atâ<sup>(22)</sup>, İran'da Ebû Abdillâh b. Hatîf<sup>(23)</sup>, Nişâpûr'da Ebû'l-Kasım en-Nasrâbâdî<sup>(24)</sup> ve kendi bulunduğu çevrede Fâris ed-Dîneverî<sup>(25)</sup> bunlar arasındadır.

Onu küfte ve Hülûliyye'nin görüşlerine nisbet edenlerin onun hakkında naklettiklerine göre, o şöyle söylemiştir: «Kim nefisini tâatla terbiye eder, dünya lezzetleri ve şehvetlerine sabrederse, Allah'a yakın olanların (el-mukarrebûn) makamına yükselir. Sonra o, beşeriyet sıfatlarından temizleninceye kadar, safılaşmaya ve safılaşmış olanların derecesinde yükselmeye devam edecektir. Kendisinde beşeriyetten bir parça kalmadığı takdirde, İsâ b. Meryem'e hülûl eden Allah'ın ruhu, ona da hülûl eder. O zaman istediği gibi olan şeyden başkasını dilemez ve fiillerinin tamamı, Yüce Allah'ın fiili olur.» el-Hallâc'ın kendisinin bu rütbeyle ulaştığını iddia ettiğini ileri sürmüşlerdir.

- 18) Ebû'l-Abbâs Ahmed b. Sureyâ el-Bağdâdî, büyük Şâfiî fakihlerindendir. 306/918-9 yılında ölmüştür. Bk.: *Sezerât*, 2/247 vd.
- 19) Zâhirî fakih. 297/909-10 yılında ölmüştür. Bk.: *Sezerât*, 2/226. el-Bağdâdî'nin söylediği şekilde, onun el-Hallâc'ın kabine fevâ verdiği doğru ise, el-Hallâc 309/921-22 yılında öldürüldüğüne göre, onun bu fevâyı tam on iki yıl önce vermiş olması icâb eder. Kfş.: *Iber*, 1/139.
- 20) Ebû Abdillâh Amr b. Osmân el-Mekkî, sûflerin ileri gelenlerindendir. 297/909-10 yılında vefât etmiştir. Bk. *Iber*, 1/107; *Sezerât*, 2/225.
- 21) Ebû Yakûb İsâk b. Muhammed el-Aktâ' (Tek elî), şeyhu's-sûfîdir. Ve âriflerin büyüklerindendir. 330/942-42 yılında vefât etmiştir. Bk.: *Iber*, 1/221; *Sezerât*, 2/325-6.
- 22) Ebû'l-Abbâs Ahmed b. Muhammed b. Sehl b. Atâ el-Ezdî, zühed ve takvâ ehli büyük bir şâfiîdir. el-Hallâc'ı savunduğu için yediği kırbaqlardan 309/922 yılında vefât etmiştir. Bk.: *Iber*, 1/144; *Sezerât*, 2/257-8.
- 23) Ebû Abdillâh Muhammed b. Hatîf eş-Sîrâzî, Zâhid ve İran topraklarının efendisi. Kitab ve Sünnet'e bağlı hâl ve makam sahibi bir ulu kişidir. 371/982 yılında vefât etmiştir. Bk.: *Sezerât*, 3/76-7.
- 24) Ebû'l-Kasım İbrâhîm b. Ahmed b. Muhammed b. Ahmed b. Mahmûye en-Nisâbûrî en-Nasrâbâdî, Zâhid, sûfî, muhaddislerin şeyhidir. 367/977 yılında, Mekke'de vefât etmiştir. Bk.: *Sezerât*, 3/58-9.
- 25) Fâris b. İsâ ed-Dîneverî, Cüneyd el-Bağdâdî'nin dostlarından bir sûfîdir. 340/951-2 dolaylarında vefât etmiştir. Bk.: *Keyserî*, 158, n. 9; *Abdülhamid*, 262, n. 6. Hak'ın, ölüm tarihini 342/953-4 olarak verir, s. 82, 9-10.



Onun, kendine uyanlara yazdığı mektupları ele geçirenler, bu mektuplarda, şu başlığı kullandığını söylemişlerdir: «Her şeikle bürünen Rablerin Rabbinden, kulu filan kimseye...». Yine onlar, ona uyanların kendisine yazdıkları yazıları ele geçirdiler ve içlerinde şunu gördüler: «Ey Zâtıların Zâh ve şevvelerinin gayesinin son bulduğu nokta! Senin her devirde bir şekli için de görünen ve zamanımızda da el-Huseyn b. Mansûr'un şeklini gösteren olduğuna şahitlik ederiz. Senden aman diler ve senin rahmetini niyâz ederiz, ey gaybları bilen!»

Anlatışlarına göre o, Bağdad'da Halife Câfer el-Muktedirbillah'ın maiyeti ve ailesinden bir kısmının teveccühlerini kazandı. Bunun üzerine Halife, onun fitnesinin kötülüklerinden korktu ve onu hapsedti. Fakihlerden, kamu haklarında fetvâ istedi ve hemen, Ebû Bekr b. Dâvud'un onun kanının helal olduğu yolundaki fetvâsına kulak verdi. Hâmid b. el-Abbâs'a ona bin kurbac vurmamı, ellerini ve ayaklarını kesmesini emretti. O da bunu böylece 309 yıl Zâlî-Ka'de sinin bitimine altı gün kala Salı günü (26 Mart 922) yerine getirdi. Sonra o, asıldığı darağacından, üç gün sonra indirildi; yakıldı ve külleri Dicle'ye atıldı.

Ona mensup olanlardan bir kısmı, onun öldürülmediğini; canlı olduğunu ve ancak onun yerine konulan benzerinin öldürüldüğünü ileri sürdüler.

Süfîlerden ona bağlı olanlar, onun birtakım kerâmet hallerine vâkıf olduğunu ve durumunun gizli kalması gerektiği halde, bunları halka gösterdiğini ve bu yüzden kerâmetleri inkâr edenlerin hükmü ile cezalandırıldığını ileri sürdüler. Bunlar, tasavvuf hakikatinin, zâhiri örtü, bâtını da takdis olan bir hâl olduğunu ileri sürdüler ve el-Hallâc'ın bâtının yüceliği hususunda, onun elleri ve ayakları kesilirken söylediği rivâyet edilen şu sözleri delil gösterdiler: «**Birin birliğine bir yeter.**»

Bir gün kendisine günahlarından sorulduğuna şu beyiti söyledi:

**O üç harftir; içinde yabancı harf yoktur,  
Ve ikinci yabancı vardır ve söz kesildi.**

O, bununla Tevhîd'e işaret etmiştir.

#### 11) 'Azâfîra:

el-'Azâfîra'ya<sup>(26)</sup> gelince.. bunlar, Bağdad'daki bir topluluktur. Bağdad'da, er-Râzî İbnü'l-Muktedir'in<sup>(27)</sup> zamanında, 322/934 yılında ortaya çıkan<sup>(28)</sup> ve İbnü Ebî'l-'Azâfîr olarak tanınan bir adama uyanlardı. Adı, Muhammed b. Ali eş-Şelmeğânîdir. Allah'ın ruhunun kendisine huiûl ettiğini iddia etmiş ve kendine, «Rûhu'l-Kuds» demiştir. Kendine uyanlara «**Bil-**

26) Krş.: İsferrâhî, 79.

27) Ebû İshâk Ahmed b. el-Muktedir-Billah: Abbâsi halifelerindendir. 322-329/934-940 arasında hüküm sürmüştür.

28) Krş.: İber, 2/190; Şezerâî, 2/293; İbnü'l-Esir, 322. yıl vukuaht.

**Hâsetî's-Sâdiş**» (Altıncı His Üzerine) adını verdiği bir kitap bırakmış ve onda, şeriatın kaldırılmasını açıklamış, homoseksüelliği mübah kılmış ve bunun, üstün olanın nurunun daha az üstün olana girmesi demek olduğunu ileri sürmüştür. Ona uyanlar, kendi karılarını, nurunun onlara da geçmesi ni arzu ederek, ona sunmuşlardır. er-Râzî Billah, onu ve aralarında el-Huseyn b. Kasım b. Ubeydillah b. Süleyman b. Vehb ve Ebû İmrân İbrâhîm b. Muhammed b. Ahmed b. el-Muameccin de dâhil olmak üzere, ona uyanlardan bir topluluğu ele geçirdi. Bu ikisinin, ona, «Rab» ve «Mevlâ» diye hitâbettikleri ve onu, istediği şeyi kaadir olarak vasıflandırdıkları yazılarını buldu. Aralarında Ebû'l-Abbâs Ahmed b. Omer b. Sureyc, Ebû'l-Ferrec el-Mâlikî ve imamlardan bir topluluğun bulunduğu fakihler huzurunda, bunu yazdıklarını kabul ve itiraf ettiler. Bunun üzerine onlardan el-Huseyn b. el-Kasım b. Ubeydillah olarak tanınan İbnü Ebî'l-'Azâfîr'den uzaklaşmasını (berâet) ve ona tokat atmasını emretti. O da bunu yerine getirdi ve tövbe etti. İbn Sureyc<sup>(29)</sup>, Allah rahmet eylesin eş-Şâfi'nin mezhebine göre, tövbesinin kabul edilebileceğine dair fetvâ verdi; ama Mâlikîler, duruma bıldıktan sonra zımudğun tövbesinin reddine dair fetvâ verdiler. Bunun üzerine er-Râzî, onu, durumu hakkında bir karar verinceye kadar hapsedti. Sonunda İbnü Ebî'l-'Azâfîr ve arkadaşı İbnü Ebî 'Avn'ın öldürülmesini emretti. Bunun üzerine İbnü Ebî'l-'Azâfîr, ona (er-Râzî) şöyle dedi: «Gökten benim berâetimin ve düşmanlarının üzerine de intikamın indirilmesi için, bana üç gün mühlet ver!» Ancak fakihler, er-Râzî'ye, o ikisinin öldürülmelelerini çabuklaştırmamını işaret ettiler. Böylece o ikisi asıldılar; sonra yakıldılar ve kütleri, Dicle'ye atıldı.

29) İbn Sureyc, 18. notta da belirtildiği üzere 306/918-9 yılında vefat etmiştir. 322/934 yılında vukû bulan bir olayda fetvâ vermesi, herhalde mümkün olamaz gerekir.

## ONBİRİNCİ BÖLÜM ASHÂBUL-İBÂHA

Bu kısım (Dördüncü Kısım) bölümlerinden onbirincisi, el-Huremîye'den Ashâbul-İbâha'nın anlatılması ve İslâm fırkaları topluluğunun dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar iki sınıftır: (1) Bir sınıf, haramları helâl sayan ve insanların malı da ve kadında ortaklığın ileri süren Mazdekiye gibi, İslâm'dan önce de mevcut olanlardı. Bunların fineleri, Anûşirvân'ın<sup>(2)</sup>, onları, kendi saltanatı sırasında öldürmesine kadar sürmüştür. (2) İkinci sınıf, el-Huremdîniye'dir<sup>(3)</sup>. İslâm döneminde ortaya çıkmışlardır. Bunlar Bâbekîyye ve Mâziyârîyye olmak üzere iki fırkadır ve her ikisi de el-Muhammera olarak tanınırlar.

### 1) Bâbekîyye:

Bunlardan el-Bâbekîyye, Bâbek el-Hurremî<sup>(4)</sup>'ye uyanlardır. Bâbek, Azerbeycân bölgesinde el-Bede'n dağında ortaya çıkmış ve burada pek çok taraftar kazanmıştır. Bunlar, haramları helâl kılmışlar ve pek çok Müslümanı öldürmüştür. Abbâsî halifeleri, onlara karşı Mâbeyncî Afşın, Muhammed b. Yûsuf es-Sağrî (es-Suğrî), Ebû Dulef el-Felî ve yakınlarının kumandası altında birçok ordu sevk etmiştir. Askerler, Bâbek ve kardeşi İshâk b. İbrâ-

1) Kts.: İstevânî, 79; Şehnîsânî, 1/249; Eş'arî, 438-vel-Hurremdîniyye.

2) Adâletli sifayla anılan büyük Sâsanî hükümdarı Nûşirvân, Hz. Peygamber'in bi'set yıllarında ölmüştür. Mazdekiyye'ye karşı çetin mücadelelerde bulunmuştur.

3) Kts.: Usûl, 323; Nevbahî, 36.

4) Bâbek el-Hurremî, aslen Mecûsî olan bir İranlıdır. Sonra İslâm'a girmiş ve el-Hasan veya el-Huseyn adını almıştır. Abbâsî halifesi el-Me'mûn zamanında 201/816'da ortaya çıkmış ve isyan etmiştir. 214/829 yılında Halife'nin ordusunu yenilgiye uğratmıştır. Sonra el-Mu'tasım, kumandan el-Afşın'ın idaresinde 220/835 yılında yeni bir ordu sevk etmiş ve nihayet el-Afşın, 223/837-8 yılında Bâbek ve adamlarını yenerek Halife'ye getirmiş, o da onları idam etmiştir. Bk.: İber, Şezerât, Taberî, İbnü'l-Esir ilgili yıllar vukûa.

hîmî, el-Mu'tasım devrinde ele geçirmelerine ve Surre-men-raâ'da<sup>(5)</sup> idam edilmelerine kadar yirmi yıl süre ile ona karşı durmaya devam ettiler. Ote yandan Mâbeyncî Afşın da ona karşı savaşta Bâbek'e yakınlık göstermek ve yardım etmekle itham edildi ve bu yüzden öldürüldü.

### 2) Mâziyârîyye:

Onlardan el-Mâziyârîyye'ye gelince.. bunlar, Cürcân'da el-Muhammerâ'nın görüşlerini ortaya atan Mâziyâr'a<sup>(6)</sup> uyanlardır.

Bâbekîyye'nin kendi dağlarında bir gece bayramları vardır. Orada, sarap ve çalgıların etrafında toplanırlar ve erkekleri ile kadınları birbirine karşı. Lâmbaları ve yanan odunları söndüğü zaman da erkekler ve kadınlar, kimin gücü kime yetiyorsa öylece birbirlerine sahib olurlardı.

Bâbekîyye, inanışlarının aslını, Câhiliyye devrinde kendi emîrleri olan Şervîn adlı birine nisbet ederler. İddialarına göre, onun babası Habşîli, annesi de Fars krallarından birinin kızıdır. Şervîn'in Muhammed ve öteki nebilardan üstün olduğunu ileri sürerler. Kendi dağlarında Müslümanlar için içlerinde Müslümanların ezan okudukları mescidler yapmışlardır. Çocuklarına Kûr'an öğretmişlerdir; fakat gızi de olsa ne namaz kılarlar, ne de Ramazan ayında oruç tutarlar. Ayrıca kâfirlerle karşı cihad edilmesine de inanamazlar.

Mâziyâr'ın fitnesi de kendi bölgesinde<sup>(7)</sup>, el-Mu'tasım devrinde ele geçirilinceye kadar alabildiğine büyümüştür. O, Bâbek el-Hurremî ile aynı hizadadır. Surre-men-Raâ'da idam edildi. Bugün Mâziyâr'a uyanlar, kendi dağlarında, Cürcân çevresindeki köylerden onlara bağlı olan köyütler ve çiftçilerden ibarettir. Müslüman görünmekte; ama içlerinde bunun zıddını beslemektedirler. Sapanlar ve isyan edenlere karşı yardımını dilenen ancak Allah'tır.

5) Asıl adı Samerra olan bu şehir, el-Mu'tasım'ın yeniden yapıtılarından sonra Surre-man-raâ (ona bakan herkes seviriyor) adıyla anılmıştır. Bk.: Meş'ûdî, Tenbih, 309; Halkn, 89, n.2.

6) Mâziyâr, aslen İranlıdır. İslâm'a girince adı Muhammed olmuştur. 224/838-9'de el-Mu'tasım devrinde Taberistan'da ayaklanmış; ama üzerine yürüterek ezilmiştir.

7) Horasan'da Taberistan bölgesi. Bk.: Taberî, 3/1015.

## ONİKİNCİ BÖLÜM ASHÂBUT-TENÂSÜH

162 Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden onikincisi, Ehlul-Ehvâ'dan Ashâbu't-Tenâsüh'ün (Ruhların bedeniden bedene geçtiğine inananlar) anlatılması ve İslâm fırkalarının dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır.

Tenâsüh'e inananlar birkaç sınıftır. Bir sınıf feylosoflardan, bir başka sınıf da Sumeniyye'den ibarettir. Bu iki sınıf da İslâm'ın doğuşundan önce idi. İki ayrı sınıf da İslâm döneminde doğmuştur. Biri Kaderiyye'den; diğeri de Râfîzîlerin Gülâtıındandır.

**Sumeniyye** den tenâsüh'e inananlar, âlemin kudemini ileri sürmüşlerdir. Ayrıca tüme varım (deduction-nazar) ve tümden gelimi (enduction-istidlâl) reddetmişler ve beş duyunun aracılığı dışında hiçbir şeyin bilinemeyeceğini iddia etmişlerdir. Onların birçoğu meâd (âhiret hayatı) ve ölümden sonra dirilmeyi inkâr etmişlerdir. Onlardan bir fırka, ruhların muhtelif şekillerde tenâsühüne inanmış ve insan ruhunun bir köpeğe, köpeğin ruhunun da bir insana geçmesini câiz görmüşlerdir. Plutarık, feylosofların bir kısmından buna benzer bir görüş anlatır. İddialarına göre, bir kalp (beden) içinde günah işleyen bir kimse, bu günahının cezasını başka bir beden içinde çekecektir. Onlara göre, sevâb için de aynı görüş söz konusudur. En acâib şeylerden biri, Sumeniyye'nin tenâsüh hakkındaki iddiasıdır. Buna göre, «Birsey ancak duyular vastasıyla bilinebilir» demelerine rağmen, tenâsüh'ün duyularla bilinemeyeceğini söylemişlerdir.

**el-Mâneviyye** (Manikeistler) de tenâsüh'e bağlanmışlar. Şöyle ki, Mânî<sup>(1)</sup>, kitaplarından birinde şöyle demiştir: «Cisim (beden)lerden ayrılan ruhlar iki nevidir: (1) Doğruların (Sıddıkûn) ruhları, (2) Sapıklığa düşenlerin (ehlul'd-dalâle) ruhları. (1) Doğruların ruhları bedenlerinden ayrıldığı zaman, sabahın yönetiminde feleğin üstündeki Nûr'a gider ve o âlemde, ebedî bir

<sup>1)</sup> Nûr ve Zulmet'ten ibaret iki ilâh kabul eden Manikeizm inancının kurucusu. Krş. Şehristânî, 1/244 vd.

sürür içinde kalır. (2) Sapıklığa düşenlerin ruhları ise, bedenlerden ayrılıp Yüce Nûr'a (en-Nûru'l-A'lâ) kavuşmak istedikleri zaman, aşağıya ters yüz edilirler ve zulmet'in pisliklerinden temizleninceye kadar hayvanların bedenlerine geçerler; sonra Yüce Nûr'a kavuşurlar.»

**Makalât** sâhiplerinin Sokrat, Effâtun ve bu ikisine uyan feylosoflardan anlattıklarına göre bunlar, «**el-Miel ve'n-Nihal**» kitabımızda genişçe anlatılmış şeklide<sup>(2)</sup> ruhların tenâsühüne inamaktadırlar.

Yahudilerden bir kısmı da tenâsüh'e inamaktadırlar. Danyal (Daniel) Kitabı'nda, Yüce Allah'ın, Buhtensar'ı (Buhtunnasr) yedi cins dört ayaklı ehli hayvan ile yirtici hayvan şekline geçirdiğini ve bunların her birinin de ona azâb ettiğini, sonra onu bir muvahlîd olarak gönderdiğini bulduklarını ileri sürmektedirler.

İslâm Devleti'nde tenâsüh'e inananlara gelince.. bunlar, Beyâniyye, Cenâhiyye, Hattâbiyye, Hulûle inanan Râfîzîlerden Râvendiy'e'dir. Bunların hepsi de, iddialarına göre, Allah'ın ruhunun imamlara geçtiğini söylemişlerdir. Bu sapıklığı ilk söyleyen, Râfîza'dan **Sebeiy'e**dir; çünkü onlar, Ali'nin Allah'ın ruhu ona geçtiği zaman ilâh olduğunu iddia etmişlerdir.

Onlardan **Beyâniyye**, Allah'ın ruhunun, Beyân b. Sem'ân'a geçinceye kadar önce peygamberlerde, sonra imamlarda dönüp dolaştığını iddia etmişlerdir.

**Cenâhiyye**, aynı görüşü Abdullah b. Muâviye b. Abdillâh b. Câfer hakkında iddia etmiştir. Aynı iddiayı Hattâbiyye, Ebû'l-Hattâb hakkında, Râvendiy'e'den bir topluluk da Abbâsî Devleti'nin kumandanı Ebû Muslim hakkında yapmışlardır. Bunlar, insanların ruhlarının değil, Allah'ın ruhunun tenâsühünü söylüyorlar. Allah, bundan Yüce ve Münezzeh'tir.

**Kaderiyye içinde bir topluluk tenâsüh'e inanır.** Onlardan biri **Ahmed b. Hâbit**'tir. en-Nazzâm'a mensub bir Mu'tezilî idi. Tafta (sıcrama), parçalanamayan en küçük parça (cuz'un lâyeteccezzâ)'nın nefyi ve Yüce Allah'ın, cennetliklerin nimetlerini veya cehennemdekilerin azâbını artırma hususundaki kudretinin inkârı konularında en-Nazzâm'ın bid'atine uymuştur. Ancak tenâsüh konusundaki sapıklığı ile de en-Nazzâm'dan ileri gitmiştir. Onlardan biri de Ahmed b. Eyyûb b. Bânûş'tur. O, tenâsüh konusunda Ahmed b. Hâbit'in talebesi idi. Fakat her ikisi daha sonra, tenâsühün keyfiyeti üzerinde ayrılığa düştiler. Onlardan biri, Ahmed b. Muhammed el-Kahîdîr<sup>(3)</sup>. Tenâsüh ve itizâl konularında onlardan olduğu için, ithhar et-

<sup>(2)</sup> Maalesef bunlar, anılan eserini nesrolunan nüshasında mevcut değildir.

<sup>(3)</sup> Halkın, bu ismi «Muhammed b. Ahmed el-Kahtabî» olarak verdikten sonra, yazmış olduğu eserlerinde bulunmadığı kaydıyla metne şunları ekler: [O, el-Cubâhî'nin çağdaşı idi ve Mu'tezile'ye mensuptu; fakat Mu'tezile mezhebine tenâsüh konusundaki bid'atını ekledi ve onun tenâsühün isbatı hususunda bir kitabı vardır. Onlardan biri de, el-Kahtabî'yi anlatan Ebû Muslim el-Harrâfî'dir ve o...], s. 93.

miştir. Onlardan biri Abdülkerim b. Ebû'l-Avcâ<sup>(4)</sup> idi. Ma'n b. Zâide'nin<sup>(5)</sup> amcası idi. Dört cins sapıklığa biraraya toplanmıştır. Bunlardan biri şudur: O, gizlice Seneviyye'den Mânevîyye'nin görüşlerine inanıyor. İkincisi, onun tenâsuh hakkındaki görüşü; üçüncüsü, imamet konusunda Râfîza'ya temâyülü; dördüncüsü de adâlet ve zulûm konularında Kadercî görüşüdür. Senetleriyle, neyin doğru neyin yanlış olduğunu (el-cerh ve't-ta'dîl) bilme-yenleri kandırdığı birçok hadis uydurmuştur. Onun uydurduğu hadislerin hepsi de teşbîh ve Allah'ın sıfatlarını ibtâl hususunda sapıktır. Bunların bir kısmında, şerâatin hükümleri bile değiştirilmiştir. Râfîza'ya, Ramazan orucunun hilâlin görülmesiyle olacağı hususunda ifsâd etmiş ve onları, kendi koyduğu bir hesaplâ hilâli bulmaya götürmüştür. O, bu hesâbı Câfer es-Sâdk'a nisbet etmiştir. Bu sapığın haberi, el-Mansûr'un Kûfe Vâlisî Ebû Câfer Muhammed b. Süleymân'a bildirildi, o da onun öldürülmesini emretti. Bunun üzerine o (Abdülkerim) dedi ki: «Siz beni kat'iyyen öldüremiyecaksınız; çünkü dörbin hadîs uydurmuş durumdayım. Bu hadîslerle haramları helâl, helâlleri harâm kıldım. Râfîza'ya, oruçlu oldukları günlerinde oruçla-rını açtırdım oruçlu olmamaları gereken günlerde de oruç tuturdum.»

Bunların tenâsuh konusundaki muflasal görüşleri şöyledir<sup>(6)</sup>:

Ahmed b. Hâbit'in iddia ettiğine göre Yüce Allah yaratıklarını, bugün içinde oldukları dünyadan başka bir dünyada, kalb saflığı, günahattan emin, akıllı ve kâmil olarak yaratmıştır. Onların akıllarını kemâle erdirmiş ve on-larda Kendi mârifet ve ilmini yaratmış ve onlara nimetini eksiksiz vermiş-tir. O, emrolunan, yasaklanan ve kendisine nimet verilen insanın, bedende bulunan ruh olduğunu ve bedenlerin de ruhların kalıpları olduğunu ileri sürmüştür. İddia ettiğine göre, ruh, canlıdır (hayy), kaadirdir, âlimdir ve canlıların hepsi de bir tek cinştir. Yine onun iddiasına göre bütün canlı tür-leri, tekîfin (yükümlülük) taşıyıcılarıdır ve şekilleri ile dillerinin farklılığı-na göre, onlara da emir ve yasaklar yöneltmiştir. O demiştir ki: «Yüce Al-lah, onlar için de yarattığı yerde mükellef (yükümlü) kıldığı zaman, üzerlerine bağışladığı nimetlerinden dolayı O'na şükrettiler. Onlardan bir kısmı O'nun kendilerine emrettiği herşeyde O'na boyun eğdi, ama bir kısmı da O'nun kendilerine emrettiği herşeyde O'na karşı geldi. O'nun kendisine emrettiği herşeyde O'na boyun eğen kimseyi O, içinde ilk defa başlattığı ni-met diyarında tutar; ama O'nun emrettiği şeylerde O'na isyân eden kimseyi ise, O, nîmet diyarından çıkarır ve ebedî azâb diyarına, yani cehennem-e atar. O'nun kendisine emrettiği şeylerin bir kısmında O'na itâat eden kimse ile kendisine emrettiği şeylerin bir kısmında O'na isyân eden kimseyi O, dünyaya gönderir ve ona, kesif (maddî) birer kalıp olan bu bedenlerden biri-

4) 160/76-7 yılında öldürülmüştür. Avr. bk.: Kevserî, 163, n.2; Abdülhamîd, 273, n. 2.

5) 151/768 yılında öldürülmüştür. Bk.: Kevserî, 163, n. 3; Abdülhamîd, 273, n. 3; Halkın, 94, n.2.

6) Kfs.: Nevbahârî, 36 vd.

ni giydirir. O kimse, insanlar, kuşlar, ehli hayvanlar, yırtıcı hayvanlar, böcekler ve diğerlerinin şekillerinden birinin şekliyle, O'nun onları içinde ya-rattığı ilk diyarlarındaki günahları ve suçları miktarınca belâ ve sıkıntı, şid-det ve saâdet, lezzet ve acılarla denemir. O diyarda günahları daha az ve tâatları daha çok olannın, dünyadaki şekli daha güzeldir. O diyardaki tâat-ları daha az ve günahları daha çok olannın dünyadaki kalıbı daha çirkin olur.» Sonra o, şu iddiada bulunmuştur: Ruh, bu dünyada, tâatı günahları ile bozuldukları muhtelif kalıplar ve şekiller içinde tekrar tekrar gelmeye de-vam edecektir. Taatları ve günahlarının miktarına göre, kalıplarının derece-si insanlıkta veya hayvanlıkta olur. Sonra Yüce Allah, her canlı cinsine bir resûl göndermekten vazgeçmiyacaktır ve Allah'ın canlılara olan tekîfi canlı-nın ameli saf tâat haline gelinceye kadar devam edecektir. Sonra içinde ya-ratıldığı yer olan ebedî nimet diyârına gönderilecektir veya ameli sırf isyan olabilir; bu durumda, dâim cehennem ve azâbına gönderilir.» İşte İbn Hâ-bit'in ruhların tenâsuh konusundaki görüşü budur.

**Ahmed b. Eyyûb b. Bânûs ise,** «Yüce Allah yaratılmışların hepsini de 165 bir defada yaratmıştır dedi. Dostlarından bir kısmının ondan naklettikleri-ne göre, «Yüce Allah, önce, herbiri parçalanamayan bir parça olan (cuz'un lâ-yete-cezââ) takdir edilmiş parçaları yaratmıştır.» İddia ettiğine göre bu par-çalar canlı ve akıllı idi, ve Yüce Allah, onların aralarını, bütün işlerinde eşit kılınmış. Böylece onların hiçbirini, diğerine göre ne üstünlük kazandı, ne de onlardan herhangi biri, kendini diğerinden daha geride bırakacak bir suç iş-ledi. Dedi ki: «Sonra O, onların üzerine bol bol nimet verdikten sonra, onla-rı, hak etme (istihkâk) derecesi, üstünlük (tafîl) derecesinden daha şerefli olduğundan tâatlarından dolayı sevâb kazanmaları için tâatları ile denemek ve bu dünyada tâatlarla üstün kılınmış olarak bırakılmak arasında serbest kıldı. Onlardan bir takımı denemeyi (imtihan) seçti. Bir takımı da denemeyi reddetti. Denemeyi reddeden kimseyi, ilk diyarda, oradaki hali ne idiyse öylece bıraktı. İmtihanı seçen kimseyi ise, dünyada denedi. Denemeyi seçenleri denediği zaman, bir kısmı karşı geldi, bir kısmı da boyun eğ-di. O'na karşı gelen kimseleri, içinde yaratıldıkları yerden daha aşağı bir rûbeye attı.. O'na boyun eğeni ise, yeryüzünde, yaratıldığı yerden daha yü-ce bir makama kaldırdı. Sonra onları, onların bir kısmını insan, diğerlerini de günahlarına göre, ehli veya yırtıcı hayvanlar haline gelinceye kadar şa-hıslardan ve kalıplardan tekrar tekrar geçirdi. Onlardan ehli hayvanlığa dö-nenlerden tekîf kıldırıldı.» Hayvanlara tekîf konusunda o, İbn Hâbit'tan ayrılıyordu. Sonra o, dört ayaklı ehli hayvanlar hakkında dedi ki: «Onlar, devamlı olarak çirkin şekillere sokulacaklar ve günahları için hakettikleri cezâyı tam anlamıyla çekinceye kadar, kesilmek ve ezizlet edilmek gibi, is-tenmeyen şeylerle karşılaşacaklardır. Sonra tekrar, eski hallerine döndürü-lecektir. Sonra Yüce Allah onları, ikinci bir imtihan seçimi ile karşı kar-şıya bırakacaktır. Eğer imtihanı seçerlerse, O, onların tekîflerini, anladığımız şekilde iade edecektir. Eğer imtihandan kaçınırlarsa, mükellef

olmaksızın kendi hallerine bırakılır.» İddia ettiğine göre, mükellef olanlardan bir nebî veya bir melek olmayı hak edinceye kadar tâatla bulunmaları, Yüce Allah onu verecektir.

Onlardan **el-Kahîf**<sup>(7)</sup> şu iddiada bulunmuştur: «Yüce Allah, onlara ilk başta teklif sunmadı. Fakat onlar, O'ndan kendi derecelerini yükseltmesini ve aralarında bir üstünlük kurmasını istemişlerdir. O da onlara, buna ancak teklif ve denemelerden sonra kavuşabileceklerini ve mükellef oldukları takdirde O'na karşı gelirlerse, azâbı hakedeceklerini bildirdi? Ama onlar imtihanı reddettiler.» O, bunun delili O'nun şu âyetidir dedi: «Doğrusu Biz, enâneti (sorumluluk) göklere, yere, dağlara sunmuşuzdur da onlar bunu yüklenmekten çekmişler ve ondan korkup titremişlerdir. Pek zalim ve çok câhil olan insan ise onu yüklenmiştir»<sup>(8)</sup>.

**Ebü Muslim el-Horasânî** de şu iddiada bulunmuştur: «Yüce Allah ruhları yarattı ve onları mükellef kıldı ve onlardan, kimin O'na itaat edeceğini, kimin de karşı geleceğini bilenler vardır. O'na karşı gelenler, ancak baştan karşı gelmişlerdir. Bu yüzden günahlarının miktarına göre tenâsuhle ve çeşitli bedenlere sokulmakla cezalandırılırlar.»

İşte bunlar, Ashâbu't-Tenâsuh'un görüşlerinin açıklanmasıdır. Onların delillerini, «**el-Mîel ve'n-Nihal**» adlı kitabımızda yeterince çürütmüş bulunuyoruz<sup>(9)</sup>.

## ONÜÇÜNCÜ BÖLÜM HÂBİTİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden onüçüncüsü, Kaderiyye'den el-Hâbîtiyye'nin sapıklıklarının ve (İslâm) Ümmeti'nin fırkaları dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır.

Bunlar, Ahmed b. Hâbit el-Kaderî'ye<sup>(1)</sup> uyanlardır. O, itizâl konusunda en-Nazzâm'ın dostu idi. Onun tenâsuh hakkındaki görüşünü, bundan önceki bölümde anlatmıştık. Bu bölümde, onun Yaratıcı'nı birliği hususundaki sapıklığını anlatacağız.

Söyle ki, İbn Hâbit ve Fadl el-Hadeşî<sup>(2)</sup> şu iddiada bulunmuşlardır: «Yaratılmışların iki Rabî ve iki Yaratıcısı (Hâlık) vardır. Bunlardan biri kadim olup, o Yüce Allah'tır. Diğeri yaratılmıştır ve o da İsâ b. Meryem'dir.» Bu ikisinin iddialarına göre el-Mesîh, doğum itibarıyla değil, manevî yönden Allah'ın oğludur. Ayrıca onlar, yaratılmışları âhirette hesâba çekecek olanın el-Mesîh olduğunu ve Allah'ın, «Melekler sıra sıra dizilip Rabbinin buyruğuna gelince»<sup>(3)</sup> âyeti ile onu kastettiğini ve, «Bulut gölgeleri içinde, Allah'ın azâbının ve meleklerin tepelerine inip için bitmesini mi bekliyorlar? Bütün işler Allah'a dönecektir»<sup>(4)</sup> âyetinin de onun gelişini gösterdiğini ileri sürmüşlerdir. «Âdemo'î Kendi suretinde yaratılan O'dur.» Bu, Yüce Allah'ın Âdemo'î Kendi suretinde yaratıldığına dair rivâyetin te'vilidir. Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin, «Rabbinizi, dolunayı gördüğünüz gibi göreceksiniz» sözü ile onu kastettiğini iddia etmiştir. Yine aynı şekilde Hz. Peygamber'in, «Yüce Allah akı yarattı ve ona dedi ki: Yaklaş! O da yaklaştı. Ona dedi ki: Geri dön! O da geri döndü. Dedi ki: Senden daha şereflî birsey yaratmadım.

1) Bazı rivâyetlere göre «Ahmed b. Hâbit.» Krs.: Abdulhamîd, 228, n. 3; Halkın, 34, 39.

2) Fadl el-Hadeşî, Fırat kıyısındaki el-Hadise şehrindeydi. Önceki en-Nazzâm'ın dostu iken, fikirlerinin aşırılığından dolayı onun tarafından çevresinden uzaklaştırılmıştır. Krs.: Abdulhamîd, 277, n. 2.

3) Fecr (89), 22.

4) Bakara (2), 210.

7) Bu bölümün 3. dipnotuna bakınız.

8) Ahzâb (33), 72.

9) Bu meseleler, anılan eserin neşrolunan nüshasında mevcut değildir.

**Seninle veriyor ve seninle alıyorum»** sözüyle de onu demek istediğini iddia etmiştir. Her ikisi (İbn Hâbit-Fadl el-Hadesî) dediler ki: «el-Mesîh, bir bedene büründü. Beden haline gelmeden önce akıl idi.»

**Abdulkahbir** der ki: Bu iki kâfir, iki yaratıcı bulunduğunu şeklindeki iddialarında es-Seneviyye (Dualist) ve Mecûsîlere katılmışlardır. Onların görüşü, Seneviyye ve Mecûsîlerininkinden daha kötüdür; çünkü Senevîler ve Mecûsîler, bütün iyiliklerin yaratılmasını Yüce Allah'a izâfe etmişler; ancak onlar kötü filleri Zulme'e (Karanlık) ve Şeytan'a nisbet etmişlerdir. Halbuki İbn Hâbit ve Fadl el-Hadesî, hayır fillerin hepsini de İsâ b. Meryem'e nisbet etmişler ve âhirette yaratılmışların hesâba çekilmesinin de ona ait olduğunu söylemişlerdir. Görüşlerindeki acâib nokta, İsâ'nın, selâm olsun dedesi Âdem'i yaratmış olmasıdır. Kendi aslını yaratan bir parçadan daha çok hayret edilecek bir şey var mıdır? Bu iki sapıçı, İslâm fırkalarından sayan, Hristiyanları İslâm fırkaları içinde gören gibidir.

## ONDÖRDÜNCÜ BÖLÜM HİMÂRİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden ondördüncüsü, Kaderiyye'den el-Himâriyye'nin anlatılması ve Ümmet'in fırkalarının dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır.

Bunlar, Asker Mukrem'in<sup>(1)</sup> Mu'tezilelerinden bir topluluktur. Onlar, Kaderiyye'nin muhtelif fırkalarının bid'atlarından bir takım özel sapıklıkları seçmişlerdir. İbn Hâbit'ten, ruhların bedenler ve kalıplara tenâsubu görüşünü almışlardır. Abbâd b. Süleymân ed-Damrî'den Allah'ın kendilerini maymunlar ve domuzlar haline çevirdiği, çevirme işinden önce insan oldukları ve fakat çevirme işinden sonra küfre inandıkları görüşünü aldılar. Ca'd b. Dirhem'den Hâlid b. Abdillâh el-Kasrıy'ın hediyesi olan şu görüşü aldılar: «Bilgiyi gerektiren tüme varım (deduction-Nazar) sonucunda doğan bilgi, faili bulunmayan bir fiil olur.»

Bundan sonra onlar, şarabın Yüce Allah'ın fiili olmadığını; onun ancak şarapçının işi olduğunu; çünkü Yüce Allah'ın günah sebebi olan şeyi yapamayacağını ileri sürmüşlerdir.

İddia ettiklerine göre insan, bir takım hayvan cinslerini yaratabilir. Söz gelişi insan, bir et parçasını yere gömdüğü veya güneşe bıraktığı zaman kurtlanır. Bu kurtların, insanın yarattığı olduğunu ileri sürmüştür. Aynı şekilde tuğlalardan altunda, saman içinde görünen akreplerin de tuğlalar ve saman bir araya toplayan kimsenin yarattığı olduğunu iddia etmişlerdir.

Bunlar, yılanları, haşerâti ve zehirli hayvanları Şeytan'ın yaratıkları olarak gören Mecûsîlerden daha kötüdür. Bu bakımdan onları Ümmet'in fırkaları arasında sayan kimse, Mecûsîleri de Ümmet'in fırkalarından sayan kimse gibidir.

1) Bazı okuyuşlara göre, «Asker Mukrem» Krş.: Halkın, 101, n.2.



## ONBEŞİNCİ BÖLÜM YEZİDİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden onbeşincisi, Hâricîlerden el-Yezîdiyye'nin anlatılması ve İslâm fırkalarının dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar, Yezîd b. Ebû Uneyse el-Hâricî'ye uyanlardır. Yezîd Basra'lı idi. Sonra İrân ülkesinde Cû'a<sup>(2)</sup> gitti. Havâric'den İbâdiyye'nin görüşlerine bağlı idi. Sonra «Güçlü ve Ulu Allah, Acem'den bir resül gönderecek; ona gökten bir kitâb indirecek ve şerâti ile Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Muhammed'in şeriatini ortadan kaldıracaktır» iddiasında bulunduğu için, bütün Ümmet'in görüşünden ayrılmıştır. İddia ettiğine göre, bu beklenen peygamberin ümmeti, Kur'an'da anılan Sâbiûn idi. Vâsıt ve Harrân halkından kendilerine Sâbiûn denenerler, Kur'an'da anılan Sâbiûn değildirler. Bu sapıklığının yanında, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Muhammed'in nübüvvetini tasdik eden Kitâb Ehli'nin, İslâm dinine girmeseler bile, benimsiyor (levell) ve bundan dolayı onlara «mümin» diyordu. Bu görüşe göre, Yahudilerden el-İsevîye ve el-Müşikânîyye'nin mümin olmaları gerekir; çünkü onlar, dine girmemekle beraber selâm olsun Muhammed'in nübüvvetini kabul etmişlerdir.

Yahudileri Müslümanlardan sayan birinin, İslâm fırkalarından sayılması câiz değildir. İslâm şeriatının ortadan kalkacağını söyleyen biri, nasıl olur da İslâm fırkalarından sayılabilir?

1) Krg.: İstefâîni, 83; Şehristânî, 1/136; Eş'arî, 103; el-Hürvî-l-yn, 176; Mîtel, 78; Usul, 332-3.  
2) Bazı rivâyetlere göre «Tân» veya «Har». İran'da Herat ile Nişâpûr arasında Kûhistan da dağılık bir bölge. Krg.: Halkın, 103, n.2.

## ONALTINCI BÖLÜM MEYMÜNİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden onaltıncısı, Hâricîlerden el-Meymûniyye'nin anlatılması ve İslâm fırkalarının dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Bunlar, Havâric'in 'Acâride kolundan Meymûn adlı bir şahsa uyanlardır. Meymûn, Hâricîlerin 'Acâride koluna mensuptu. Sonra irade, kader ve istî-tâat konularında 'Acâride muhalefet etti. Bu üç konuda, hakikatten ayrılan Kaderiyye'nin görüşünü benimsemiştir. Bununla birlikte müşriklerin çocuklarının cennete gireceğini ileri sürmüştür.

Meymûn, anlattığımız bu bid'atleriyle kalsaydı ve onlara daha başka sapıklıklar eklemeseydi, şüphe yok ki ona Ali, Talha, ez-Zübeyr, Âişe ve Osman'ı tektir eden ve günah işleyenleri küfürle suçlayan görüşlerinden dolayı Havâric'e; irade, kader ve istî-tâat konusundaki Kaderiyye'ye uyan görüşlerinden dolayı da Kaderiyye'ye mensuptur, der geçerdik. Fakat o, Mecûsîlerin dinlerinden elde ettiği sapıklıklarla Kaderiyye ve Havâric'e eklemelerde bulunmuştur. Şöyle ki, baba ve dedelerden gelen oğulların kızları ile ve erkek ve kız kardeşlerin çocuklarının kızları ile evlenmeyi mübah görmüş ve demiştir ki: «Yüce Allah, ancak anaların nesebinden olan kadınlar, kızlar, kız-kardeşler, halalar, teyzeler, erkek kardeşin kızları ve kız kardeşlerinin kızlarının haramlığını söylemiş; ama kızların kızları, oğulların kızları, erkek kardeşlerin çocuklarının kızları ve kız kardeşlerin çocuklarının kızlarından söz etmemiştir». Eğer o, bu kıyasını anaların anaları ile babaların ve dedelerin analarına da teşmil ederse, hâlis bir Mecûsî olur. Ancak nenelerle evlenmeyi câiz görmez ve neneleri analarla bir tutan bir kıyaslamada bulunursa, oğulların kızlarını da aynı neslin kızları ile kıyaslaması icâb eder. Ve eğer kıyasını, bu hususa da teşmil etmezse, delili çürümüş olur.

1) Krg.: İstefâîni, 83; Şehristânî, 1/129; Eş'arî, 93; el-Hürvî-l-yn, 171; Mîtel, 68; Usul, 332.  
Şehristânî ve Eş'arî bu fırkayı Çulâtı arasında değil, Havâric arasında anlatırlar.

el-Kerâbî'nin, Havâric'in Meymûniyye'sinden anlattığına göre onlar, Yûsuf Süresinin Kur'an'dan oluşunu inkâr etmişlerdir. Kur'an'ın bir kısmını inkâr eden, tamamını inkâr edenlerle aynıdır.

Haram kılınmış bir takım kişileri kendine helâl kılan kimse, Mecûsîlerin hükümüne girmiş olur ve Mecûsîlerin de, İslâm fırkaları arasında adları geçmemektedir.

## ONYEDİNCİ BÖLÜM BÂTİNİYYE

Bu kısmın (Dördüncü Kısım) bölümlerinden onyedincisi, el-Bâtiniyye'nin anlatılması ve İslâm fırkaları topluluğunun dışına çıkışlarının açıklanması hakkındadır<sup>(1)</sup>.

Allah sizi mes'ûd eylesin, bilin ki, Bâtiniyye'nin Müslümanların fırkalama verdiği zarar, Yahudîlerin, Hristiyanlar ve Mecûsîlerin verdikleri zarardan daha büyüktür. Hayır, hayır; Dehriyye'nin (Materialists) ve kâfirlerin öteki kollarının sebep olduğu zararlardan daha büyüktür. Bu kadarla da bitmiyor; âhır zamanda çıkacak olan Deccâl'in zararından da büyüktür; günkü ortaya çıktıkları andan bugüne kadar, Bâtiniyye'nin iddialarıyla dinden sapanlar, ortaya çıkacağı zaman Deccâl'in saptracağı kimselerden daha da çoktur; zira Deccâl'in fitnesi kırk günden çok sürmeyecektir. Bâtiniyye'nin rezâleleri ise, kum taneleri ve yağmur damlalarından daha fazladır.

Makalât sahipleri, Bâtiniyye dâvetini kuranların bir cemâat olduğunu anlatırlar. Onlardan biri, el-Kaddâh<sup>(2)</sup> diye tanınan «Meymûn b. Dey-sân»dır. Meymûn, Câfer b. Muhammed es-Sâdık'ın azadlı kölesi idi ve Ehl-vazıl idi. Onlardan bir diğeri de Dendân lakaplı «Muhammed b. el-Huseyn» idi. Bunların hepsi de Meymûn b. Dey-sân ile Irak vâlisinin cezaevinde buluştular ve bu cezaevinde Bâtiniyye mezhebini kurdular. Sonra onların propagandaları, cezaevinden kurtulmalarından sonra Dendân tarafından başlatıldı. O, dâvete (propaganda) Tûz<sup>(3)</sup> dolaylarında başladı. Bunun üzerine el-Bedeyn<sup>(4)</sup> diye bilinen el-Cebel halkı ile birlikte el-Cebel'in Kürtlerinden topluluklar onun dinine girdiler. Sonra Meymûn b. Dey-sân, Magrîb bölgesine göçtü ve burarlarda, kendini Âkil b. Ebî Talîb'e<sup>(5)</sup> nisbet ederek onun

1) Krş.: İsferrâî, 83; Usûl, 329 vd.

2) Fahreddin er-Râzî'ye göre, «Abdullah b. Meymûn el-Kaddâh, *İtikâdât*, 76.

3) Halkın a göre «el-Cebel», Irak'ta, bugün aynı isimle anılan yer, s. 109, 92.

4) el-Bedeyn veya el-Bedeyn, Azerbeycan'da bir dağdır ve Bâbek el-Hurrenî'nin doğum yeri dir. Krş.: Halkın, 88, n. 2, 109, n. 3.

5) Âkil b. Ebî Talîb, Hz. Ali'nin küçük kardeşidir. Yezîd b. Muâviye zamanında ölmüştür. Bk.: Maârif, 120.

neslinden geldiğini ileri sürdü. Ancak Rafızîlerin Çulâtından ve Hulûtiyye'den bir topluluk çağrısına uyunca, kendisinin Muhammed b. İsmâîl b. Câfer'in oğul bırakmadan öldüğünü bilmedikleri için kabul ettiler.

Sonra Bâtıniyye'ye dâvet hususunda, kendisine Hamdân Kırnût (Karmat) denen bir adam çıktı. Ona, ya yazısını yengeç gibi karmakarışık yazdığın, ya da sık adımlarla yürüttüğün için, bu lâkab (Kırnût) verilmiştir. Ortaya çıkışının ilk günlerinde, Kufe civarındaki zirai bölgelerin çiftçilerinden biri idi. el-Karâmîta ona nisbet edildi.

Ondan sonra bid'atlere dâvet hususunda Ebû Saîd el-Cennâbî<sup>(6)</sup> ortaya çıktı. Hamdân'a uyanlardan biri idi. Bahreyn dolaylarını ele geçirdi ve Benû Senîr<sup>(7)</sup> onun dâvetine uydu.

170 Sonra aradan uzunca bir süre geçince, aralarından meşhur Saîd b. el-Huseyn b. Ahmed b. Abdillâh b. Meymûn b. Deyşân el-Kaddâh çıktı; ama o, adını ve nesebini değiştirdi ve kendine uyanlara, «Ben, Ubeydullâh b. el-Huseyn b. Muhammed b. İsmâîl b. Câfer es-Sâdık'ım» dedi. Sonra onun fîtnesi, Mağrib'de ortaya çıktı ve bugün onun çocukları, Mısır'ın (devlet) işlerini zorla ele geçirmiş durumdadırlar<sup>(8)</sup>.

Sonra onlardan İbn Zikrevayh b. Mihrevayh ed-Dendânî olarak bilinen biri zuhûr etti. Hamdan Kırnût'ın öğrencilerinden idi. Hamdan Kırnût'ın erkek kardeşi Me'imûn, İran topraklarında ortaya çıktı. Bundan dolayı İran Karmatîlerine «el-Me'mûniyye» denir.

Deylem ülkesine, Bâtıniyye'den Ebû Hâtîm olarak bilinen bir adam girdi. Esfâr b. Şirveyh<sup>(9)</sup> de aralarında olmak üzere Deylem'li birçok kişi onun çağrısına uydu.

Nişâpûr'da, onların eş-Şa'rânî diye bilinen bir dâîleri (propagandist) zuhûr etti. Ebû Bekr b. Haccâc orada vâli iken öldürüldü. eş-Şa'rânî, el-Huseyn b. Ali el-Mervezî'yi de dâvet etmişti. Ondan sonra Muhammed b. Ahmed en-Neseî, onun dâvetlerini Mâverâünnehr halkına devam ettirdi. Bendâne diye bilinen Ebû Yâkûb es-Sicizî de aynı şekilde hareket etti. en-Neseî, onlar adına, «**Kitâbû'l-Mahsûl**»; Ebû Yâkûb «**Esâsû'l-Da'vet**», «**Te'vîl-Şerâî**», «**Keşfü'l-Esrâr**» kitaplarını yazdılar. en-Neseî ve Bendâne diye bilinen kişi, sapıklıklarından dolayı öldürüldüler.

6) Ebû Saîd el-Hasan b. Behrâm el-Cennâbî el-Karmatî, hizmetçilerinden biri tarafından 301/913-4 yılında öldürülmüştür. Bk.: *Sezerât*, 2/237.

7) Halkın'da, «Benû Senber», s. 111, n.5.

8) Mısır'da, 355-567/968-1171 yılları arasında hüküm süren Fâtımî hanedân kastedilmektedir.

9) Esfâr b. Şirveyh, Naas b. Ahmed es-Sâmânî'nin emriyle Taberistân, Rey, Cürçân, Kazvîn, Zencân bölgelerini zaptetmiş ve daha sonra bağınısızlığın ilân etmiştir. Bk.: Mes'ûdî, *Murûc*, 4/279-282.

Tarihçiler, Bâtıniyye dâvetinin önce el-Me'imûn zamanında ortaya çıktığını ve el-Mu'tasım zamanında yayıldığını söylerler. Onların söylediklerine göre, el-Mu'tasım'ın ordu kumandanı ve gizlice Babek el-Hurremî'nin yolunda olan el-Afsin de Bâtınîlerin dâvetlerine girmişti. el-Hurremî, el-Bede'n dolaylarında isyan etmişti ve el-Bede'n'in dağları, Mazdekiyye tarafına bağlı olarak Hurremî idiler ve böylece Hurremiyye ile Bâtıniyye yek-vücd olmuşlardı. el-Bede'n halkından ve Deylem'den onlara katılan üçyüz bin insan, Bâbek'in etrafında toplandı. Halife, onlarla savaşmak üzere, Müslümanları doğru ve faydalı sonuca götürür zannı ile el-Afsin'i gönderdi. Oysa o, gizliiden gizliye Bâbek'le beraberdi. Bu sebepten savaşta onunla hareket hususunda ağır davranıyordu. Nitekim ona, Müslümanların ordusunun za-yıf noktalarını gösterdi; böylece onların pekçoğu öldürüldü. Sonra yardımcı kuvvetler el-Afsin'e yetişti ve ona Muhammed b. Yâsuf es-Sugrî ile Ebû Du-lef el-Kasım b. İsa el-'İclî de katıldılar. Bundan sonra ona, Abdullâh b. Tâ-hir'in kumandanları yetiştiler. Fakat Bâbekiyye ve Karâmîta'nın, Müslü-man askerler üzerindeki şiddeti arttı. Öyle ki, Müslümanlar, Bâbekiyye'nin kendilerine gece saldırılarından korkarak Berzend diye bilinen bir şehir kurdular. Her iki taraf arasındaki savaş, Allah'ın Müslümanları Bâbek'e karşı muzaffer kılmasına kadar uzun yıllar sürdü. Neticede Bâbek esir edildi ve Surre-men-raâ'da, 223/837-8 yılında idam edildi. Sonra kardeşi İshâk ele geçirildi ve Bağdâd'da, Taberistân ve Cürçân Muhammi'ra sığın başı Mâ-zıyyâr ile beraber idam edildi. Bâbek öldürülünce, el-Afsin'in vefâsızlığı ve Bâbek'le yapılan savaşta Müslümanlara ettiği hâinlik Halife'ye bildirildi. Bunun üzerine o da, onun öldürülmesini ve asılmasını emretti. el-Afsin de bundan dolayı asıldı.

Tarihçiler, Bâtıniyye inancının esaslarını koyanların Mecûsîlerin öğulları olduklarını ve onların seleflerinin dinlerine yatkınlık gösterdiklerini; ancak Müslümanların kılıçlarının korkusundan bunu açığa çıkarmaya cesaret edemediklerini söylerler. Bâtınîlerin aralarındaki tecrübemizler, kendilerini kabul ettikleri Bâtınî inancın ve Mecûsî inanışlarını üstün gören kimseleri, **Usûs** (Esâs kelimesinin çoğulu) olarak tayin ederlerdi. Bunlar Kur'an âyetlerini ve selâm olsun Nebî'nin sünnetlerini, kendi esaslarına uygun olarak yorumlardı.

Bu hususun açıklanması şöyledir: Seneviyye (Dualist), Nûr (Aydınlık) ve Zulmet (Karanlık)'in iki kadim yapıcısı (sânî) olduğunu ileri sürmüştür. Bunlardan Nûr, iyi ve faydalı şeylerin fâili; Zulmet ise, kötüler ve zararlı şeylerin fâilidir. Bedenler de Nûr ile Zulmet'in karışmasından olmuşlardır. Nûr ve Zulmet'ten herbirinin dört tabiatı vardır. Sıcaklık, soğukluk, yaşlılık ve kuruluk. Baştaki ilk iki asıl (sıcaklık-soğukluk) ile dört ana tabiat (unsur), bu âlemin düzenleyici ve idârecileridir. Mecûsîler, iki yaratıcıya inanç hususunda onlara katılırlar. Ancak onlar, yaratıcılardan birinin kadim olup, bunun iyileri yapan ilâh; ötekini de sonradan olma (muhdes) ve kötüleri yapan Şeytan olduğunu iddia etmişlerdir. Bâtınî ileri gelenlerinin kitap-

larında yazdıklarına göre, İlah nefsi yaratmıştır. Bu bakımdan İlah ilk, nefis de ikincidir ve her ikisi, bu âlemin idârecileridir. Bu ikisine Birinci ve İkinci adını vermişlerdir; fakat muhtemelen onlara Akıl ve Nefs de demişlerdir. Sonra, «Bu ikisi yedi yıldızın ve ilk tabiatların tedbiriyle bu âlemi düzenler» demişlerdir. Onların, «Doğrusu Birinci ve İkinci âlemi yönetirler» sözü, Mecûsîlerin, olan şeyleri biri kadın, diğeri muhdes iki yapıcıya nisbet eden görüşlerinin ayıdır. Ancak Bâtınîler, iki yapıcıyı (sâni') Birinci ve İkinci şeklinde açıklarlar. Oysa Mecûsîler, bu ikisinden Yezdân ve Ehrimen olarak söz ederler<sup>(10)</sup>. İşte Bâtınîlerin kalplerinde yatan şey budur. Bu bakımdan, halkı bu görüşlere sevkedecek bir Esâs tayin etmişlerdir.

Onlar, ateşe tapma işini de açıkça ortaya koyamadılar. Onun için Müslümanlara şöyle diyerek hileli davrandılar. Mescidlerin hepsinde buhur yakmak ve her mescide, üzerlerine ne olursa olsun en azından amber ve öd ağacı konacak bir buhurdanlık bulundurmak icâb eder. el-Berâmîka (Bermekler), er-Reşid'e süslü bir şekilde Kâbe'nin ortasında, üzerinde ebedî olarak öd ağacı yakılacak bir buhurdanlık koymasını söylemişlerdir. er-Reşid, onların bunu Kâbe'de ateşe tapmak ve Kâbe'yi ateş evi kılmak için istediklerini anladı. er-Reşid'in Bermekleri yakalayışının sebeplerinden biri de budur.

Bâtıniyye, dinin temel esaslarını, şirket dayalı bir şekilde te'vîl etikten sonra, şer'at hükümlerini de şer'atın kaldırılmasıyla veya Mecûsîlerinkine benzer hükümlere büründürülmesiyle sonuçlanacak bir biçimde yorumlama hilesini kullandılar. Buna işaret eden şey, şer'atı kendi istekleri istikametinde te'vîl etmiş olmalarıdır. Şöyle ki, kendilerine uyanlar için, kız evlâdlar ve kız kardeşlerle evlenmeyi, şarap içmeyi ve bütün zevk verici şeyleri mübah kılmışlardır.

Bu husus, şu olayla daha da pekiştirilmiş olmaktadır. Bahreyn ve el-Ahsâ'da, Süleymân b. el-Hasan el-Karmatî'den sonra ortaya çıkan bir oğlan, kendine uyan erkeklerin birbiriyle cinsî münasebette (livata=sodom) bulunmalarını bir nizam olarak koymuş ve hattâ kendisiyle cinsî münasebette bulunmak isteyen bir erkeği reddeden gencin öldürülmesini gerekli kılmıştır. Ayrıca ateşi eliyle söndüren birinin elinin kesilmesini, nefesiyle söndürenin de dilinin kesilmesini emretmiştir. Bu genç, İbn Ebî Zekeriyâ et-Tâmi denen kimsedir ve 319/931 yılında ortaya çıkmıştır. Finesî, Yüce Allah'ın onun üstüne, onu yatağında boğazlayacak birini musallat edişine karar vermiştir.

Bâtıniyye'nin Mecûsîlerin dinlerine temâvül gösterdikleri konusunda söylediklerimizi destekleyen husus, yeryüzünde onlara sevgi ve bağlılık duymayan ve devletin tekrar ellerine geçeceğini zannederek, onların ortaya çıkacakları anı beklemeyen hiçbir Mecûsî'ye rastlamayışımızdır. Onların

aklı kıt olanları, bu hususu desteklemek üzere, Mecûsîlerin Zerrâdeşt (Zerdüş)ten rivâyet ettikleri sözü delil getirirler. Buna göre, Zerdüş't, Kuşâşt'a <sup>(11)</sup> şöyle demiştir: «Mülk, Farslardan Rumlara ve Yunanlılara geçecek, sonra tekrar Farslara dönecektir. Sonra Farslardan Araplara geçecek, sonra tekrar Farslara dönecektir.» Ona bu hususta Câmâsb<sup>(12)</sup> yardım etmiş ve mülkün, Zerdüş'tün zuhûrundan tam binbeşyüz yıl geçtikten sonra Acemlere döneceğini iddia etmiştir.

Bâtıniyye arasında astronomi (ilmu'n-nucûm) bildiğini iddia eden ve Mecûsîlere sınıksız bağlı olan Ebû Abdillâh el-'Arâdi adında bir adam vardı. Bu adam bir kitap yazmış ve onda, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Muhammed'in doğumundan sonraki onsekizinci yüzyılın onuncu bin yıla uygun düştüğünü ve bunun da Müşteri (Jüpiter) ve Kavs (Sagittarius) yıldızlarının dönuşü olduğunu belirtmiş ve demiştir ki: «İşte tam bu sırada Mecûsî hükümlerini geri verecek insan çıkacak ve bütün yeryüzünün istilâ edecektir.» O, bu insanın yediyüz yıl hüküm süreceğini iddia etmiştir. Onlar dediler ki: «Zerdüş't ve Câmâsb'ın hükümleri, Acem mülkünün İskender zamanında Romalılar ve Yunanlılara geçişi ve üçyüz sene sonra tekrar Acemlere dönuşü ve bundan sonra Acem mülkünün Araplara geçişi ile gerçekleşmiştir. Artık o, Câmâsb'ın belirttiği müddetin dolması sonunda, tekrar Acemlere dönecektir.» Onların söyledikleri vakit, el-Muktefi ve el-Muktedir'in zamanlarına uygun düşmektedir<sup>(13)</sup>. Ancak önceden söyledikleri şey çıkmamış ve bu zaman içinde mülk, Mecûsîlere dönmemiştir.

Karâmîta, bu belirtilen zamandan da önce, kendi aralarında, Beklenen'in (el-Muntazar) yedinci yüzyılda ateş üçgeninde ortaya çıkacağını söyleyip duyururlardı. Nitekim el-Ahsâ'dan Süleyman b. Hasan bu iddiaya dayanarak çıkmış; hacılara taarruz etmiş ve peçoğunu feci şekilde öldürmüştür. Sonra Mekke'ye girmiş ve Tavâf etmekte olanları öldürmüştür. Kâbe örtülerine el koymuş ve öldürdüklerini Zemzem kuyusuna atmıştır. Müslüman askerlerinden peçoğunu kırıp geçirmiştir. Fakat savaşlarından birinde Hecer'e kaçmaya mecbur bırakılmıştır. Bunun üzerine bir kaside yazarak Müslümanlara hitâben şöyle demiştir:

**Hecer'e dönuşüm, benim bakımından sizi aldattı; ama size, kısaca bir haber gelecektir.**

**Merîb, Bâbil ülkesinde doğduğu ve iki yıldız ona yakınlığı zaman, aman sakın, sakın!**

**Bütün Kitaplarda anılan ben değil miyim? Zümer sûresinde gönderilen ben değil miyim?**

**Rumların Kayravân'ı, Türkler ve Hazarlara kadar Doğu'da ve Batı'da yeryüzünün insanlarına hükmedeceğim.**

<sup>(11)</sup> Belh'de Zerdüş'te inanan ilk insan. Bk.: Halkın, 119, n. 2.

<sup>(12)</sup> Zerdüş'tün damadı. Bk.: Halkın, 119, n. 3.

<sup>(13)</sup> el-Muktefi'nin hilâfeti 289-296/901-907; el-Muktedir'in iki ise 296-320/907-932 yılları arasında.

İki yıldız söyle, Zuhel (Saturn) ve Müşteri (Jüpiter) yıldızlarını demek istemiştir. Bu iki yıldızın Merih'e yaklaşması, onun ortaya çıktığı senelerde olmuştur. Oysa o, içinden çıkıp gittiği memleketinden başka bir yeri ele geçiremedi. Yediyüz yıl hüküm sürmeyi arzulanmış ve fakat yedi yıl bile sâhib olamamıştır. Üstelik Hit'te<sup>(14)</sup>, bir kadının evinin damından onun kafasına atıldığı ve beynini dağıttığı bir kerpiçe öldürülmüştür. Bir kadın tarafından öldürülen kimse, öldürülenlerin en âdisi ve kaybedilenlerin yüz karasıdır.

İskender devrinde binikiyüz kırk sene sonunda, Zerdüş'tân'ından binbeşyüz yıl tamam olmuştur. Ancak bu yılda, yeryüzünün hükümrânlığı Mecûsîlere geri gelmemiş; aksine o yıldan sonra İslâm'ın kuşağı yeryüzünde genişlemiş ve yüce Allah Balasâğın ülkesini, Tibet topraklarını ve Çin'in birçok bölgesini Müslümanlar için fethetmiştir. Sonra yine o yıldan sonra Müslümanlar için Lemfât'dan<sup>(15)</sup> Kannuc'a<sup>(16)</sup> kadar bütün Hind ülkesini feth nasib etmiştir. Hind ülkesi, denizi ile birlikte Sifersikâ'ya<sup>(17)</sup> kadar, Yemin'd-Devle Eminul-Mille Mahmûd b. Sebûktekin<sup>(18)</sup> -Allah ona rahmet eylesin- zamanında İslâm toprağının bir parçası oldu. Bu, hükümrânlığın kendilerine dönceğine hükmeden Bâtıniye ve Câmâsba inanan Mecûsîlerin önderlerinin arzusunun ortaya koymaktadır. Lâkin onlar, işlerinin sıkıntısını çektiler ve Allah'ın hamdi ve kudreti ile, arzularının sonu, elleri avuçları boşta kalmak oldu.

Sonra Bâtıniye içinden, Kayravân dolaylarında Ubeydullah b. el-Huseyn<sup>(19)</sup> çıktı. Kutâm'e den bir topluluğu, el-Mesâmie'den bir cemâati ve boş kafalı Berberlerden küçük bir takım, geceleyin üst ve alta giyilen elbiselerin (ridâ ve izâr) arkasından hayaller göstermek (karagöz perdesi kurmak) gibi, onlara izhâr ettiği kurnazlık ve şühbazlıklarla kandırdı. Boş kafalar bunun, onun bir mucizesi olduğunu sandılar ve bu yüzden bid'atinde ona uydular. Böylece o, onlarla birlikte Magrib ülkesini ele geçirdi. Sonra onlardan Ebû Saîd el-Hasan b. Behrâm adlı biri, el-Ahsâ, el-Kâîf ve Bah-reyn halkına karşı çıktı ve kendine uyanlarla beraber düşmanları üstüne yürüdü; kadınların ve çocuklarını esir etti; mushafı ve mescidleri yaktı. Sonra Heceri istilâ etti ve adamlarını öldürdü; çocuklarını ve kadınlarını köleleştirdi. Sonra onlardan es-Sanâdîkî olarak bilinen biri, Yemen'de zühûr etti ve ora halkının çoğunu öldürdü; hattâ çocukları ve kadınları bile öldürdü. Onlardan İbn el-Fazl diye bilinen biri, kendine uyanlarla ona katıldı. Sonra Yüce Allah, bu iksisine ve bunlara uyanlara uyuz ve veba hastalığını musallat etti ve bu iki hastalıktan ölüp gittiler.

14) Hit, Bağdad yakınında bir yer. Bk.: **Mu'cem**, 5/420.

15) Lemfân olma. Gazne bölgesinde bir şehirdir. 366/976-7'da fethedilmiştir. Bk.: **Mu'cem**, 5/8.

16) Kannuc, Orta Hindistan'da, Ganj nehrinin batısında geniş bir merkez. Bk.: **Mu'cem**, 4/409.

17) Halkın â göre, muhtemelen «şâhilleri ile birlikte Tatar'a kadar, s. 122.

18) Gazne hükümdarlarındandır. Hind fâhihtir. 421/1030'da vefat etmiştir. Bk.: **İber**, 3/145; **Sezerât**, 3/220-1.

19) el-Mehdi İskahya anılan Ubeydullah el-Kayravânî, Fâtımî-Ubeydî halifelerin babasıdır. 322/934'de ölmüştür. Bk.: **İber**, 2/193; **Sezerât**, 2/294.

Sonra Şam'da, kendisine Ebû'l-Kasım b. Mihreveyh<sup>(20)</sup> denen Meymûn b. Deysân'ın bir torunu çıktı ve bu iksisine uyanlara dedi ki: «Bu bizim hükümrânlık vaktimizdir.» Bu, 289/901-2 yılında oldu. Bunun üzerine el-Mu'tezid'in kumandasını Subuk (Sebuk), onlara karşı yürüdü. Fakat onlar Subuk'u savaşta öldürdüler; er-Rusâfe şehrine girdiler ve bütün mescidlerini yakdılar. Bundan sonra Şam'a yöneltiler. Onları İbn Tu'ûn'un kölesi el-Hamâmî karşıladı ve er-Rakkaya kadar bozup dağıttı. Sonra el-Muktefi'nin kâibi Muhammed b. Suleyman, el-Muktefi'nin ordularından biriyle onlara karşı yürüdü; onları hezimeye uğrattı ve binlercesini öldürdü. el-Hasan b. Zekeriyâ b. Mihreveyh, er-Remle'ye kaçmaya mecbur edildi; fakat er-Remle Vâlis'i onu orada yakaladı. Onu ve ona uyanlardan bir topluluğu el-Muktefi'ye gönderdi; o da onları, en şiddetli cezalarla Bağdat'ta caddesinde öldürdü.

Sonra onların öldürülmeleri ile birlikte, Karâmîta'nın kuvveti, 310/922 yılına kadar kırılmış oldu.

Ondan sonra, 311/923 yılında, Süleyman b. el-Hasan'ın fitnesi çıktı. Basra'ya saldırdı ve emiri Subuk el-Muflihî'yî öldürdü. Basra'nın mallarını Bah-reyn'e taşıdı. 312/924 yılında, Muharrem ayının bitimine on gün kala, zorla hac kervanına saldırdı. Hacıların çoğunu öldürdü; kadınları ve çocuklarını esir etti. Sonra 313/925 yılında Kûfe'ye girdi. Halkı öldürdü ve zor kullanarak malları aldı. 315/927 yılında, İbn Ebîs-Sâc ile savaştı; onu esir etti ve adamlarını bozguna uğrattı. 317/929 yılında Mekke'ye girdi ve tavaf edenlerden bulduklarını öldürdü. Onun orada, üçbin kişiyi öldürdüğü ve oradan yediyüz gençi sürdüğü; Haceru'l-Esvedî söktüğü ve onu Bah-reyn'e götürdüğü söylenir. Sonra Haceru'l-Esved oradan Kûfe'ye götürülmüş; bundan sonra da 339/950-1 yılında, Ebû İshâk İbrâhîm b. Muhammed b. Yahyâ el-Muzekki en-Nisâbü'rî<sup>(21)</sup> tarafından Kûfe'den tekrar Mekke'ye götürülmüş-tür.

Suleymân b. el-Hasan, 318/930 yılında, Bağdad üzerine yürüdü. Fakat Hit'e ulaştığı zaman, bir kadın evinin damından ona bir kerpiç fırlattı ve onu öldürdü. Bundan sonra Karâmîta'nın gücü kırıldı ve Süleyman b. el-Hasan'ın öldürülmesinden sonra, el-Asfar el-Ukaylî, onların şehirlerinden birini ele geçirene kadar Kûfe ve Basra'dan Mekke'ye giden hacclardan, mallarını koruma karşılığı vergi toplar oldular.

Mısır ve işleri İnşidlerin ellerine geçmişti. Bunlardan bir kısmı, Kayravân'ı istilâ etmiş olan İbn Ubeydillah el-Bâtıniye<sup>(22)</sup> katıldı ve 363/973-4 yılında

20) Bu, 289/901-2'de Şam'da ayaklanan Ebû'l-Kasım Yahyâ b. Zikreveyh'dir. Kırs.: Taberi, 3/2218; **İber**, 2/82 vd.; **Sezerât**, 2/199, 202.

21) 362-972-3 yılında vefat etmiş meşhûr bir kimsedir. Bk.: **İber**, 2/327; **Sezerât**, 3/40-1.

22) Ebû Temim Meâd el-Murizzîr ve 341-365/952-975 arasında hüküm süren dördüncü Fâtımî halifesidir.



lında Mısır'a girdiler<sup>(23)</sup>. Orada «el-Kâhire» adını verdikleri ve kendi bidatlerine bağli insanları yerleştirdikleri bir şehir kurdular. Fakat Mısır hakkı, haraçlarını ödeme hususunda Kâhire kumandanına itaat etmişlerse de günümüze kadar Sünnet'e sâdik kalmışlardır.

Ebû Şucâ' Fennâhüsrev b. Bûveyh<sup>(24)</sup>, Mısır üzerine yürümek ve onu Bâtıniyye'nin elinden çekip almak için hazırlıklar yaptı. Civarıdaki reislere şöyle yazdı: «Rahmân ve Rahîm olan Allah'ın adıyla... Hamd, âlemlerin rabbi Allah'a'dır. Allah'ın salâtı, Peygamberlerin Sonuncusuna ve Allah'a itâat eden Mü'minlerin Emrine olsun... Mısır'a, Allah izin verirse emniyet içinde gürniz!» Ve o, başlangıcı şöyle olan bir kasîde söyledi:

**Kaderlerin bana itâat ettiğini ve haberin açıkça benim lehime hükmedildiğini görmüyor musun?**

**İnsanlık, benim, İslâm'a yardım ve iftihar edilen bir imam olan Allah'ın halifesi adına dâvete bulunmak için, Ümid edilen ve gizlenen bir kimse olduğuna şâhitlik ediyor.**

Onun savaşıları, Mısır'a saldırmak üzere hareket edince, ecel yakasına yapıştı ve o da bu yolda öldü. Fennâhüsrev'in bu hayattan geçilişi üzerine, Mısır reisi, Doğu eyâletlerinin idarelerini de arzıladı ve onlara, kendisine bey at etmelerini isteyen yazılar yazdı. Kâbûs b. Veqmîr<sup>(25)</sup>, ona şu sözlerle cevap verdi: «Şüpheli yok ki seni, ancak helâda anarım!» Nâsirü'd-Devle Ebû'l-Hasan Muhammed b. İbrâhîm b. Sîmçur<sup>(26)</sup> da, onun gönderdiği mektubun arkasına, «De ki: Ey kâfirler! Ben sizin taplıklarınıza tapmam...»<sup>(27)</sup> âyetlerini, yani Kâfirîn Süresinin tamamını yazıp iade etmek suretiyle cevaplandırdı. Horasan Vâlisî Nûh b. Mansûr'un<sup>(28)</sup> cevabı da, onu kendi bidatine çağırarak dâisini öldürmek şeklinde oldu. Harezîm ülkesinde Cürçân Vâhilerinden biri, onun çağırısına uydu; ama bu vâlinin onun dînine girmiş, hükümlarlığının elden girdişi ve adamlarının öldürülmesi şeklindeki bir düşmanlıkla sonuçlandı. Sonra Yemînu'd-Devle ve Emînu'l-Mille Mahmûd b. Sebutekin, ülkelerini istifâ etti ve Bâtınî dâîlerinden orada bulunanları öldürdü. Ebû Ali b. Sîmçur, gizlice onlarla uyuşuyordu. İsyana teşebbüs etti; ama eli boğzünde kaldı. Horasan Vâlisî Nûh b. Mansûr onu yakaladı ve Sebutekin'e yolladı; o da onu Gazne'de öldürdü.

23) Mısır, Fâtımîler tarafından 358/968-9'da zaptedilmiştir. Burada, muhtemelen el-Muizz'in oraya varışı kastedilmektedir.

24) Buveyh oğullarından ilk defa Şehînsâh sıfatıyla anılan edip bir kimsedir. Irak ve el-Cezire'nin hâkimini olmuştur. Bağdad'da, 372/983'de ölmüştür. Bk.: 'İber, 2/365; Şezerât, 3/78-9.

25) Cürçân ve Taberistan'da 366-403/976-1012 yılları arasında -371-388 yılları hâtrâ- hüküm sürmüş ve 403/1012'de ölmüştür.

26) Sâmânî ordularının kumandandır. 387/997'de ölmüştür. Bk.: Ubû, I/152, 193'den naklen Kevserî, 1/75, n.5.

27) Kâfirîn (109), 1-2.

28) 366-387/967-997 yılları arasında hüküm sürmüş son Sâmânî idarecilerindenidir. Bk.: 'İber, 3/38; Şezerât, 3/126-7.

Danışmend lâkablı Ebû'l-Kasım el-Hasan b. Ali<sup>(29)</sup>, Ebû Ali b. Sîmçur'un Bâtıniyye mezhebine çağırarak bir dâisi idi. Nişâpûr'da Sâmânî ordusu kumandanı Beküzün<sup>(30)</sup> onu ele geçirdi; öldürdü ve bilmeyen bir yere gömdü. Tâveziyye(?) bölgesinin vâlisî olan Emîrek et-Tûsî, Bâtıniyye dâvetine uymuştu. Onun için esir edildi; Gazne'ye götürüldü ve orada, Ebû Ali b. Sîmçur'un öldürüldüğü gece öldürüldü.

Hind ülkesinde Multân halkı da Bâtıniyye dâvetine girmişti. Allah rahmet eylesin Mahmûd, askerleri ile onların üstüne yürüdü ve onlardan binlercesini öldürdü; binlercesinin de ellerini kesti. Böylece bu bölgedeki Bâtıniyye yardımcılarını helâk oldular. Bâtıniyye'nin uğursuzluğu, bu olaydan sonra, kendi taklidilerine geçmiştir. Bunlara itibar edecekler de etsinler bakalım!

Kelâmcılar, Bâtıniyye'nin bidatlerine dâvet hususunda güttükleri maksatların açıklanmasında ayrılmış düşmüşlerdir. Onların çoğu, Bâtıniyye dâvetinin amacının, Kur'an ve Sünnet'e uygulamaları yorumlarıyla Mecûsî dîni olduğuna görüşünü benimsemişlerdir. Bu görüşlerine delil olarak, Bâtınîlerin ilk reisleri Meymûn b. Deysân'ın Ehvâz-esirlerinden bir Mecûsî olduğuna ve oğlu Abdullâh b. Meymûn'un da halkı babasının dînine uymaya çağırduğu hususlarını ileri sürmüşlerdir. Ayrıca onların, el-Bederî adıyla tanınan dâîlerinin, «el-Mahsûl» adlı kitabında «İlk Mübdi' (örneksiz olarak yapan), nefsi yarattı. Sonra İlk ve İkinci, yedi yıldız ve dört tabiatın tedbirî ile âlemin iki düzenleyicisidirler» dediğini ve bu hususun, Mecûsîlerin şu sözlerinin anlamıyla gerçekleştüğünü delil olarak ileri sürmüşlerdir: «(Mecûsîlere göre)Yezdân Ehrimen'i yarattı ve o, Ehrimenle birlikte âlemin düzenleyicileridir. Ancak Yezdân, iyilerin yapıcısı; Ehrimen ise, kötülerin yapıcısıdır.»

Kelâmcılardan, Bâtıniyye'yi Harran'da yaşayan Sâbîlere nisbet edenler, bu hususta şunu delil getirirler: Meymûn b. Deysân'dan sonra Bâtınî dâisi olan Hamdan Kurmât, Harranlı Sâbîlerdendi. Ayrıca onlar şunu da delil olarak ileri sürdüler: Harran Sâbîleri, kendi dinlerini kendilerinden olmadıkça kimseye belli etmezlerdi. Aynı şekilde Bâtıniyye de kendi inanışlarını, sırlarını başkalarına söylemeyeceğine dair söz verdikten sonra kendilerine katılan bir kimse dışında, hiç kimseye açıklamazlardı.

**Abdulkahîr** der ki: Bana göre, Bâtıniyye'nin dîni hakkındaki en doğru husus, onların, âlemin kudemine inanan ve yaratılışın arzu ettiği herşeyi mübah görme eğiliminden dolayı bütünüyle şerâti ve peygamberleri inkâr eden Maddeci (Dehrî) zındıklar olduklarıdır. Bu husustaki delil, onların daha önce söylediğimiz gibi, «es-Siyâse ve'l-Belâğü'l-Ekved ve'n-Nâmûsul-A'zâm» adlı yazılarında okuduğum gibi olduklarıdır. Bu, Ubeydullah b. el-

29) Ebû Ali'nin kardeşidir. 388/998'de ölmüştür. Bk.: Ubû, I/189-95, 218-24'den naklen Hal-km, 130, n.2.

30) Nûh b. Mansûr'dan sonraki ordu kumandanı. Aslen Türk'tür. Beg Tosun olabilir. Bk.: Ubû, I/301'den naklen Kevserî, 1/76, n.5.



Huseyn el-Kayravânî'nin Suleymân b. el-Hasan b. Saîd el-Cennâbîye<sup>(31)</sup> yazdığı mektuptur. O bunun içinde, ona şu öğütleri vermektedir: «İnsanları, hoşlandıkları şeylerde onlara yakınlık göstermek suretiyle dâvet et ve onların herbirinin zihinlerinde, senin kendilerinden biri olduğu fikrini uyandır. Sağlamlığını hissettiğin kimse için perdeyi aç. Bir feylosofu elde edersen, onunla müasebetlerini sürdür, çünkü biz feylosoflara güveniriz. Bizler ve onlar, peygamberlerin Namûslarının (Kitâb'larının) inkâr ve âlemin kadim olduğu görüşü üzerinde birleşmişlerdir. Ancak onlardan bir kısmı, âlemin bir yöneticisinin bulunduğu şeklindeki görüşleriyle bizden ayrılırlar.»

O (Übeydullah b. el-Huseyn) bu yazısında, âhiret (meâd) ve cezâ inancının ibtîâl etmiş ve yine bunda, cennetî dünya nimetleri, azâbı da şer'ate uyanların namaz, oruç, hac ve cihadla meşgul olmaları şeklinde anlatmıştır. Yine bu mektupta şöyle söylemiştir: «Doğrusu şer'ate uyanlar, bilmedikleri bir Tanrı'ya ibâdet ediyorlar ve cisminden değil, ancak isminden birşeyler bekliyorlar.» Yine orada demiştir ki: «Dehriîlere (Maddeciiler=Materialists) ikram et; çünkü onlar bizden, biz de onlardanız.» Bu noktada, Bâtıniyye ile Dehriyye arasındaki yakınlığın doğruluğunu görürüz. Bunu destekleyen hususlardan biri de şudur. Mecûsîler, Zerdüşt'ün peygamberliğini ve ona Yüce Allah'tan vahy indigine iddia ederler. Sâbiîler de Hermes, Vâlis, Zervisyus<sup>(32)</sup>, Eflatun ve feylosoflardan bir topluluğun peygamberliklerini iddia ederler. Şer'ate uyan öteki sınıfların herbiri, nübüvvetlerini kabul ettikleri kimsele-re gökten vahy indigine inanırlar ve derler ki: «Bu vahy, emir, yasak, ölüm-den sonraki gelecekte, sevâb ve cezâdan ve geçmiş amellerin karşılığının verildiği cennet ve cehennemle ilgili haberleri içine alır. Bâtıniyye ise, mücizeleri inkâr ederler. Meleklerin gökten vahy, emir ve yasakla immeleri-ne karşı çıkmak şöyle dursun, gökte melek bulunmasını bile inkâr ederler.» Onların tevîl ettiklerine göre melekler, ancak kendi bid'atlerine çağıran dâilerdir. Şeytanları muhalifleri, İblisleri de muhaliflerinin bilgilerini olarak tevîl ederler.

Onlar, peygamberlerin başa geçmeyi şiddetle arzu eden insanlar olduklarını; peygamberlik ve imâmet iddiası ile başkanlık peşinde koşarak toplulukları dînî kanunlar ve hileye dayanmak suretiyle idare ettiklerini iddia ederler. Onlardan herbiri, yedi katlı devir sahibidir. Yedi devir geçtiği zaman, başka bir devir tarafından takip edilirler. Nebî ve vasîden<sup>(33)</sup> söz ettikleri zaman şöyle derler: «Doğrusu nebî, Nâtk (konuşan)'dır; vasî ise, onun Esâsîdır ve Fâtık (sözü açan)'dır. Fâtık'ın işi, gördüğü şekilde ve arzusu is-

31) Ebu Tâhir Suleymân b. el-Hasan el-Cennâbî, 311/923'de ayaklanarak önce Basra'yı yakıp yıkan, sonra Irak, Mekke, Kâbe'ye saldıran ve 332/943-4'de ölen Karanîta reislerindendir. Bk.: *İber*, 2/147, 150, 163, 167, 229; *Sezerât*, 2/261, 263, 271, 274, 298, 331.

32) Halkın'a göre, «Hermes, Vâlis, Dür, Tayyus (Hermes'in oğlu Tatius veya Tat'), s. 133.

33) Keyserî (s. 178) ve Abdülhamîd (s. 296)'de «vâhy», Halkın, yazma nüshayı, doğru olarak «vasî» şeklinde okunmuştur, s. 134. Anlam bakımından daha uygun düşüğü için, biz de «vasî» şeklini tercih ettik.

tikametinde Nâtk'ın konuşmasını yorumlamaktır. Kim onun bâtnî tevîline bürünür ve onu yaşarsa, o, itâatkâr meleklerdendir; kim zâhir ile amel ederse, o da inkârcı şeytanlardandır.»

Sonra şer'atin esaslarından herbirini, sapıklığa götürecek biçimde tevîl ettiler ve şunları ileri sürdüler. Namazın anlamı, imamlarına bağlılıktır. Hac, imamı ziyâret ve onun hizmetini sürdürmektir. Oruçtan maksad, yemekten kesilmek değil, imamın sırrını açığa vurmaya terketmektir. Onlara göre zina, ahd ve misakın zıddına sırları açığa vurmaktır. Onlar, ibâdetin anlamını bilen kişiden farzları düşünmesini ileri sürdüler ve bu konuda, «**Yakın gelinceye kadar Rabbinne ibâdet et**»<sup>(34)</sup> âyetini tevîl ettiler ve «yakın» kelimesini, «tevîl bilmek» şeklinde açıkladılar.

el-Kayravânî, Suleymân b. el-Hasan'a yazdığı yazısında diyor ki: «Sana, insanları Kur'an, Tevrat, Zebûr ve İncil hakkında şüpheye düşürmeni; onlara şer'atleri kaldırmayı, âhiretin ve kabirlerden dirilişin olmayacağını, göklerde meleklerin bulunmadığını ve yeryüzünde cinlerin yokluğunu propaganda etmeni tavsiye ederim. Sonra onları, Âdem'den önce birçok beşerin bulunduğu görüşüne çağırmanı öğütlerim; çünkü bu, âlemin kadimliği hususunda sana yardımcı olacaktır.»

Bu husus, Bâtıniyye'nin âlemin kudemine inanan ve Yapıcı'yı (Sâni) inkâr eden Dehriyye (Maddeciiler) oldukları yolundaki iddiamızın doğruluğunu gösterir. Şer'atlerin ibtîâl ile ilgili söz de, onlara karşı iddiamıza destek olur. Nitekim el-Kayravânî, Suleymân b. el-Hasan'a yazdığı mektubunda şöyle diyor: «Senin, peygamberlerin gösterdikleri mücizeler ve sözlerindeki gelişmeleri kavrayacak derecede ilim sâhibi olman gerekir. Sözleşti İsa b. Meryem Yahudilere demişti ki: Ben Mûsâ'nın şer'atini kaldırmıyorum; ama sonra Cumartesi'nin yerine Pazar'ı haram gün kılmak suretiyle, Mûsâ'nın şer'atini kaldırdı ve Cumartesi günü çalışmayı mübah kıldı. Sonra Mûsâ'nın kiblesini, tam aksi yöne değiştirdi. Bu sebepten Yahudiler onu, sözleri birbirine uymadığı için öldürdüler.»

Sonra o (el-Kayravânî), ona (Suleymân b. el-Hasan) dedi ki: «Kendisine ruhun ne olduğu sorulduğu zaman, cevabını bilmediği ve sorunun cevabı da kendisine bildirilmediği için, **Ruh, Rabbinin emrinden ibârettir**»<sup>(35)</sup> diyen baskı altındaki ümmetin başkını gibi olma. İddiasında, fevkalâde iyi hile ve hokkabazlıktan başka bir delili bulunmayan Mûsâ gibi de olma. Nitekim onun zamanındaki yönetici (Fıravun), onun herhangî bir delilini bulamamıca, ona, «**Benden başkasını tanı edinirsen...**»<sup>(36)</sup> kavmine de, «**Sizin en yüce rabbiniz benim.**»<sup>(37)</sup> demiştir; çünkü o, devrinde, zamanın sâhibi idi.»

34) Hicr (15), 99.

35) İsrâ (17), 85. âyetle geçer.

36) İsra (26), 29. âyetle geçer.

37) Nâziât (79), 24. âyetle geçer.

Sonra o, mektubunun sonunda şöyle diyor: «Akıllı olduğumu iddia eden; fakat sonra güzel bir kızkardeşi veya kızı varken, onu güzelliğinden dolayı kendisine eş (zevce) olarak almayıp şahsına haram kılarak yabancı birine nikâhlayan kimsenin acâbliğinden daha başka şaşılacak birşey olur mu? Eğer bu câhlin aklı olsaydı, kızkardeşi ve kızı üzere, bir yabancından daha çok hak sâhibi olduğunu bilirdi. Bu işin gerçek yönü ancak şudur: Efen-dileri (Hz. Muhammed), onlara iyi ve güzel şeyleri haram kılmış ve onları, akıl erdilemeyen bir Gâib'e korkutmuştur. İleri sürdüklerine göre bu Al-lah'tır. O, onlara kabirden dirliş, hesâb, cennet ve cehennem gibi hiçbir za-man görmeyecekleri şeylerin varlığından söz etmiştir. Öyle ki, böylece on-la-rı kısa sürede köleleştirmiş ve hayatı süresince kendine, vefatından sonra da soyuna hizmetçi kılmıştır. Böylece, «...**Ben sizden buna karşı yakınlara sevgiden başka bir ücret istemem**...»<sup>(38)</sup> diyerek onların mallarını mübah saymıştır. Onun onlarla olan işi peşindi; ama onların onunla olan işleri ise, geri bırakılmıştı. O onların hayatlarını ve mallarını, hiç gerçekleştiremeyecek bir gelecek hayatı bekleme kaşılığında hemen ortaya koymalarını istedi. İşte cennet, bu dünya ve nimetlerinden başkası mıdır? Ve cehennem de, azâbı da, namaz, oruç, cihad ve hacdan yorgun ve bitkin düşmüş şerîate uyanların içinde bulundukları durumdan başkası mıdır?»

Sonra o bu mektupta, Süleymân b. el-Hasan'a şöyle demiştir: «Sen ve kardeşlerin, Firdavs'e vâris olacak vârislersiniz. Ashında siz, O'nun, Dinî Kanunları (Nevâmîs) sâhiblerinin şerâhlerine sınıksız sarılmış olan câhille-re haram kılınmış nimetleri ve lezzetlerine bu dünyada kavuşmuş durum-dasınız. Onların durumuna kıyasla kavuştuğunuz neşeden dolayı sizleri kutlarımlı!»

Anlattığımız bu şeylerde, Bâtıniyye'nin maksadının Dehriyye (Maddeciler=Materialists) mezhebinin görüşlerini yaymak, haramları helâl kılmak ve ibâdetleri terk etmek olduğu açıkça görülmüştür.

Sonra Bâtıniyye'nin boğ kafahları aytlamak ve onları bid'atlerine çağır-mak için uyguladıkları, muhtelif mertebelerden oluşan hileleri vardır. Bu mertebeler sırasıyla şöyledir: Teferrüs; Te'nîs; Teşkîk; Ta'lik; Rabt; Tedlîs; Te'sîs; İmân Mîsaki ve Ahd; sonuncusu da Hal' ve Sulh.

### Teferrüs:

Teferrüse gelince.. onlar derler ki, gizliliğe uyma hususunda sağlam ve zâhırî şeyleri bâtınî bir anlama gelecek şekilde te'vîl edebilmekte bilgili ol-mak, kendi bid'atlerine geçiren bir dâinin ilk şartıdır. Bunlarla birlikte o, aldatılabilecek ve sapırtılabilecek kimse ile aldatılamayacak olanı ayırabil-melidir. Bu sebepten dâilerine verdikleri öğütlerde şöyle söylemişlerdir: «İçinde lâmba bulunan bir evde konuşmayınız.» «Lâmba» sözü ile kelâm il-mim, akıl yürütme ve tartışma usûllerini bilen kimsesi kastetmişlerdir. Ay-

nca dâilerine şöyle demişlerdir: «Tohumunuzu çorak araziye atmayınız!» Onlar bu sözle, çorak arazideki tohumun hiçbir meyve veremeyişi gibi, dâile-rinin, kendilerinde hiçbir tesir bırakmayacak olanlar yanında bid'atlerini açığa vurmalarını engellemek istemişlerdir. Aptal mensuplarının kalplerini verimli toprak olarak adlandırmışlardır; çünkü onlar, onların bid'atlerini kabul etmişlerdir.

Bu örneğin tersine çevrilmesi daha isâbetli olacaktır; çünkü bereketli kalpler, «sağlam din» ve «doğru yol»u (es-sırâtü'l-mustakîm) kabul edenler-dir. Bunlar sapıklıkların şüpheleri ile geysemez ve kaymazlar ve tıpkı suda paslanmayan, toprakta çürüyüp kaybolmayan ve ateşte yok olup gitmeyen saf altın gibidirler. Çorak toprak ise, Bâtınîlerin kalpleri ve öteki zındıklar gibidir. Bunlara, ne akıl engel olabilir, ne de kanunlar. Bunlar pistirler, kir-lidirler, cansız öldürler. «**Onlar şüphesiz davarlar gibidirler; hayır, daha da sapık yoldurlar**»<sup>(39)</sup>. Beslendikleri yerde domuzların yiyecek-le-rini ayıran ve sabralarında üzüm yemeyi helâl kılan, onların da rızktan paylarını ayırmıştır; çünkü, «**O, yaptığınızdan sorumlu değildir, onlarsa sorumlu tutulacaklardır**»<sup>(40)</sup>.

Yine onlar şöyle de söylemişlerdir: Kendi mezheplerine çağırın bir dâi-nin, muhtelif sınıfların çağırılma yollarını bilmesi gerekir. Çeşitli sınıflar, bir tek yolla çağırılmazlar. Aksine her sınıftan insanın Bâtınî mezhebine ça-ğırıldıkları bir yolları vardır.

Söz gelişi dâî, mezhebe çağıracağı kişinin ibâdeti meylettiğini görürse, onu zühd ve ibâdetle sevkeder. Sonra ona ibâdetlerin anlamı ve farzların se-beplerini sorar ve onu bu hususlarda şüpheye düşürür.

Dâinin gördüğü kimse utanmaz ve ahlâksızın biri ise, ona şöyle der: «İbâdet, aptallık ve ahmaklıktır. Zekâ, ancak lezzetlere ulaşmaktır.» Ve ona, şâirin şu sözünü mîsâl getirir:

**Halkı gözetip koruyan kederden ölü;**

**Fakat cesur, lezzeti elde eder.**

Dâî, dininden veya âhiretten (meâd), sevâb ve cezâdan şüphe eden birini görürse, bunların mevcut olmadığını açıklar ve onu, haramları helâl sayma-ya sevkeder ve onunla birlikte, utanmaz şâirin şu sözleriyle avunur:

**(Âhirette) Söz verdikleri et ve şarap için, kırmızı şarabın lezzetinden mi vazgeçeceğim?**

**Hayat.. sonra ölüm.. sonra diriliş... Ey Amr'ın annesi; Bütün bunlar uy-durma sözlerdir.**

Eğer dâî, Sebeyye, Beyânîyye, Muğirîyye, Mansûrîyye ve Hattâbiyye gi-

38) Şurâ (42), 23.

39) Furtân (25), 44.

40) Enbiyâ (21), 23.

bi, Râfızîlerin Gûlât takımından olan birine rastlarsa, onunla âyetleri ve hadisleri te'vîl ederek konuşma ihtiyacında kalmaz; çünkü onlar da âyet ve hadisleri, sapıklıklarına uygun olarak Bâtıniyye ile beraber te'vîl ederler.

Dâî, Râfızîlerden bir Zeydî veya sahabenin ileri gelenlerine saldırma temâyülünde olan bir İmâmî görürse, ona sahâbîlere sövmek suretiyle yaklaşıp. Onu, Benû Teym düşmanlığı ile doldurur; çünkü Ebû Bekr bu kabiledendir. Benû Adıyy düşmanlığı ile bezetir; çünkü Omer b. el-Hattâb onlardandı. Benû Umeyye düşmanlığına teşvik eder; çünkü Osman ve Muâviye de bunlardandı. Çağımızın Bâtınîleri, pek muhtemeldir ki, İsmâîl b. 'Abbâd'ın şu sözleriyle tahmin bulmaktadırlar:

*Vasîyi sevmekten ve Nebî'nin çocuklarını üstün görmekten dolayı cehennem girmek,*

*Bana, Teym ve 'Adıyy'le beraber temelli kalacağım 'Adn cennetlerinden daha sevimli gelmektedir.*

**Abdulkahhâr** der ki: Bu beyitleri söyleyene, şu sözlerimizle cevap verdik:

*Teym veya 'Adıyy'in düşmanı olduğun halde, 'Adn cennetinde olacağımı sanıyorsun?*

*Oysa onlar seni, Semûd'dan daha kötü bir durumda terkettiler; onlar se-ni, bir piçten daha rezil bir vaziyette bıraktılar.*

*Eğer Nebî'nin Sıdık'ı sana düşman olursa, yarın cehennem ateşinde yatacaksın.*

Dâî, el attığı şahsın Ebû Bekr ve Omer'e bağlı olduğunu görürse, onun yanında onları metheder ve der ki: «Bu ikisinin, şeriatın yorumlanmasında rolleri vardır. Bu sebepten Nebî, Ebû Bekr'i mağarada, sonra da Medîne'de dost edindi ve ona, mağarada, şeriatının yorumunu bildirdi.» Yakınlık kurulmak istenen şahıs, Ebû Bekr ve Omer'in sözü edilen yorumları ile ilgili soru sorarsa, ona açıklayacağı şeyleri gizli tutması hususunda ondan ahd ve mîsak alır. Sonra ona, yorumlardan bir kısmını azar azar anlatır. Eğer o şahıs, bu söylenenleri benimserse, kalanları da açıklar. Fakat ilk te'vîl kabul etmezse, geri kalanlar hususunda onu merakta bırakır ve bunları ondan gizli tutar. Böylece aldatılmış olan şahıs, şeriatın esaslarında şüpheye düşer.

Bâtıniyye mezhebinin gelişme kaydettiği topluluklar, birkaç sınıfa ayrılır:

1) Bunlardan biri, Nabatîler, Kürtler ve Mecûsilerin oğulları gibi, ilmi esaslar ve tartışma yollarını kavramakta görüşleri kit olan geniş halk topluluklarıdır.

2) İkinci sınıf, Acemlerin Araplara üstün olduklarına inanan ve hükümleranın yenisinden İranlılara geçmesini temenni eden milliyetçiler (şu'ûbiyye)'dir.

3) Üçüncü sınıf, Nebî aralarından çıktığı için Mudar'a kin besleyen Benû Rebî'a'nın kit aklılarından ibarettir. Bu sebeptendir ki, Abdullah b. Hâzım es-Sulemî, Horasan'daki hutbesinde şöyle söylemiştir: «Doğrusu Rebî'a, Nebî'nin Mudar'dan gönderdiği için, Allah'a daima kızmıştır.» Rebî'a'nın Mudar'a karşı kıskançlığından dolayı, Benû Hanîfe, nasl Benû Mudar arasında bir nebi varsa, Benû Rebî'a arasında da bir nebi olmasını arzu ettilerinden Museylîmetu'l-Kezâb'a bey'at etmişlerdir. Aldatılmış İranlı veya kin besleyen kıskanç Rebî'a'lı yakınlık gösterdiği takdirde, Bâtınî ona, «Senin kabilen, mülke sâhip olmaya Mudar'dan daha çok hak kazanmıştır» der ve hükümleranın kendi kabilesine dönüş yolları üzerinde onun görüşlerini araştırır. Eğer o şahıs, kendisine bu mesele hakkında soru sorarsa, der ki: «Doğrusu Mudar şeriatının sonu gelecektir. Artık onun sonu yaklaşmıştır ve onun son buluşundan sonra, mülk size avdet edecektir». Sonra ona, adını İslâm şeriatının inkârı te'vîl yoluyla anlatır. Eğer onun bu anlatıklarını kabul ederse, açık bir Allahsız olur; ibâdetleri ağır görünür ve haramların helâl kılınması hoş gelir. İşte bu, Teferrüs'ün derecelerinin açıklanmasıdır.

### **Te'nîs:**

Onlara göre Te'nîs derecesi, teferrüs derecesine çok yakındır. Te'nîs, insanın kendi mezhebiyle ilgili olarak benimsediği şeyleri gözünde süslemek; bundan sonra benimsediği şeylerin yorumunu sormak ve onu, bizzat kendi inancının esasları hakkında şüpheye düşürmektir. Eğer dâvet edilmekte olan şahıs, bu hususta ona birşey sorarsa, «Bunun bilgisi imamdır» der. Böylece, Bâtınîliğe dâvet edilmekte olan kişi, (Kur'an'ın) zâhiri ve Sünnetlerden kastın, dilde anlaşılan şey olmadığına inanmaya kadar **Teşkîk** derecesine varmış olur. Böylece yasaklanan şeyleri işlemek ve ibâdetleri terk etmek, ona, pek kolay gelir.

### **Rabt:**

Onlara göre Rabt (Bağlılık), dâvet olunacak şahsın nefisini, şeriatın esaslarını te'vîl isteği hususunda merakta bırakmaktır. Bu durumda o, onların, şeriatın esaslarını kaldıracak şekilde yaptıkları te'vîl ya kabul eder, ya da bu konuda şüphe ve şaşkınlık içinde kalır.

### **Tedlîs:**

Tedlîs derecesi, onların tüme varım (nazar) ve tümden gelim (istidlâl) esaslarını bilmeden aldatılmış, «Doğrusu (Kur'an'ın) zâhir anlamları azâb, bâtın ise rahmettir» şeklindeki sözleridir. Bu hususta, Kur'an'daki, «...**İnananlarla iki yüzüleri arasına, kapısının içinde rahmet ve dışında azâb olan bir sûr çekilir**»<sup>(41)</sup> âyetini nakleder. Eğer aldatılmış kimse, onlardan «kapının içi» sözünün yorumunu sorarsa, derler ki: «Yüce Allah'ın peygamberi

<sup>41)</sup> Hadîd (57), 13.

berleri ile Sunnet'i, ahd ve misak alınması halinde olur. Nitekim O, şöyle buyurmıştır: «**Peygamberlerden söz almıştık. Senden, Nûh'dan, İbrâhîm'den, Mûsâ'dan, Meryem oğlu İsâ'dan sağlam bir söz almışsınız**».<sup>(42)</sup> Ve Allah'ın şu âyetini de naklederler: «...Allah'ı kendinize kefil kılarak pekiştirdiğiniz yeminleri bozmayın»<sup>(43)</sup>. Eğer aldatılmış kişi, onlara sağlam yeminlerle ve boşanma, köle azâd etme ve mallarını bağışlama üzerine yemin ederse, onlar onu bunlarla sınımsız bağlamış olurlar ve zâhîrleri, inandıkları istikamette ortadan kaldıracak şekilde te'vîl ederek anlatırlar. Eğer ahmak adam, onların bu anlattıklarını kabul ederse, bâtınî yönden zındıkların dinine girmiş ve zâhîren de, İslâm'la örtünmüş olur. Fakat daha önce yemin etmiş biri, bu zındık bâtınîlerin te'villerine inanamaktan çekinirse, sırlarından kendisine söyledikleri şeyleri gizleyeceğine dair onlara söz vermiş bulundugu için, bu durumunu onlardan saklar. Ancak o kişi, onların te'villerini kabul ederse, ona yemin ederler ve onu İslâm dininden sayarlar. İşte o zaman ona derler ki: «Zâhîr kabuk gibidir, bâtın ise, öz gibidir. Öz de kabuktan daha hayırlıdır.»

**Abdulkahîr** der ki: Bâtınîye dâvetine girmiş; fakat sonra Yüce Allah'ın doğru yolu bulmasını sağladığı ve onlara ettiği yeminleri gözmesi hususunda yol gösterdiği bir kimsenin bana anlattığına göre, onlar, o kimseden yeminle söz aldıkları zaman ona dediler ki: «Müslümanların, Nûh, İbrâhîm, Mûsâ, İsâ, Muhammed gibi, peygamberleri ile nübüvvet iddiasında bulunan bütün şahıslar, halka reislik etmekten hoşlanan Kanun (Nâmus) ve olağandışı şeylerin adamlarıdır. Böylece onlar, halkı sibirbazlıkla aldatmışlar ve onları şerâatlerinin köleleri kılmışlardır.»

Bana bunları anlatan dedi ki: Sonra bu sırı bana açıklayan kimse, şöyle demekle bizzat kendisi tenaküza düşmüş oldu: «Muhammed b. İsmâîl b. Câfer'in Mûsâ b. İmrân'a ağaçtan seslendiğini ve ona, **'Ben şüphesiz senin Rabbinim; avagündakileri çıkar; çünkü sen, kutlu bir vâdi olan Tûvâ'dasın'**<sup>(44)</sup> dediğini bilmen gerekir.» (Bunları anlatan) Dedi ki: Bunun üzerine ona, «Gözün çıksın! Tutup beni, âlemin kadim yaratıcısı olan Rabbi inkârâ çağırıyor, sonra da kalkıp yaratılmış bir insanın tanrılığı kabul etmemi istiyor ve diyorsun ki, 'O (Muhammed b. İsmâîl), doğumundan önce Mûsâ'ya gönderen bir ilâh'tır.' Sana göre Mûsâ, olağan dışı şeyler gösteren biri ise, onu gönderdiğini ileri sürdüğü kimse ondan da yalancadır» dedim. Bunun üzerine bana, «Sen, ebedî felâh bulmazsın» dediğini ve sırlarını bana açıkladığına pişman oldu. Ben de onların bid'atlerinden tövbe ettim. Bu, onların kendilerine uyanlara tabîk etiketleri hilelerinin açıklamasıdır.

Yeminlerine gelince.. dâîleri, yemin eden kişiye şöyle der: «Allah'ın yeminini, Allah'ın sözünü (misak), O'nun zimmetini, resullerinin hakkını ve Yü-

42) Ahzâb (33), 7.

43) Nahl (16), 91.

44) Ta-Hâ (20), 12.

ce Allah'ın söz ve yemin olarak nebîlerinden aldıklarını kendi nefesine yüklemiş bulunuyorsun ki, benden işittiklerini, benimle ve senin; zamannın sahibisi olan imama ve onun taraftarları (şîası) ile ve bu ülkede ve öteki ülkelerde bulunan ona uyan kimselerle ve ister erkek ister kadın olsun ona boyun eğmelerle ilgili olarak bildiklerini gizleyeceksin. Bunun ne azım, ne de çoğunluğu açkla. İster yazı ile, ister işaretle olsun, zamannın sahibi olan iman izin vermedikçe veya ona dâvetine izin verilen (el-Mevzûn), açıklaması hususunda sana müsaade etmedikçe, onu imâ edebilecek hiçbir şeyi açığa vurma. İzin verildiği zaman da, ancak sana izin verildiği kadarını yap. Böylece sen, verdiğin söze uymayı nefisine yüklemiş ve hem gönül hoşluğu, hem kızgınlık, hem arzu, hem de korku anlarında, nefsimi, sözünü tutmaya mecbur kılmış durumdasın.» «Evet» der. Eğer, «Evet» derse, ona şöyle söyler: «Ayrıca sen, beni ve sana adını vereceklerimi, senin kendini koruduğun şeylerden Allah'ın ahdi ve senin O'nunla olan sözünle ve O'nun ve resullerinin zimmetiyle korumak ve onlarla açık ve kapalı olarak samimiyet kurmak üzere söz vermiş bulunuyorsun. İmamın, yakınlarının ve dâvetine mensup olanların, ne şahıslarına, ne de mallarına ihânet edeceksin. Bu inanca hiçbir te'vîle yanaşmayacak ve onları geçersiz kılaacak şeylere inanmayacaksın. Eğer bunlardan birini işleyecek olursan, Allah'tan, resullerinden, meleklerinden ve Yüce Allah'ın Kitâblarında indirdiği şeylerin tamamından uzaksın. Sana anlattığımız bu şeylerin birine karşı çıkacak olursan, Allah'a vâcib bir adak olarak O'nun Ev'ine yaya yüz defa hacetmen icâbeder. Bu durumda kaldığın sürece şahib olduğun şeyler, faktörler ve miskınlar için birer sadakadır. Herhangi bir hususa muhalefet ettiğin gün veya ondan sonra, milkiyetinde bulunan köle, hür kılınır. Şu anda veya muhalefet ettiğin günde şahib olduğun veya ondan sonra evleneceğin bütün karıların, senden üç boşanma (talâk-ı selâse) ile boşanmış olur. Yüce Allah, yemin ettiğin şeylerde niyetine ve içinde gizlediğin inancına şâhitdir.» Eğer, «Evet» derse, ona, «Seninle bizim aramızda şahit olarak Allah yeter» der.

Aldatılmış kişi bu yemin ettiği zaman, bu yeminden dönmeyin mümkün olmadığını zanneder. Aldatılmış kişi, yeminlerin onlara göre geçerli olmadığını ve bozulmadığını hiç bilmez. Oysa onlar, gerek yemin etmede, gerek yemin bozmadada, âhirette, ne günah, ne keffâret, ne utanma, ne de cezânın bulunduğuna inanırlar. Kadim bir tanrıyı kabul etmeyişleri şöyle dursun, âlemin yaratılmış olduğuna inanmaz, gökten inmmiş bir kitabın ve kendisine vahyin indiği bir peygamberin varlığını kabul etmezlerken, nasıl olur da Allah, Kitâb'ları ve peygamberleri adına yemin etmek onlara göre geçerli olabilir? Rahmân ve Rahîm olan Allah'ı, ancak adına propagandada bulundukları kendilerine mahsus reisleri olarak görmeyi dinlerinin bir esası sayarlarken, nasıl olur da Müslümanların yeminleri onlar için geçerli olabilir? Onların arasında Mecûsîlerin dinlerine meyledenler şu iddiada bulundular: «İlâh bir Nûr'dur; karşısında da O'na üstün gelen ve mülkünde O'nunla çekişen Şeytan vardır.» Ayrıca onlar, Kâbe'nin bir anlamı olduğuna

inamaz ve üstelik haccedenle 'umre yapamı alaya alırken, nasıl olur da hac ve 'umre adâğı, onlara göre bir ölçü olabilir? Bütün kadınları nikâhsız olarak kendilerine helâl sayarlarken, nasıl olur da boşanma onlara göre geçerli olabilir? İşte bu, yeminin onlara göre açıklanmasıdır.

Yeminin Müslümanlar katındaki hükümüne gelince.. biz deriz ki, yemin eden kişinin ettiği her yemin, nefisini bir işe yöneltme teşvikinin başlangıcıdır, ki bu da onun niyetidir. Kendisine yemin ettiren bir hakim veya bir hükümdar yanında yapılmış olan her yemine bakılır: Eğer yemin, yemin eden kişinin iddia ettiği şeyi inkâr eden birine karşı yapılmış ve bunda iddiacı, iddia edilene karşı zâlimce davranmışsa, yemin edenin yeminini kendi niyetine uygundur. Ancak iddiacı hakkı ve inkârcı iddiacıya karşı zâlim ise, inkârcının yeminini, kendine yemin ettiren hâkim veya hükümdarın niyetine göre- dir ve yemin eden, yeminini bozmuş olur.

Bu mukaddimeler (öncül) doğru olduğu takdirde, Bâtıniye inanışını araştıran biri, onların bid'atlerini halka açıklamak veya onları yıkmak isterse, yemininde mâzurdur ve yeminini niyetine göre olur; ama yemininde, Yüce Allah'ın dilemesi için kalbinde bir istisnâ yaparsa, yeminleri onu bağlamaz ve Bâtıniye'nin sınırları halka açıklamakla da yeminini bozmuş olmaz; kadınları ondan boşamaz; köleleri serbest bırakılmaz ve bundan dolayı da sadaka gerekmez. Bâtıni'lerin reisleri, Müslümanlara göre iman değildirlir. Bu bakımdan onun sırtını açığa vuran, imanın sırtını açığa vurmuş olmaz. O ancak bir kâfir zındığın sırtını ortaya koymuş olur. Bir me'sûr hadîste şöyle buyrulmuştur: «**Fâsıktan, halkın sakındığı şeylerle söz ediniz.**» İşte bu, onların yeminlerle adam aldatma yollarının açıklanmasıdır.

### Teşkiik:

Aklsız kitleleri Teşkiik (Şüpheye Düşürme) yoluyla aldatmalarına gelince.. bu sistemlerden biri şudur: Basit halk kitlelerine, zâhir anlamları dışın- da bir şüpheye düşürmek suretiyle şer'at hükümleri ile ilgili meselelerde sorular sorarlardı. Sık sık da akı kıt topluluklara, kendi reislerinden baş- kasının bilemeyeceği birtakım bilgilerin varlığını düşündürmek suretiyle duyularla alakalı sorular da sormuşlardı. Dâhin aldatılmış kişi için ortaya atıldığı meselelerden bir kısmı şöyledir: İnsanın neden iki kulağı, bir dili var- dır? Erkeğin neden bir tenasül organı, iki yumurtalığı vardır? Neden sinir- ler beyne, damarlar akciğere, atardamarlar da kalbe bağlıdır? Öteki hay- vanların göz kapaklarının altında değil de yalnızca üst göz kapagında kiripik olurken, insan göz kapaklarının her ikisinde, hem alt hem de üstün- de, niçin kiripik bulunmaktadı? Neden insanın memeleri göğüste, hayvan- ların göğüsleri ise karınlarındadır? Niçin atın bezeleri, işkembeşi ve topk- ları yoktur. Yumurtlayan hayvan ile, doğuran, ama yumurtlamayan hayvan arasında ne fark vardır? Tâhl su balığı ile deniz balığını ayıran şey nedir? Bunlarla ilgili bilgilerin, reislerinde olduğu şüphesini doğuran bunlara ben- zer daha pekçok soru...

Onların Kur'ân hakkındaki sorularından bir kısmı, «Elif-Lâm-Mîm», «Hâ-Mîm», «Tâ-Sîn», «Yâ-Sîn», «Tâ-Hâ» ve «Kâf-He-Ye-Ayn-Sâd» gibi, Sûrelerin başında yer alan harflerin (hurûf-ı-ı-ı-hecâ) anlamları hakkındadır. Onlar sık sık dediler ki: «Alfabenin harflerinden herbirinin anlamı nedir? Alfabenin harfleri niçin yirmidokuzdur? Harflerden bir kısmı neden nokta- lanmıştır ve neden bir kısmının noktası yoktur? Neden bir kısmının, kendi- sinden sonra gelen harfe bitişmesi uygun görülmüştür?» Ve aldatılmış kişi- ye sık sık dediler ki: «...**O gün Rabbinin arşını onlardan başka sekiz tane si yüklenir.**»<sup>(45)</sup> âyetinin anlamı nedir? Ve Yüce Allah, neden cennetin kapıları nı sekiz, cehennem kapılarını da yedi tane yapmıştır? Ve, «**Orada ondo- kuz bekleşi vardır.**»<sup>(46)</sup> âyetinin anlamı nedir? Ve bu sayının faydası nedir? Onlar, sık sık, içinde gelişki bulunduğu vehmetsikleri âyetler hakkında sorular sormuşlar ve bunların yorumunu, reislerinden başka kimseinin bil- mediğini ileri sürmüşlerdir. Sözgelişi, bu türlü âyetlerden biri şöyledir: «**O gün, ne insana, ne cime suçu sorulur; buna ihtiyâç olmaz.**»<sup>(47)</sup>. Bu âyetle bir- likte, başka bir yerde de şöyle buyrulur: «**Rabbine and olsun ki, hepsini yaptıklarından sorumlu tutacağız.**»<sup>(48)</sup>.

Onların fıkıh hakkındaki sorularından bir kısmı şu görüşleridir: Neden sabah namazı iki öğle dört, akşam üç rek'at olmuştur? Neden her rek'at ta bir rûkû ve iki secde olmuştur? Neden abdest dört organa oluyor da, teyem- müm iki organa yapılıyor? Neden Müslümanların pekoğuna göre temiz ol- duğu halde, meni akışından sonra gusl gerektiyor da, herkese göre pislik ol- masına rağmen idrardan dolayı gusl gerekmiyor? Neden ay hâli gören bir kadın, o sırada tutamadığı oruçlarını kazâ ediyor da, bu halde iken kılmadı- ğı namazlarını kazâ etmiyor? Hırsızlık için neden el kesme cezası uygulan- yor da, zinâ için dayak cezası veriliyor? Hırsızlıkta hırsızlığı yapan elin ke- silmesi gibi, zinâ fiilinde zinâyı yapan cinsiyet organı niçin kesilmiyor?... Aldatılmış kişi bu soruları onlardan işittiği zaman, açıklamaları için onla- ra başvurmakta ve onlar da ona, «Bunların bilgisi, bizim imamımızda ve sır- larımızı açığa vurmaya yetkili olan (el-Me'zûn) kişidedir» demektedirler. Bunların açıklanmasına ait bilgilerin, onların imamlarında veya onun izin verdiği kimse olan Me'zûn'da bulunduğu hususu, aldatılmış kişiye kabul et- tirildiği zaman, o kimse, Kur'ân ve Sünnet'in zâhirinin, yalnızca zâhirî açık- lamalar demek olmadığına inanmış olur. Böylece onlar, bu hile ile o kimseyi şer'atin hükümlerini yerine getirmekten uzaklaştırmış olurlar. O kimse, ibâdetleri terk etmeyi ve haramları helâl saymayı alışkanlık hâline getirdi mi, onlar, perdeyi o kimse için aralarlar ve derler ki: «Eğer bizim hergeyden Müstağni ve Kadîm bir tanrımız olsaydı, kulların rûkûlarında ve secdelerin- de, taştan bir evin etrafında dolaşmalarında (Tavâf), iki tepe arasında sa'y

45) Hâkka (69), 17.

46) Muddessir (74), 30.

47) Rahmân (65), 39.

48) Hicr (15), 92.



etmelerinde O'nun için bir fayda bulunmazdı.» O kimse, onların bu açıklamalarını kabul ettiği takdirde, Rabbinin tevhidinden soyunmuş ve O'nu inkâr ederek bir zındık hâline gelmiş olur.

**Abdulkahhâr** der ki: Onların, dinin esasları hakkında aklsız kitleleri şüpheye düşürmek amacıyla sordukları sorulara iki yönden cevap verilebilir.

Önce onlara denir ki, siz, şu iki durumun birinden yakayı kurtaramazsınız. Ya âlemin sonradan olduğunu (hudûs) kabul edecek ve bu âlemin, kullarına istediğini istediği şekilde yükleyebilecek Kadîm, Âlim, Hakim bir Yâpıcı (Sânî) tasdik edeceksiniz; ya da bunu inkâr edecek ve âlemin kadîm olduğunu söyleyip Yapıcı'yı (Sânî) yokluğuna inanırsanız, «Allah şunu niçin farz kıldı; şunu neden haram etti; neden şunu yarattı ve niçin şunun ölçüsünü şöyle kıldı?» şeklindeki sözlerinizin hiçbir anlamı kalmaz. Birşeyi farz kılan veya onu haram eden veya birşeyi yaratan veya onu takdîr eden bir Tanrı'nın varlığını kabul etmezseniz, bizimle sizin aranızdaki tartışma âlemin yaratılması (hudûs) hakkında bizimle Dehiyye (Maddeciler) arasında ki tartışmaya benzer. Ancak âlemin yaratılmasını ve onun Yapıcısı'nın (Sânî)'ni birliğini kabul ederseniz, kullarına dilediği amelleri yükleyebilmesini de câiz görmeniz gerekir. Bunu câiz görmeniz ise, «Niçin farz kıldı; neden haram saydı?» şeklindeki görüşlerinizin esaslı bir cevap olur; çünkü böylece siz, O'nun bunu yapmaya muktedir olduğunu kabul ediyorsunuz demektir. Aynı şekilde onların, duyuların özellikleri ile ilgili soruları da bu duyular ortaya koyan Yapıcının (Sânî) varlığını kabul ettikleri takdirde ıbtâl edilmiş olur; ama onlar, Yapıcı'yı inkâr ederlerse, «Allah şunu niçin yarattı?» şeklindeki sözlerinin, Kadîm bir Yapıcı (Sânî) bulunmasını inkâr ettikleri için, bir anlamı yoktur.

Hayvanların yaratılışındaki acâibliklerle ilgili olarak sordukları hususlarda onlara cevap vermenin ikinci yolu, şöyle söylemektir: Bunların sebeplerinin bilgisini tabîbler ve feylosoflar kitaplarında anlattıkları ve Aristo, hayvanların tabiatları hakkında bir kitap yazdığı halde, Bâtıniyye reisleri nasıl oluyor da, bu hususta kimsede bulunmayan bir özellik taşıyabiliyorlar. Ve feylesoflar, Kahtânîyye, Cürhumiyye, Tasmiyye ve diğer Himyeriyye kabilelerinden olanlar gibi, feylosoflardan önce yaşayan Arap hakimlerinden gelmiş olanlar dışında, bu neviden birşey söylememişlerdir. Arap, gerek şifirlerinde gerek atasözlerinde, hayvanların tabiatlarının tamamını söylemiştir. Ancak o zaman, ne Bâtîni vardı, ne de Bâtıniyye'nin reisleri... Aristo da doğuran ile yumurtlayan arasındaki farkı, Arabın atasözünden almıştır: **Her delik kulaklı doğurur; her kapalı kulaklı da yumurtlar**. Bunun içindir ki, kuşlardan yarası yumurtlamaz doğurur; çünkü onun delik kulakları vardır. Yılan, kertenkele ve yumurtlayan kuşlar gibi, kulakları kapalı olanlar da yumurtlarlar.

Ebû 'Ubeyde Ma'mer b. el-Musemma<sup>(49)</sup> ve Abdülmelik b. Kureyb el-Asmaî'nin<sup>(50)</sup> anlattıklarına göre, Araplar Câhiliyye devrindeki tecrübelerine dayanarak, bütün hayvanların gözlerinde, alta değil üst göz kapaklarında kirpikler bulunduğunu, ancak insanların hem alt hem üst göz kapaklarında kirpikleri olduğunu söylemişler ve demişlerdir ki: «İnsan, maymun ve güçsüz atlar dışında bütün hayvanlar, suya atıldıklarında yüzerler; ama güçsüz atlar boğulurlar. Ancak insan yüzmei öğrenebilir.» Onlar insan hakkında, «Eğer insanın başı kesilmiş ve suya atılmış olsa, baş suyun ortasında yuları diktirir» demişlerdir. Ayrıca, «Bütün kuşların ayaklarında aya vardır; fakat insan ve maymunun ayakları ellerindedir. Her dört ayaklı dizielleri ellerinde (ön ayaklarında) dir; insanın dizleri ise, iki ayağındadır» demişlerdir. Yine dediler ki: «Atın bezesi, işkembesi, dalağı ve topuğu yoktur. Yülk devesinin öd kesesi yoktur. Erkek devekuşunun beyni yoktur. Aynı şekilde su kuşu ile büyük deniz balığının hem dili hem de beyni vardır.» Ve dediler ki: «Bütün balıkların akciğerleri yoktur ve dolayısıyla tenefüs etmezler.» Araplar tecrübelerine dayanarak, «Koyun yılda bir defa ve ikiz değil, tek doğurur; keçi ise yılda iki defa doğurur ve bir, iki, üç yavru doğurur; ama koyunun sayısı, artışı ve bereketi, keçininkinden daha çoktur» dediler. Yine dediler ki: «Koyun otu yediği zaman ot yeniden yeşerir; bitir; ama keçinin yediği şey yeşermez, bitmez. Çünkü koyun, otu dişleriyle kemirir; keçiyse, bittikçiyi kökünden söker.» Dediler ki: «Keçi gebe olduğu zaman, süt gebediğinin başında memelerine iner; koyunda ise süt, ancak doğumla birlikte memelere iner.» Ve dediler ki: «Her cins hayvanın erkeklerinin sesleri, dişilerininkinden daha yüksektir. Ancak keçinin dişisinin sesi, erkeğininkinden (teke) daha kuvvetlidir.»

Hayvanlar hakkındaki Arap atasözleri arasında şu vardır: **Her öküz yası burunlu; her egeğin üst dudağı yarık ve her köpek dışı olan da daha şışkindir.**» Tecrübeleriyle dediler ki: «Doğrusu aslan ekşi birşey yemez, ateşe yaklaşmaz ve gebeye yaklaşmaz.» Ve dediler ki: «Köpeğin gebelik süresi altmış gündür ve eğer bu süreden önce doğuracak olursa, yavruları yaşayamaz.» Ve dediler ki: «Dişi kedi, yedinci ayda âdet görmeye başlar ve sonra dişi kedi her yerde yedi günde âdet görür; âdetinin belirtleri de idrarının yancı olmasıdır.» Ve köpek hakkında, «Köpek, ancak azı dişleri ile birşey alır» dediler. Kurt hakkında da dediler ki: «Kurt bir gözü ile uyur; diğeri de muhafızlık eder.» Bunun içindir ki, Humeyd b. Sevr, şöyle söylemiştir:

**Gözbebeklerinden biri ile uyur; diğeri ile ölümden sakınır; çünkü o, yananık uykuçudur.**

Tavşan, iki gözü açık olarak uyur. Dediler ki: «Hayvanlar içinde, filden

49) Dilbilgisi ve birçok eser sahibidir. Hâricilerin görüşlerine inanır. 210/925 yılında ölmüştür. Bk.: **İber**, 1/359; **Sezerât**, 2/24.

50) Ebû Saîd Abdülmelik b. Kureyb el-Asmaî el-Bâhilî el-Basrî, din bilgini ve birçok eser sahibidir. 216/831 tarihinde ölmüştür. Bk.: **İber**, 1/370; **Sezerât**, 2/46.



başka dili tersine çevrilebileni yoktur. Dört ayaklı hayvanlar içinde, filden başka memesi göğsünde olan hayvan yoktur.» Ve dediler ki: «Fîl, yedi senede bir: eşek senede bir doğurur. İnek bu hususta kadın gibidir...» Tavşan ve tilkinin erkeklik organı için, «O bir kemiktir» dediler. Ve dediler ki: «Devekuşu hârîr, her iki ayaklının bir ayağı kırılırsa, öteki ile dikiş ve topallar. Ancak devekuşunun bir ayağı kırılırsa, yerine çakılır kalır.» Bu sebepten şâir kendisi ve kardeşi hakkında şöyle söylemiştir:

**Doğrusu ben ve o, zengin ve fakiri paylaştığımızdan dolayı, devekuşunun iki bacağı gibiyiz.**

Bu beyitle, her ikisinin de diğerinden daha zengin olmadığını söylemek istemiştir. Ve dişi devekuşu hakkında dediler ki: «Dişi devekuşu otuzla kırk arası yumurtlar; fakat o, onlardan otuzunu ayırarak uzunca geriye bir ip şeklinde dize ve üstlerine kuluçkaya oturur. Sık sık yumurtasından kalkar ve başkasına kuluçkaya oturur.» Bu sebepten İbn Hürmete, bu konuda şöyle söylemiştir:

**Kendi yumurtasını reddederek terkeden ve başkasının yumurtalarını kanadıyla örten gibi...**

Pilic ve civciv hakkında dediler ki: «Bunlar yumurtanın akından yaratırlar; sarısı da onların gıdası olur.» Bağırarak kuşları hakkında, «Bir tek yumurtlar» dediler. Kartallar hakkında da şöyle dediler: «Üç yumurta yumurtlar; ikisini çıkarır, birini atar.» Fakat kemik-kıran diye bilinen bir kuş, kartalın attığı yumurtadan yavru çıkarır. Bu sebepten atasözünde şöyle denir: «**Kemik-kırandan daha iyiliksever**.» Keler hakkında şöyle dediler: «O yetmiş yumurta yumurtlar; fakat yumurtadan çıkan yavru kelerlerden kaçıp kurtulan biri dışında hepsini yer.» Bu sebepten atasözünde şöyle söylemiştir: «**Kelerden daha çokçuktur**». Keler suya yanasmaz. Bu yüzden atasözünde şöyle söylemiştir: «**Kelerden daha çok su veriliş**.» Keler hakkında dediler ki: «Onun iki erkeklik organı vardır. Dişi kelerin de önünde iki cinsiyet organı vardır.» Ve yılan hakkında dediler ki: «Onun iki dili vardır ve dili, derisindeki renk ayrılığına dayalı olarak siyahır. Yılanların hepsi de sedef ve menekşe kokusundan iğrenirler; fakat elma, kavun, karpuz, hıyar, hardal, süt ve şarap kokusu pek hoşlarına gider.» Ve kurbaga hakkında dediler ki: «Onların ağzlarında su olmadıkça ötmeyiz. Dicle nehrinde de kesinlikle ötmeyiz; ama Fırat ve diğer nehirlerde ötmüştür.» Şâir, kurbaga hakkında dedi ki:

188 **Sorduğu her şey ağzına girer; böylece o, öter; fakat ötmesi kendini yok eder.**

Yani onun ötmesi, yılanın dikkatini üzerine çeker ve böylece yılan onu avlar ve yer. Ve dediler ki: «Kurbaganın kemigi yoktur.» Bobböceği hakkında dediler ki: «Eğer o gülmün içine gizlenirse, ölü gibi hareketsiz kalır; fakat tekrar gübreğe gelirse, hareket eder.»

İşte bunlar, hayvanların ve diğerlerinin özellikleri ile ilgili bilinenler, Arapların tecribe ile Câhiliyye çağında, Bâtıniyye reislerine başvurmaksızın bildikleri şeylerdir. Üstelik onlar, bunları, Bâtıniyye'nin dünyadaki varlığından çok çok önceleri bilmışlerdi. Böylece biz, Bâtıniyye'nin bu konudaki ve eşyanın sırlarını ve özelliklerini, yalnızca onların reislerinin bildiği yolundaki iddialarını açıklamış bulunuyoruz. Ayrıca onların İslâm fırkaları topluluğundan çıkışlarını da yeterince açıkladık. Bu bakımdan Allah'a hamd olsun.

## BEŞİNCİ KISIM

## BEŞİNCİ KISIM

### KURTULUŞA EREN FIRKA

#### (el-Fırkatu'n-Nâciye)

Bu kitabın kısımlarından beşinci, Kurtuluşa Eren Fırka'nın (el-Fırkatu'n-Nâciye) özelliklerinin açıklanması ve kurtuluşunun delilleri ve özelliklerinin belirtilmesi hakkındadır.

Bu kısım, aşağıdaki bölümlerden meydana gelmektedir.

- 1. Bölüm:** Sünnet ve Cemâat fırkalarının sınıflarının açıklanması hakkındadır.
  - 2. Bölüm:** Sünnet ve Cemâat Ehlî'nin kurtuluşunun açıklanması hakkındadır.
  - 3. Bölüm:** Sünnet ve Cemâat Ehlî'nin üzerinde birleştiği esasların açıklanması hakkındadır.
  - 4. Bölüm:** Ümmet'in Selef-i Sâlih'ine göre Ehl-i Sünnet sözünün açıklanması hakkındadır.
  - 5. Bölüm:** Sünnet Ehlî'nin birbirlerini tekdir etmekten korunmuş olmalarının açıklanması hakkındadır.
  - 6. Bölüm:** Sünnet Ehlî'nin faziletlerinin ve ilimlerinin nevelerinin açıklanması ve imamlarının anlatılması hakkındadır.
  - 7. Bölüm:** Sünnet Ehlî'nin din ve dünyadaki izleri ve onların, din ve dünyadaki mefâhirlerinin açıklanması hakkındadır.
- İşte bunlar, bu Kısımın bölümleridir. Allah'ın yardım ve desteği ile, onların herbirinin gerektirdiği hususları anlatacağız.

## BİRİNCİ BÖLÜM SÜNNET VE CEMÂAT EHLİ'NİN SINIFLARI

189 Bu kısmın (Beşinci Kısım) bölümlerinden birincisi, Sünnet ve Cemâat Ehlî'nin Sınıflarının açıklanması hakkındadır.

Bilin ki -Allah sizi mes'ûd eylesin-, Sünnet ve Cemâat Ehlî sekiz sınıftan mürekkebedir:

1) Onlardan bir sınıf, tevhid ve nübüvvet meseleleri, vâd ve vâid hükümleri, mükâfat ve mücâzât, ictihad şartları, imamet ve başkanlık meseleleri ile ilgili bilgileri ihata etmişlerdir. Ve onlar kelâmcılardan, teşbîh ve Alâh'ın sıfatlarını kabul etmeme (ta'til) anlayışından ve Râfızîler, Hâricîler, Celmîyye, Neccârîyye ve diğer sapık fırkaların bid'atlerinden uzaklaşmış olan Sıfâtîyye'nin yollarına vurnuşlardır.

2) Onlardan ikinci sınıf, hem Re'y, hem de Hadis grubuna mensup fıkıh imamlarından ve «usûlü'd-din»e Sıfâtîyye'nin Allâh'a ve O'nun ezelî sıfatlarına inanışı gibi inananlardan ve Kaderîyye ve i'tizâl görüşlerinden uzaklaşanlardan ibarettir. Bunlar, teşbîh ve ta'til'e girmeksizin Yüce Allâh'ın gözlerle görüleceğini kabul ederler. Kabirlerden dirilişin yanında kabir suâtini, havz, sırat, şefâat, şirk dışında günahların bağışlanmasını da kabul ederler. Cennet nimetlerinin cennetliklere, cehennem azâbının da kâfirlere devamlı olduğunu söylemişlerdir. Bunlar Ebu Bekr, Ömer, Osman ve Ali'nin imametlerini tanırlar ve Ümmet'in «selef-i sâlih»ini yüceltirler. Sapık fırkaların mensuplarından uzaklaşmış imanların arkasından Cuma namazı kılmanın gerekliğine inanırlar. Kur'an, Sünnet ve sahabein icmâından şeriat hükümlerinin çıkarılmasının gerekliğine inanırlar. Meştekler üzerine mesketmenin câiz olduğunu ve üç boşama ile boşamanın (talâk-ı selâse) vukûunı kabul ederler. Mut'a nikâhının haram olduğuna inanırlar. Günah olmayan şeylerde Sultan'a itâatin gerekliğini kabul ederler.

Bu topluluğa Mâlik, eş-Şâfiî, el-Evzâî, es-Sevrî, Ebu Hanîfe, İbn Ebî Ley-

lâ<sup>(1)</sup> ve Ebu Sevrî'nin adamları<sup>(2)</sup>, Ahmed İbn Hanbel'e<sup>(3)</sup> uyanlar, Zâhirîler ve aklı hususlarda Sıfâtîyye'nin metodlarına inanan ve fıkıhına, sapık fırka mensuplarının bid'atlerinden birşey karıştırmayan diğer fakihler dâhildir.

3) Onlardan üçüncü sınıf, selâm olsun Nebî'den gelen sağlam haberler ve sünnetlerin yolları ile ilgili bilgilere sâhib olanlar ve bunlardan sâhib ile zayıfını ayırtabileceklerdir. Onlar cerh ve ta'dil'in sebeplerini bilirler ve bu husustaki bilgilerine, sapık mezhep mensuplarının bid'atlerinden birşey karıştırmazlar.

4) Onlardan dördüncü sınıf, edebiyat, dilbilgisi ve söz dizimi ile ilgili pek çok şeyin bilgisine sâhib olanlardır. Onlar, el-Halîl<sup>(4)</sup>, Ebu 'Amr b. el-Alâ<sup>(5)</sup>, Sibeveyh<sup>(6)</sup>, el-Ferrâ<sup>(7)</sup>, el-Ahfeş<sup>(8)</sup>, el-Asmaî<sup>(9)</sup>, el-Mazîni<sup>(10)</sup>, Ebu 'Ubeyd<sup>(11)</sup> ve Kûfe'li ve Basra'lı diğer dil imamlarının yolundan gidenlerdir. Onlar, bu ilimlerine Kaderîyye ve Râfıza veya Hâvâric'in bid'atlerinden birşey karıştırmamışlardır. Onlardan, sapık fırkalardan herhangi birşeye meyleden Ehl-i Sünnet'ten olamaz ve sözü de, dilde ve edebiyatta bir delil sayılamaz.

5) Onlardan beşinci sınıf, Kur'ân okuma şekilleri ve Kur'ân âyetlerini açıklama yolları ve bunların sapık fırka mensuplarının te'villeri dışında Ehl-i Sünnet mezhebine uygun te'villeri hakkında geniş bilgiye sâhib olanlardan ibarettir.

6) Onlardan altıncı sınıf, sünî zâhidlerden meydana gelmektedir. Bunlar, ilme dalmış basîret sâhibidirler ve zevklerden el-etek çekerek, herşeyden haberdârdırlar ve ibret alırlar; takdir olunana râza olurlar ve elde edilenle yetinirler. Kulak, göz ve kalbin, iyilik ve kötülükten bütünüyle sorumlu ol-

1) Ebu Abdîrrahmân Muhammed b. Abdîrrahmân b. Ebî Leylâ el-Ensârî. Fakihdir. Kütfe kadısı ve müftüsüdür. 148/765'de vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/211; *Şezerât*, 1/224.

2) Ebu Sevrî İbrâhîm b. Hâlid el-Keîbî el-Bağdâdî. Fakihdir. 240/854'de vefat etmiştir. Bk.: *Şezerât*, 2/93-4.

3) Ebu Abdîlâh Ahmed b. Muhammed b. Hanbel eş-Şeybânî el-Mervezî el-Bağdâdî. Hanbelî mezhebinin imamı; 241/855'de vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/435; *Şezerât*, 2/96. 175/791'de öldürüldü. Bk.: *İber*, 1/268; *Şezerât* (1/175)'a göre ölümü, 170/786'dır.

4) Ebu 'Amr b. el-Alâ el-Mâzinî. Basra'nın kuraat imamıdır. 154/770-1'de vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/223; *Şezerât*, 1/237.

5) Ebu Bişr 'Amr b. Osman b. Kanber. Lâkabı Sibeveyh'dir. Arap dilinde Basralıların imamıdır. 180/796 yılında vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/278; *Şezerât*, (1/252)'a göre vefatı 161/777-8'dir.

6) Ebu Zekerîyyâ Yahyâ b. Ziyâd b. Abdîlâh b. Mansûr el-Ferrâ. Kütfe mektebînden el-Kisâfî'nin talebesidir. En meşhur Arap dilbilginlerindenidir. 207/822'de ölmüştür. Bk.: *İber*, 1/254; *Şezerât*, 2/19.

7) Ebu'l-Hasan Saîd b. Musâde. Pek çok Ahfeş arasında bu en meşhurdur. Bilgisini Sibeveyh'den almıştır. 215/830'da vefat etmiştir. *Şezerât* (2/36)'a göre Saîd, oranca Ahfeş'tir. Buyruğu Abdülhamid b. Abdülmecid'dir (ölümü: 177/793. Kırs. Halkın, 161, n. 5). Küçüğü de Ebu'l-Hasan Ali b. Süleymân el-Bağdâdî'dir (ölümü: 315/927).

8) Dördüncü Kısım-Oryedinci Bölümün 50. notuna bk.

9) Dördüncü Kısım-Oryedinci Bölümün 50. notuna bk.

10) Ebu Osman Bekr b. Muhammed b. Osman el-Mâzinî. Ebu'l-Hasan el-Ahfeş'in talebesidir. 236/850'de ölmüştür. Bk.: Abdülhamid, 316, n. 5.

11) Ebu 'Ubeyd el-Kasım b. Sellâm el-Herevî. Fakih, muhaddis ve nahv bilgini. 150/767 dolaylarında Herat'ta doğmuş, 224/838-9'da vefat etmiştir. Bk.: *İber*, 1/392; *Şezerât*, 2/54-5.

duğunu ve zerre ağırlığında da olsa hesâba çekileceğini bilirler. Dönüş günü için en iyi hazırlıkları yaparlar. Açıklama ve işaret sahalarındaki sözleri Hadis Ehlî'nin gidişini takip eder; hadisi taklid eder bir davranışa bürünmelerinkini değil... İyiliği, ne rıyâ olsun diye yaparlar, ne de hayâ sebebiyle vazgeçerler. Tutukları yol, tevhiiddir, teşbihin nefyidir. Mezhepleri de işi, Yüce Allah'a havale etmek, O'na tevekkül etmek ve O'nun emrine teslim olmak; verilen rızıkla yetinmek ve O'na karşı çıkmaktan kaçınmaktır. «Bu, Allah'ın dilediğine verdiği lütfudur. Allah, büyük Lütuf Sahibidir»<sup>(12)</sup>.

7) Onlardan yedinci sınıf, Müslümanların sınırlarında kâfiîlere karşı nöbet tutan, Müslümanların düşmanlarıyla savaşıp, Müslümanları koruyanlardan meydana gelmektedir. Bunlar, kendi evlerinden ve memleketlerinden çıkarak Ehl-i Sünnet ve'l-Cemâat mezhebini sınırlarda ortaya koyanlardır. Yüce Allah onlar için şöyle buyurmuştur: «Bizim uğrumuzda cihâd edenleri, elbette yollarımıza eriştireceğiz. Allah şüphesiz, iyi davrananlarla beraberdir»<sup>(13)</sup>. Allah lütfu ile onların başarısını artırsın!

8) Onlardan sekizinci sınıf, sapık fırka mensuplarının davranışlarının ortaya konduğu kasaba toplulukları değil de, Sünnet Ehlî davranışlarının hâkim durumunda bulunduğu beldelelerin halk kitlelerinden müteşekkildir. Bizim, halktan oluşan bu sınıftan kastımız, adâlet ve tevhiid, vâd ve vâid konularında Sünnet ve Cemâat Ehlî bilgilerinin doğruluğuna inanar; dinlerinde bilimesi gerekli şeyler hususunda onlara başvuran; helal ve haram konularında onları örnek alan ve sapık fırka mensuplarının bid'atlerinden hiçbirşeye inamayan kitlelerdir. Bunlar, sâfiîlerin «Cennetin yastıkları» dediği kimselerdir.

İşte bunlar, Sünnet ve Cemâat Ehlî'nin sınıflarıdır. Onların topluluğu içinde, gerçek dinin ve doğru yolun mensupları bulunmaktadır. Yüce Allah, onları, gerek dünya hayatında, gerek âhirette değişmez görüişle tesbit etsin; çünkü O, en iyi Cevap Veren ve bu işe en iyi Gücü Yeten'dir.

<sup>12)</sup> Hadid (57), 21.

<sup>13)</sup> Ankebut (29), 69.

## İKİNCİ BÖLÜM SÜNNET VE CEMÂAT EHLİ'NİN KURTULUŞUNUN AÇIKLANMASI

Bu kısmın (Beşinci Kısım) bölümlerinden ikincisi, Sünnet ve Cemâat Ehlî'nin kurtuluşunun tahkiki hakkindadır:

Bu kitabın Birinci Kısım'ında, Allah'ın salât ve selâm ona olsun Nebî'nin, ümmetinin kendisinden sonra yetmişüç fırkaya ayrılacağını söylediğini; bunlardan birinin kurtuluşa ereceğini bildirdiğini ve kurtuluşa eren fırkanın kimliği ve özellikleri sorulunca da, kendisinin ve ashâbının üzerinde bulunduğu yolda olan kimseler olduğuna işaret ettiğini belirtmiştik. Bugün, Ümmet'in fırkaları içinde, Allah onlardan razı olsun sahâbenin yürüdüğü yola uygun olarak, Râfıza, Kaderiyye, Havâric, Cehmîyye, Neccâriyye, Müşebbihe, Gılat ve Hulûliyye'nin değil, Ümmet'in fakihleri ve Sifâtîyye keâlmecilerinden oluşan Ehl-i Sünnet ve'l-Cemâat'tan başkasını göremiyoruz.

Kaderiyye'ye gelince.. reisleri en-Nazzâm, sahâbenin pekçoğuna saldırıp dururken, onlar, nasıl olur da sahâbeye uyanlar sınıfına girebilirler? Nitekim en-Nazzâm, İbn Mes'ûd'un doğruluğunu inkâr etmiş ve onu, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'den rivâyet ettiği, «Sâid, anasının karında saâid olan; şakı de anasının karında şakı olandır» hadisi ile ayın ikiye bölünmesi hakkındaki rivâyetlerinden dolayı sapıklıkla itham etmiştir. Bu, onun, selâm olsun Nebî'nin mütezellerini inkâr edişinden başka nedir ki? Yine o, Allah ondan râzı olsun Ömer'e, şarap içene seksen değnek vurdurnasından ve Nasr b. el-Haccâc'ı, Medîneli kadınların onun yüzünden düşecekleri fitheden korktuğu için sürmesinden dolayı hücum etmiştir. Bu da onun, haram bölgelere (Mekke-Medîne) olan düşkünlüğünün ne derece az olduğunun göstermekten başka nedir ki? Yine o, Allah ondan râzı olsun Ali'nin, çocukların câriye olan anneleri (ummul-velled) hakkındaki fetrâsı ile, «Ben, onların satılabilecekleri görüşüneyim» sözüne saldırmış ve onun hakkında, «Kendi görüşüne göre hüküm verecek de kimmiş!» diye çıkmıştır. O, Allah ondan râzı olsun Osman'ı da, malın eşit olarak dede, anne ve kızkardeş ara-

192 sırada taksim edilmesi ile ilgili olarak «el-Harkâ» görüşünden dolayı kınanmıştır. Ebû Hureyre'yi de, Kaderiye mezhebinin aksine pekçok hadis rivâyet ettiği için yalancılıkla suçlanmıştır. Sahâbeden herhangi birinin icihad yoluyla fetvâ vermesine saldırmış ve demiştir ki: «Onlar bu işi şu iki sebepten dolayı yapmışlardır. Ya bu işi yapmanın kendilerine helâl olmadığını bilmemekteler, ya da kendilerine nisbet edilen mezheplerin kurucularını ve önderleri olmak istemişlerdir.» Böylece o, sahâbenin seçilmişlerini bilgisizlik veya nifakla suçlanmıştır. Ona göre, «Din hükümlerini bilmeyen kâfir dir; delisiz olarak aksi hususta inad eden de münafık-kâfir veya fâsik-fâcirdir ve bunların her ikisi de temelli cehennemde kalacaktır.» Böylece o, bu iddiasıyla, sahâbenin önderlerine temelli cehennemi gerekli görmüştür; oysa kendisi, oraya daha layıktır. Sonra sahâbenin icmâını da reddetmiş ve onu, bir delil olarak görmemiştir. Ümmet'in, sapıklık üzerinde birleşebileceğini de câiz görmüştür<sup>1)</sup>. Bu durumda kendi görüşü onlarınkine zıt olduğundan, onların tamamına karşı çıkmayı gerekli gören biri, nasıl olur da sahâbenin yolunda, onlara uyuyor olabilir?!

Onların reislerinden Vâsıl b. Atâ' el-Ğazzâl da, Ali ve iki oğlunun, İbn Abbâs'ın, Talha, ez-Zübeyr, Âişe ve her iki takımın Cemel harbine katılanların adâletinden şüphe ediyor ve diyor ki: «Eğer Ali ve Talha, benim önümde bir demet sebze için şâhitlikte bulunsalardı, şâhitlikleri ile hüküm vermezdim; çünkü biliyorum ki, onlardan biri fâsiktır, ama hangisinin fâsik olduğunu bilmiyorum.» Buna göre, Ali ve ona uyanların, temelli cehennemde kalacak fâsiklar olması câizdir. Aynı şekilde Cemel'e katılmış olan öteki takımın da cehennemde temelli kalması câizdir. Böylece o, salât ve selâm olsun Nebî, Ali, Talha ve ez-Zübeyr'in cennete gireceklerine şâhitlik etmiş olmasına, Rıdvân beyatında bulunmalarına ve Rıdvân beyatına katılanların tamamı hakkında Yüce Allah, «Allah'a inananlardan, ağaç altında sana baş eğerek el verirken and olsun ki hoşnud olmuştur. Gönuellerinde olanı da bilmiş, onlara güvenlik vermiş, onlara yakın bir zafer bahsetmiştir»<sup>2)</sup> buyurmasına rağmen bu üçünün adâletlerinden şüpheye düşmüştür.

Âmr b. 'Ubeyd de, Cemel'e katılan iki taraf hakkındaki Vâsıl'ın dediklerini diyor ve her iki takımın ikisinin de kesinlikle fâsik olduğunu söyleyerek ondan ileri gidiyordu. Şöyle ki Vâsıl, her iki takımın yalnız birinin kesinlikle fâsik olduğunu söylemiş ve onlardan biri Ali'nin, öteki de Cemel ashâbından olan iki kişinin şâhitlikleri ile hüküm vermemiş; fakat Ali'nin ashâbından iki kişinin şâhitliği ile, Cemel ashâbından iki kişinin şâhitliğini kabul etmiştir. Oysa Âmr b. 'Ubeyd demiştir ki: «Ben onlardan bir topluluğun şâhitliğini kabul etmem. Bu topluluk ister bu iki takımın birinden olsun, isterse bir kısmı Ali'nin partisinden, öteki kısmında Cemel partisinden olsun farketmez...» Böylece her iki takımın topluca fâsik olduğuna inanmıştır.

1) Krş.: Te'vilü Muhtehitü'l-Hadis, 18.

2) Feih (48), 18.

Onun bu anlayışına göre, Ali ve iki oğlu, İbn Abbâs, 'Ammâr, Ebû Eyyüb el-Ensârî ve şâhitliğini, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resulü'nün iki âdil adamın şâhitliğine eşit kıldığı Huzeyme b. Sabit el-Ensârî, Ali ashâbından geriye kalanlarla birlikte, Talha, ez-Zübeyr, Âişe ve Cemel'e katılan öteki şahısların toptan temelli cehennemlik fâsik olmaları gerekmektedir. Onların aralarında binlerce sahâbi bulunmakta idi. Nitekim Ali'nin yanında Bedr'e katılan yirmibeş ashâb, Uhud'a katılanlardan çoğu, Ensâr'dan altıyüz kişi ve ilk Muhâcirlerden bir topluluk vardı.

Ebû'l-Huzeyl, el-Câhız ve Kaderiye'nin çoğunluğu, bu konuda, Vâsıl b. Atâ'nın görüşündedirler.

Bu durumda sahâbenin çoğunluğunu fâsıklıkla itham eden ve onları cehennemlik olarak gören birine nasıl olur da, «Sahâbeye uymuştur» denebilir? Onların şâhitliklerini kabul edilir olarak görmeyen biri, rivâyetlerini nasıl kabul edebilir? Rivâyetlerini reddeden ve şâhitliklerini kabul etmeyen kimse, onların yolundan ve onlara uymaktan çıkmış olur. Onlara, bu konularda, Ehl-i Sünnet ve'l-Cemâat gibi, ancak onların rivâyetleri ile amel eden, şâhitliklerini kabul edenler uyabilir.

Havâric'e gelince.. onlar, Ali ve iki oğlunu, İbn Abbâs'ı ve Ebû Eyyüb el-Ensârî'yi küfürle suçlamışlardır. Ayrıca Osman, Âişe, Talha ve ez-Zübeyr'i de tekfir etmişlerdir. Onlar, tahkîm'den sonra Ali ve Muâviye'den ayrılmayan herkesi de küfürle suçlamışlardır. Ümmet'ten günah işleyen herkesi de tekfir etmişlerdir. Sahâbenin çoğunun kâfir olduğunu söyleyen, sahâbenin yolunda olamaz.

Sebeyye, Beyânîye, Muğîriye, Mansûriye, Cenâhiyye, Hattâbiyye ve Hulûliyye'nin diğer kolları gibi, Râfîzîlerin Cûlât'ına gelince.. onların İslâm fırkaları dışına çıkışlarını açıklamış ve puta tapanlardan veya Hristiyanlardan hulûliyye mensupları gibi sayılacaklarını belirtmişler. Sahâbe, ne puta tapanlar, ne Hristiyanlar ve ne de öteki kâfirler için bir örnek ve bir modeldir.

Zeydiyye'ye gelince.. Zeydiyye'den Cârûdiyye, Ebû Bekr, Omer, Osman ve sahâbenin çoğunu küfürle suçlar. Böylece onların çoğunu tekfir eden, onlara uymaz. Yine Zeydiyye'den Suleymânîye ve Butriyye, Osman'ı veya bu hususta çekimser olanları tekfir eder ve ona yardım edenleri fâsıklıkla suçlar ve Cemel ashâbının çoğunu kâfirlikle itham eder.

Onlardan İmâmîyye'ye gelince.. onlar Ali, iki oğlu ve onüç kadarı dışında sahâbenin çoğunluğunun, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'den sonra dinden çıktıklarını iddia etmişlerdir. Onlardan Kâmilîyye, Ali'nin de dinden çıktığını ve onlarla savaşı durdurduğu için küfre girdiğini iddia etmiştir. Böylece sahâbenin küfre girdiğini ileri süren biri, nasıl olur da sahâbenin yolunda olabilir?

Bu sebeplerden deriz ki: Râfîza, Havâric, Kaderiyye, Cemîyye, Neccâ-



riyye, Bekriyye ve Dirâriyye nasıl olur da sahâbeye muvâfık olabilirler? Çünkü onların hepsi de, haberler ve hadislerin nakledicileri olan Hadîs As-hâbîn, târih ve siyer râvilerini tekfir etiketlerinden ve sahâbenin işlerini zapteden ve fıkıhın fûrûnu sahâbenin fetvâlarına dayanarak kıyas yoluyla elde eden Ümmet'in fakihlerini küfürle suçladıklarından dolayı, hadîs, siyer ve tarih rivâyetlerini kabulden kaçındıkları için, şerâatin hükümleri ile ilgili olarak, sahâbeden rivâyet edilen hiçbirseyi kabul etmemektedirler.

194

Allah'ın hamd ve kudreti ile, ne Hâricîler, ne Ravâtız, ne Cehmîyye, ne Kaderiyye, ne Mücessime, ne de öteki sapık fırka mensupları arasında, ne bir fıkıh ve hadîs imamı, ne bir dil ve edebiyat imamı, ne sağlam bir meğâzî, siyer ve târih râvîsi, ne bir vaaz ve nasihat imamı ve ne de te'vîl ve tefsîr imamı mevcut olmuştur<sup>3)</sup>. İster genel, ister ihtisas şeklinde olsun bu ilimlerin imamları, ancak Sünnet ve Cemâat Ehli'inden çıkmıştır. Sapık fırkalar mensupları, sahâbeden, hükümleri ve hayatları hakkında gelen rivâyetleri reddettiler takdirde, onları şahit olarak görmedikleri ve onlardan gelen rivâyetleri kabul etmedikleri sürece, onların, sahâbeye uymaları mümkün değildir.

Bundan da açıkça görülmektedir ki, sahâbeye uyanlar, onların hükümleri ve hayatları hakkında sahih rivâyetlerle doğrulanmış hususlara göre amel edenlerdir. Bu ise, bidatçilerin değil, Ehli-Sünnet'in yaşayış biçimidir. Anlattığımız şeylerin doğruluğu ile, Ehli-Sünnet'in kurtuluşları, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin, ashâbına uyanların kurtuluşu ecekleri yolundaki hükümlere uygun olarak tahkik edilmiş olmaktadır. Bundan dolayı Allah'a hamd olsun!..

## ÜÇÜNCÜ BÖLÜM SÜNNET VE CEMÂAT EHLİ'NİN ÜZERİNDE BİRLEŞTİĞİ ESASLAR

Bu kısım (Beşinci Kısım) bölümlerinden üçüncüsü, Sünnet Ehli'nin üzerinde birleştiği esaslardır.

Sünnet ve Cemâat Ehli'nin büyük çoğunluğu (Cumhur), din rükünlerinden belli esaslar üzerinde ittifak etmişlerdir. Dinin bu rükünlerinden herbirinin hakikatini bilmek, bütûğ çağına ulaşmış her akıllı kimseye vâcibdir. Her rükün şübeleri vardır ve onların şübelerinde, Ehli-Sünnet'in tek görüş halinde üzerinde birleştikleri meseleler vardır. Bu hususlarda, kendilerine muhalefet edenleri sapıklıkla suçlamışlardır.

1) Dinin temellerinden biri olarak gördükleri birinci rükün, özel ve genel hakikatler ve ilimlerin isbâtıdır.

2) İkinci rükün, arazlar ve cisimleriyle âlemin yaratılışının ilmidir.

3) Üçüncü rükün, âlemin Yapıcısı (Sâni') ve Zâtî sıfatlarını bilmek hakkındadır.

4) Dördüncü rükün, O'nun ezelî sıfatlarını bilmek hakkındadır.

5) Beşinci rükün, O'nun isimleri ve vasıflarının bilgisi hakkındadır.

6) Altıncı rükün, O'nun adâleti ve hikmetinin bilgisi hakkındadır.

7) Yedinci rükün, O'nun resulleri ve nebiîlerinin bilgisi hakkındadır.

8) Sekizinci bölüm, nebiîlerin mücizeleri ve evliyânın kerâmetlerinin bilgisi hakkındadır.

9) Dokuzuncu rükün, İslâm şerâatinin rükünlerinden Ümmet'in üzerinde birleştiği hususların bilgisi hakkındadır.

10) Onuncu rükün, emir ve nehy hükümleri ile teklîfin (yükümlülük) bilgisi hakkındadır.

3) Krş.: Mîel, 154-159.

11) Onbirinci rükün, kulların yok olması (fenâ) ve onların âhiretteki hükümlerinin bilgisi hakkındadır.

12) Onikinci rükün, hilâfet, imâmet ve başkanlık şartlarıdır.

13) Onüçüncü rükün, topluca imân ve İslâmın hükümleri hakkındadır.

14) Ondördüncü rükün, evliyânın hükümleri ve muttaki imamların mertebelerinin bilgisi hakkındadır.

15) Onbeşinci rükün, kâfirler ve sapık mezhep mensuplarından olan düşmanların hükümlerinin bilgisi hakkındadır<sup>(1)</sup>.

İşte bunlar, Ehl-i Sünnet'in prensipleri üzerinde birleştiği ve bunlara karşı çıkarları, sapıklıkla suçladığı esaslardır. Bunlardan her rükünde, asıl meseleler ve fer'î meseleler vardır. Ehl-i Sünnet bu meselelerin asılları üzerinde birleşmiştir ama; genellikle bir kısım fer'î meselelerde, sapıklık ve fâsıklığa yol açmayacak şekilde ayrılığa düşmüşlerdir.

1) Birinci rükne gelince.. bu, hakikatler ve ilimlerin isbatıdır. Onlar, ilimlerin, âlimlerde var olan fikirler olduğu hususunda birleşmişlerdir. İlimin ve diğer arazaların varlığını inkâr edenlerin; ilim ve bütün eşyânın hakikatini inkâr eden Sofistlerin sapıklıklarına inanmışlar<sup>(2)</sup> ve onları, zarurî olarak bilinen şeylere inatla karşı çıkanlar şeklinde görmüşlerdir. Aynı görüşü hakikatların varlığından şüpheye düşen Sofistler ve yine onlardan, «Eşyânın hakikatları inanca tabiidir» diyenler ile zıtlıklarına ve tutarsızlıklarına rağmen, bütün inançların doğruluğunu söyleyenler için de ileri sürmüşlerdir. Bu üç grubun hepsi de, aklın zarurî icaplarına inatla karşı çıkan kâfirlerdir.

Sünnet Ehl-i Sünnet dedi ki: İnsanların bilgileri ve diğer canlıların bilgileri üç nevidir: (1) **Bedhî** (Intuitive) bilgi, (2) **Hissî** (Perceptive) bilgi ve (3) **İstidlâlî** (Inductive) bilgi<sup>(3)</sup>. Ve dediler ki: Bedhî bilgileri veya beş duyu vasıtasıyla elde edilen hissi bilgileri bilerek inkâr eden, bilerek gerçeği kabul etmeyen bir inatçıdır. Tüme-varım (Nazar=Deduction) ve tümden-gelim (İstidlâl=Induction) yoluyla elde edilen nazarı bilgileri inkâr eden Sümuniyye'den<sup>(4)</sup> biri ise, Allah'sız bir kâfiridir. Onun hakkındaki hüküm, Dehriyye (Maddecî=Materialist) hakkındaki hüküm gibidir; çünkü o da onlarla birlikte, âlemin kadim olduğunu söylemekte ve Yapıcısı (Sâni') inkâr etmektedir. Üstelik onlardan da ileri giderek bütün dinleri ibtâl etmektedir. Eğer o, aklı meselelerde tümevarım'ı (nazar) kabul eder; ama şeriat hükümlerinin fer'i olanlarında, Zâhirîler gibi, kıyası inkâr ederse, şer'i kıyası inkâr ettiğinden dolayı küfre girmiş olmaz.

1) Bu onbeş rükün, onbeş asıl halinde, **Usul**, 1-2'de de vardır.

2) el-Bağ'âdî, **Usul**, 6-7'de, bu hususta daha tam ve geniş açıklamalarda bulunur.

3) Krş.: **Usul**, 8-9. **Tevhîd**, 7 vd. da, ilme ulaşma yolları: «el-Yan; el-Abbâr; en-Nazar» olarak gösterilir.

4) Krş.: **Usul**, 10-11; **Tevhîd**, 17 vd.

Ve Ehl-i Sünnet dediler ki: Hissedilen şeylerin kendileriyle hissedildiği duyular, beşir<sup>(5)</sup>: (1) Görülen şeyleri kavramak üzere **görme** duyusu, (2) işitilen şeyleri işitime üzere **işitme** duyusu, (3) Tadılan şeyleri idrak etmek için **tad alma** duyusu, (4) Kokuları idrak için **koklama** duyusu, (5) Sıcaklık, soğukluk, yaşlılık, kuruluk, yumuşaklık ve sertliği idrak için **dokunma** duyusu. Ve dediler ki: Bu duylardan gelen idrakler, duyu organları denen organlarda mânen mevcuttur. Onlar, Ebû Hâşim el-Cubbâ'î'yi, «İdrak, ne mânevîdir, ne arazdır ve ne de idrak edilen şeyden başka birşeydir» şeklindeki görüşünden dolayı sapıklıkla suçlamışlardır.

Dediler ki: Mütlevâtîr haber, haber verilen şey, şâhit olunan ve hislerle ve zarurî olarak idrak edilen cinsten olduğu takdirde, kesiksiz şekilde nakledilen şey için zarurî bir ilim yoludur. Sözgelisi, varlığını haber veren kimse, oraya gitmemiş olmasına rağmen, bir yer hakkında kesin ve rivâyet edilen şeylerle o yerin gerçek varlığı hakkında edindiği bilgisi böyledir. Yine bizden önce yaşamış olan peygamberler ve kralların varlığı hakkındaki bilgi de böyledir. Peygamberlerin peygamberliklerinin doğruluğuna gelince.. bu, birice, aklı delillerle bilmektir. Onlar (Ehl-i Sünnet), Sümuniyye'den tevâtür yoluyla bilginin doğuşunu inkâr edenleri tekrîr ettiler.

Dediler (Ehl-i Sünnet) ki: Bizi, kendisiyle amel etmeye mecbur kılan haber üç cinstir<sup>(6)</sup>: (1) **Tevâtür**, (2) **Âhâd** ve (3) Bu ikisi arasında olan **Müstefiz**. (1) Uydurulması hususunda birleşilmesi mümkün olmayan mütlevâtîr (kesiksiz bir zincirle nakledilen) haber, haber verdiği şeyin doğruluğuna zarurî bir bilgiyi gerektirir. Biz, bu cinsten haberlerle, gitmediğimiz ülkeleri öğreniriz. Onlarla bizden önceki hükümdarları, peygamberleri ve çağları tanıırız. Ve yine bunlarla insan, kendilerine mensub olduğu ailesini bilir.

(2) Âhâd (birkâç kişi tarafından nakledilen) haber, isnâdı sağlam ve metinleri aklı aykırı olmadıkça takdirde, ilim dışında, kendisiyle amel edilmesi gerekli bir haberdur. Bu, hâkim huzurunda şahitlik eden âdil şahitlerle aynı ayardadır. Hâkim, onların şahitlikteki doğruluklarını bilmemekle beraber, zâhire göre hüküm vermek zorundadır. Bu cinsten bir haberle fakihler, ibâdetler, muâmelât, helâl ve haramla ilgili diğer hususlar gibi, şeriatın hükümlerinin fîrûna ait pekçok meseleyi ortaya koyarlar ve âhâd haberle amel etmenin gerekliliğini bir bütün olarak reddeden Râfıza, Havâric ve diğer sapık fırka mensuplarını sapıklıkla suçlarlar.

(3) **Tevâtür** ile âhâd arasında bir aracı durumunda olan **Müstefiz** habere gelince.. bu, hem bilgi hem de ameli gerektirdiği için, tevâtürle işitirak halindedir. Ancak bu habere doğan bilgi, akıl yürütme ile kazanılmış nazarı bir bilgi olduğu için, tevâtürden ayrılır. Oysa tevâtürden doğan bilgi, kazanılmış değil, zarurîdir. Bu cins, haber, birkâç kısımır. Bunlardan biri, nebî-

5) Krş.: **Usul**, 9-10.

6) Krş.: **Usul**, 12-14.

lerin kendileri hakkındaki haberleridir. Aynı şekilde Peygamberin doğruluğunu bildirdiği bir kimsenin verdiği haber de, onun doğruluğunun kazanılması bir bilgidir. Müsteftiz haberin diğer bir cinsi de, bir kişi tarafından yayınlan bir haberdır. Eğer o kimse, bu haberi, yalan üzerinde birleşmeleri mümkün olmayan bir topluluk huzurunda bildirdiği ve onlardan, bu haberi onların huzurunda bildirdiğini kabul etmelerini istediği ve bu topluluktan hiç kimse onu inkâr etmediği takdirde, bız onun bu husustaki doğruluğunu öğrenmiş oluruz. Bu neviden haberlerle, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Peygamberimizin, aynı ikiye bölünmesi, elindeki çakıl taşının Allah'ı tesbih etmesi, yanından ayrıldığı zaman hurma dalının dille gelerek onu özlemesi, az bir yiyecek çok kimseyi doyumaması ve bunlara benzer mucizeler gibi, mucizelerini öğrenmiş oluruz<sup>(7)</sup>. Ancak nazım bakımından bir mucize olan Kur'an, bunun dışındadır; çünkü Kur'an'ın varlığı, Hz. Peygamber'e indirilmesi ve Araplar ve Arab'ın dışındakilerin onun bir benzerini ortaya koyabilenekte acze düşmeleri, zarurî bilgiyi gerektiren tevâtürle bilinmektedir. Müsteftiz haberin bir cinsi de, hadis ve fıkhî imamları arasında yayılan haberlerdir. Onlar, şefâat, hesâb, havz, sırat, mizân, kabir azâbı ve kabirde iki melek'in soruları gibi haberlerin doğruluğunda birleşmişlerdir. Fıkıh hükmününin pekoğu hakkında yayılan haberler de böyledir. Söz gelışı zekâtın nisâbları, şarap içmenin cezası, mestlerin üzerine meshetme ve recm hakkındaki haberlerle, ihtivâ ettikleri hususları kabul ve ona göre amel etme noktasında fakihlerin birleştikleri bunlara benzer haberler de bu cins tendir. Ve onlar, bu hususlarda muhalefette bulunan sapık fırka mensuplarını sapıklıkla suçlamışlardır. Sözelisi recmi inkâr edenleri, mestler üzerine meshetmeyi reddedenleri, rüyet, havz, şefâat ve kabir azâbını inkâr edenleri sapıklıkla suçlamışlardır. Çalınan şeyin az veya çok, iyi korunmuş veya korunamamış olduğuna bakmaksızın, hırsızın elini kesen Hâricîleride, kesme işinde nisâb ve malın saklanması ve korunma meselesine itibar edilmesi hakkındaki sahlî haberleri reddettileri için, sapıklıkla suçladılar. Aynı şekilde, Müsteftiz haberi reddedeni de sapıklıkla suçladılar. Gerek Rey, gerek Hadis okulundan olan fakihlerin, neshi üzerinde tam birlik halinde oldukları bir haberin hükümünü isbâta çalışması da sapıklıkla suçladılar; tıpkı Râfıza'nın, mübahlığı neshedilmiş bulunduğu halde, mut'a nikâhındaki sapıklığı gibi..

Ehl-i Sünnet, Yüce Allah'ın, kullara, Kendini bilme mecburiyetini yüklediği ve onlara bunu emrettiği; aynı zamanda O'nun resulleri ve Kitb'larını bilmelerini ve Kitâb ve Sünnet'in gösterdiği şeyleri işlemelerini buyurduğu hususlarında ittifak etmişlerdir. Ancak Kaderiye ve Râfıza'dan, Yüce Allah'ın hiç kimseye Kendini bilme mecburiyetini yüklememiş ileri sürenleri de küfürle suçlamışlardır. Nitekim Sumâme, el-Câhız ve Râfıza'dan bir topluluk bu görüşü benimsemişlerdir.

7) Krş.: Uşul, 182-3.

Onlara (Ehl-i Sünnet) göre, kazanılmış nazarı bütün ilimleri, Yüce Allah'ın, bizim için, malûm zarurî ilim haline sokması mümkündür. Onlar, Mu'tezile'den, Güçlü ve Ulu Allah'ı âhirette bilmenin kazanılması olağan, zarurî olmayacağını iddia edenleri de tekfir etmişlerdir.

Şeriat hükümlerinin esaslarının Kur'an, Sünnet ve selefin icmâi olduğu hususunda ittifak etmişlerdir. Râfıza'dan, sahabe, «Kur'an'ın bir kısmını değiştirmiş, bir kısmını da bozmuştur» iddiasında bulunarak, Kur'an ve Sünnet'in bugün için değil olmadığının ileri sürenleri tekfir etmişlerdir<sup>(8)</sup>. Onları nakledenleri tekfir ettikleri için, hadisleri nakledenlerin rivâyet ettikleri sünnetlerin tamamını reddeden Hâricîleri de küfürle suçlamışlardır. en-Nazzâm'ı da, icmân ve tevâtür haberin delil oluşlarını inkâr ettiği ve Ümmet'in sapıklık üzerinde toplanmasının ve mütevâtür haberi nakledenlerin yalan söylemekte anlaşmalarının mümkün olduğu şeklindeki görüşünden dolayı tekfir etmişlerdir.

İşte bunlar, birinci rükün meselelerinden, Sünnet Ehl-i'nin üzerinde birleştiklerinin açıklanmasıdır.

2) İkinci rükne gelinece.. bu, âlemin yaratılması (hudûs) hakkındaki görüştür.

Onlar (Ehl-i Sünnet) şu hususlarda birleşmişlerdir: Güçlü ve Ulu Allah'tan başka herşey âlemidir<sup>(9)</sup>. Yüce Allah'tan ve ezelî sıfatlarından başka herşey, yaratılmıştır, yapılmıştır. Âlemin Yarıcısı (Sânî), ne yaratılmıştır, ne yapılmıştır. O, ne âlemin cinsindendir ve ne de âlemin parçalarından (cüz') bir şeyin cinsindendir.

Onlar, âlemin cüzlerinin, cevherler ve arazlar olmak üzere, iki kısım olduğu hususunda ve arazları inkâr edenlerin görüşünün zıddı üzerinde birleşmişlerdir<sup>(10)</sup>. Her cevherin parçalanamayan en küçük parça (cüz'un lâ-yetecezzâ) oluşu hususunda birleşmişlerdir. Her cüz'ün, sonsuza kadar cüz'lere ayrılabilirliğini söyleyen en-Nazzâm ve feylosofları küfürle suçlamışlardır; çünkü bu, onun cüz'lerinin Yüce Allah'ın katında sınırlı olmasını icâbetittir. Oysa bu, O'nun, «Ve herşeyi bir bir sayar»<sup>(11)</sup> âyetini reddetmektedir.

Onlar, meleklerin, cinlerin ve şeytanların, âlemin yaşayan cinsleri olarak var olduklarına inanmışlardır<sup>(12)</sup>. Feylosoflar ve Bâtîniye'den onların varlığını inkâr edenleri tekfir etmişlerdir. Cevherler ile cisimlerin mütecânis olduklarını söylemişler<sup>(13)</sup> ve demişlerdir ki: «Onların şekiller, renkler, tadlar

8) Krş.: Uşul, 17-20.

9) Krş.: Uşul, 38.

10) Krş.: Uşul, 36-7.

11) Cinn (72), 28.

12) Uşul, 38'e göre, biri bu dünyada, öteki de âhirette görülüp hissedilecek iki nevî canlı vardır.

13) Bu mesele hakkındaki farklı görüşler için bk.: Uşul, 52-4.

ve kokulardaki ayrılıkları, ancak kendi varlıklarında bulunan arazların ayrılığındandır.»

198 «Cisimler, tabiatlarındaki farklılıktan dolayı ayrılık gösterir» diyenleri, sapıklıkla suçlamışlardır. Ayrıca feylosoflardan, Aristonun ileri sürdüğü gibi, feleğin oluş (kevn) ve yok oluştan (fesâd) uzak beşinci unsur olduğu<sup>(14)</sup> iddiasıyla beş unsur bulunduğunu söyleyenleri de sapıklıkla suçlamışlardır.

Onlar, Seneviye (İkici=Dualist)den, «Cisimler, Nûr (Aydınlık) ve Zulmet (Karanlık) olmak üzere iki nevidir. İyilik Nûr'dan, kötülük de Zulmet'ten gelir. İyilik ve doğruluğun yapıcısı (fâil), kötülük yapamaz ve yalan söyleyemez; kötülük ve yalanın fâili ise, iyilik ve doğruluk yapamaz»<sup>(15)</sup> diyenleri de sapıklıkla suçlamışlardır. Onlara, «Ben, kötülük (şer) ve karanlığım (zulmet)» diyen bir adam hakkında, «Bunu kim söylüyor?» dedik. Eğer, «O, Nûr'dur» derlerse, yalan söylemiş olurlar; ama, «O, Zulmet'tir» derlerse, doğru söylemiş olurlar. Böylece bu cevapta, onların, Nûr'un yalan, Zulmet'in de doğru söylemeyeceği şeklindeki görüşlerinin temelsizliğini götürüz ve bu, kendi metodlarına göre, kabul etmek zorunda kaldıkları bir husustur. Bize gelince.. biz, Nûr ve Zulmet'i iki kadim fâil olarak ortaya koymayız; aksine bu ikisi, filileri olmayan iki yaratıktır, deriz.

Ehl-i Sünnet, arazların cinslerinin ayrılığı konusunda ittifak etmiştir. «Arazların hepsi de bir tek cinsdir ve hepsi de hareketir» diyen en-Nazzâm'ı tekdir etmişlerdir<sup>(16)</sup>. Bu, onu mecburen imân ile küfür, ilim ile bilgisizliği, konuşma ile susmayı aynı cinsten kılmaya ve Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin işini, lânetlenmiş şeyanın işi cinsinden saymaya götürür. Bu esasa göre onun, kendisine lânet edip söven birine kızmaması icâbeder; çünkü, «Allah en-Nazzâm'a lânet etsin!» diyen birinin sözü, ona göre, «Allah ona rahmet etsin!» sözüyle aynı cinstir<sup>(17)</sup>.

Onlar, arazların cisimlerdeki hudûsü hakkında ittifak etmişler ve Dehriyyeden (Maddecî=Materialist), arazların cisimlerde gizli olduğunu (kumûn) ve ancak bir kısmının, zıddının kendi yerinde gizli olduğu zaman ortaya çıktığını (zühûr) iddia edenleri tekdir etmişlerdir<sup>(18)</sup>.

Her arazın, bir yerde (mahal) yaratıldığı ve arazın kendi başına var olmadığı hususunda birleşmişlerdir. Mutezile'nin Basra kolundan, Yüce Allah'ın irâdesinin bir yerde yaratmadığını ve cisimlerin yok oluşlarının (fe-nâ) yaratılmasının bir yerde olmadığını iddia edenleri tekdir etmişlerdir<sup>(19)</sup>. Ebû'l-Huzeylî, «Güçlü ve Ulu Allah'ın bir şey için 'Ol' sözü, bir yerde olma-

14) Krş.: Şehristânî, 2/126.

15) Krş.: Usûl, 53-4. Burada Seneviyye'yi Mâneviyye, Deysânîyye ve Merkanîyye olmak üzere üç grupta ele alınr. Şehristânî beşe ayırır, 2/244 vd.

16) Krş.: Usûl, 47-8.

17) Usûl, 48.

18) Krş.: Usûl, 55-6.

19) Krş.: Usûl, 103. Mutezile'nin Allah'ın iradesi ile ilgili görüşleri için bk.: Eş'arî, 189-91.

yan yaratılmış bir arazdır» şeklindeki görüşünden dolayı küfürle suçlanmışlardır.

Cisimlerin, birbirini takip eden arazlardan boş (hâlî) olmayacağı ve hiç bir zaman da olmadığı hususunda ittifak etmişlerdir<sup>(20)</sup>. Ashâbül-Heyûlâ'dan, «Heyûlâ, ezelde, arazlardan hâlî idi, sonra onun içinde, âlem şekline ginceye kadar arazlar ortaya çıktı» diyenleri tekdir ettiler? Bu söz, fevkalâde muhaldir; çünkü bir arazın cevhere girişi, onun sıfatını değiştirir, fakat miktarını çoğaltmaz. Bu durumda, âlemin heyûlâsı bir tek cevher ol-saydı, kendisine arazların girişi ile birçok cevher haline gelmezdi<sup>(21)</sup>.

Dünyanın durduğu ve sükûn halinde bulunduğu ve onun hareketinin, ancak ona âruz olan deprem ve benzeri olaylarla olduğu hususlarında birleşmişlerdir<sup>(22)</sup>. Bu, Dehriyyeden, arzın sürekli olarak yukarıdan aşağıya doğru düştüğünü iddia edenlerin<sup>(23)</sup> görüşlerine zıttır. Eğer durum böyle olsaydı, ellerimizden fırlattığımız bir taşın, ebediyen arza düşmemesi gerekirdi; çünkü hafif olan, düşüş sırasında kendinden daha ağır olana yetişemez.

Arzın, bütün yönlerden sınırlı bir çevresi olduğu hususunda birleşmişlerdir<sup>(24)</sup>. Aynı şekilde gök de, altı yönden sınırlı bir çevreye sahiptir. Bu, Dehriyye (Maddecî)den, «Arzın aşağıdan, sağdan ve soldan, alttan ve önden sınırı yoktur; o, ancak üstten hava ile temas ettiği yönde sınırlıdır» iddiasında bulunanların görüşlerine zıttır<sup>(25)</sup>.

Bunlar, «Gök alttan sınırlıdır; alt yönü dışında, onun beş yönden sınırı yoktur» iddiasında da bulunmuşlardır. Onların bu görüşlerinin boşluğu, güneşin hergün doğuş noktasına döndüğü ve gece ve gündüz göğün hacmini ve yer yüzünün üstünde olanları katettiği düşünülürse, açıkça ortaya çıkar. Oysa mesafe bakımından sınırsız olanın, belli mekânlar içinde sınırlı bir zamanda katetmesi mümkündür değildir.

Göklerin yedi kat olduğu hususunda da birleşmişlerdir. Bu, feylosoflar ve astronomi bilginlerinden, «Gökler dokuz kattır»<sup>(26)</sup> iddiasında bulunanların görüşlerine zıttır. Onlar (Ehl-i Sünnet), göklerin, dünyanın etrafında dönen küre şeklinde bir yapıya sahip olmadığı hususunda da birleşmişlerdir. Bu, «Onlar, birbirinin boşluğu içine geçmiş kürelerdir ve dünya, onların boşluğu içinde, kürenin merkezi olarak onların ortasındadır» diyenlerin görüşlerine zıttır. Bu görüşü ileri süren, göklerin üstünde bir arşın, melekelerin ve göklerin üstünde var olduğuna inandığımız şeylerin varlığını isbat edememiştir.

20) Krş.: Usûl, 56.

21) Krş.: Usûl, 57.

22) Krş.: Usûl, 60.

23) Krş.: Usûl, 319-20.

24) Krş.: Usûl, 66.

25) Krş.: Usûl, 62.

26) Krş.: Usûl, 64-5.

Âlemin, kudret ve imkân yoluyla bütünüyle yok olmasının (fenâ) cevâzı üzerinde de birleşmişlerdir. Ancak şeriat yönünden, cennetin, cehennemden ve azâbının ebedî olduğunu söylemişlerdir<sup>(27)</sup>. Cisimlerden bir kısmının yok olmasını, bir kısmının da yok olmamasını câiz görmüşlerdir. Cennet nimetleri ile cehennem azâbının son bulacağı şeklindeki görüşünden dolayı Ebû'l-Huzeylî tekfir etmişlerdir. Cehmiyye den, cennet ve cehennemden yok olacağını (fenâ) söyleyenleri küfürle suçlamışlardır. el-Cubbâi ve oğlu Ebû Hâşim'i de, «Allah cisimlerden bir kısmını yok ederken, bir kısmını muhafaza edemez; O ancak onların hepsini bir mahalde olmaksızın yaratacağı yok olma (fenâ) ile yok etmeye kaadirdir» şeklindeki görüşlerinden dolayı tekfir etmişlerdir.

3) Üçüncü rûkûn –ki âlemin Yapıcısı (Sânî) ve Kendi Zâtı için hareketiği Zâtî sıfatları– hakkında dediler ki: Bütün yaratılmışların, mutlak bir Yaratıcısı (Muhdis) ve Yapıcısı (Sânî) vardır. Sumâme ve Onun Kaderiyyeye mensup taraftarlarını, «Doğan fillerin (el-ef'âlul-mutevellide) faili yoktur»<sup>(28)</sup> dedikleri için tekfir etmişlerdir.

Onlar (Ehl-i Sünnet), «Âlemin Yapıcısı, cisimler ve arazların yaratıcısıdır» demişler. Mâmmet ve Kaderiyye den taraftarlarını, «Yüce Allah, arazlar olarak hiçbir şey yaratmamış; O ancak cisimleri yaratmıştır. Arazların kendi içlerinde yaratıcısı cisimlerdir» şeklindeki görüşlerinden dolayı tekfir etmişlerdir<sup>(29)</sup>.

Dediler ki: «Yaratılmışlar, yaratılmalarından önce, ne şey'dir, ne kendi zâtıdır, ne cevherdir ve ne de arazdır»<sup>(30)</sup>. Bu, Kaderiyye'nin, «Yoklar (Ma'dûmât) yok iken şey'dir» şeklindeki iddialarına zıttır. Onlardan Basra okulu, cevherler ve arazların yaratılmalarından önce de cevher ve araz olduklarını iddia etmişlerdir. Bunların bu görüşleri, insanı, âlemin kâdemi görüşüne götürür. Küfve götürülen şey ise, bizâtihi küfürdür.

200 Dediler ki: «Âlemin Yapıcısı (Sânî) kadımdır, daima var olmuştur»<sup>(31)</sup>. Bu ise, Mecûsîlerin, birî, yaratılmış şeytan olan iki yapıcının bulunduğu görüşlerine aykırıdır. Aynı zamanda Râfîzîlerden, Ali hakkında, «O, yaratılmış sonradan olma bir cevherdir; fakat Tanrı'nın ruhunun ona girişiyle Yapıcı (Sânî) bir Tanrı olmuştur» diyenlerin görüşlerine de zıttır. Hem Allah, onların bu görüşlerinden Münezzeh'tir, Yücedir.

Onlar (Ehl-i Sünnet), Âlemin Yapıcısı'nın sonlu ve sınırlı olmaktan uzak olduğunu söylediler<sup>(32)</sup>. Bu, Hişâm b. el-Hakem er-Râfîzî'nin, mâbûdunun kendi karışıyla yedi karış olduğu şeklindeki iddiasına zıttır. Yine bu, Kerrâ-

27) Krş.: Usul, 238; Eş'arî, 164; Fıkıh, 182.

28) Krş.: Eş'arî, 407.

29) Krş.: Eş'arî, 308.

30) Krş.: Usul, 70-1.

31) Krş.: Usul, 71-2.

32) Krş.: Usul, 73.

miyye den, «O, arşla birleştiği yönde sınırlıdır; ama O'nun, bunun dışındaki beş yönde sınırlı yoktur» diyenlerin görüşlerine aykırıdır.

O'nu şekil ve organlarla vasıflandırmamanın imkânsızlığı üzerinde birleşmişlerdir. Bu, Râfîzîlerin Gulât'ından ve Dâvud el-Cevârîbî'ye uyanlardan, O'nun insan şeklinde olduğunu iddia edenlerin görüşlerine zıttır. Hişâm b. Salîm el-Cevâhikî ve Râfîza'dan ona uyanlar, mâbûdalarının insan şeklinde ve başında siyah uzun saçları bulunduğunu ve onun siyah bir nûr olduğunu; üst yarısının boş, alt yarısının ise dolu ve katı olduğunu iddia etmişlerdir. Yine bu, Râfîza'dan Mugîriyye'nin, mâbûdalarının organlarının alfabenin harfleri şeklinde olduğu yolundaki iddialarına zıttır<sup>(33)</sup>. Hem Allah, bundan tamamıyla Münezzeh'tir, Yüce'dir, Ulû'dur.

Onlar, O'nun hiçbir mekâna sığmadığı ve üzerinden zaman geçmediği hususunda birleşmişlerdir. Bu, Hişâmîyye ve Kerrâmîyye den, O'nun arşına temas etmekte olduğunu ileri sürenlerin görüşüne zıttır<sup>(34)</sup>. Allah ondan râzı olsun Mü'minlerin Emîri Ali şöyle demiştir: «Doğrusu Yüce Allah, arşı kudretini ortaya koymak üzere yaratmıştır. Kendi Zâtı için bir mekân olarak değil.» Yine o, şöyle demiştir: «O, herhangi bir mekân yok iken de vardı. O, şimdi de, daha önce de var olduğu gibi vardır.»

Onlar, âfetler, sıkıntılar, acılar ve lezzetlerin O'ndan uzaklığı ve O'nda hareket ve hareketsizliğin bulunmadığı hususunda birleşmişlerdir. Bu, O'na hareketi câiz gören görüşleri ve O'nun mekânının, O'nun hareketinden doğduğu şeklindeki iddialarından dolayı Râfîza'dan Hâşimîyye'nin inanışına aykırıdır<sup>(35)</sup>. Yine bu, Ebû Şuayb en-Nâsîk den naklettiği gibi, O'nun yorgunluk, dinlenme, gam, sevinç ve üzüntü duyabileceğini ileri sürenlerin görüşlerine karşıdır. Kalat ki Allah, bundan Münezzeh'tir, Yüce'dir, Ulû'dur.

Yüce Allah'ın yaratılıklarına hiç ihtiyacı yoktur ve yaratılıklardan Kendisi için hiçbir fayda sağlamaz ve onlara Kendinden bir zarar da vermez. Bu, Mecûsîlerin, «Allah melekleri Kendini şeytan ve yardımcılarının eziyetlerine karşı savunsunlar diye yaratmıştır» şeklindeki iddialarına zıttır<sup>(36)</sup>.

Âlemin Yapıcısı'nın (Sânî) tek olduğu hususunda birleşmişlerdir. Bu, birî Nûr (Aydınlık), diğeri Zulmât (Karanlık) olan iki kadim yaratıcı bulunduğunu ileri süren Seneviyye (İkinci=Dualist)'nin görüşlerine zıttır. Yine bu, birî adı kendilerine göre Yazdân olan kadim bir ilâh, diğeri de adı Ehlrimen olan taşlanmış şeytandan ibaret iki yapıcıya inanan Mecûsîlerin görüşlerine aykırıdır. Kezâ bu, Râfîzîlerin Gulât'ından, «Yüce Allah, âlemin idaresini Ali'ye vermiştir ve o, ikinci yaratıcıdır» diyen Mufâvvida'nın görüşüne zıttır.

33) Krş.: Usul, 73-6.

34) Krş.: Usul, 76-8.

35) Krş.: Usul, 79-81.

36) Krş.: Usul, 82-3.



201 Yine bu, Kaderiye'den Ahmed b. Hâbit'a uyan Hâbitiye'nin, «Yüce Allah âlemin idaresini İsâ b. Meryem'e havale etmiştir ve o, ikinci yaratıcıdır» şeklindeki görüşlerine karşındır<sup>(37)</sup>.

Tevhîd Ehli'nin, Yapıcı'nın Birliği (Tevhîdu'l-Sânî) hakkındaki delillerinin geçtiği yönlerini, «**el-Milel ve'n-Nihal**» adlı kitapta uzunca anlatmış bulunuyoruz<sup>(38)</sup>.

4) Güçlü ve Ulu Allah'ın varlığında kaaim olan sıfatlar hakkındaki görüşlere dair olan Dördüncü Rükûn üzerinde dediler ki: Yüce Allah'ın ilmi, kudreti, hayatı, iradesi, işitmesi, görmesi ve kelâmı, O'nun *ezelî* sıfatları ve ebedî vasıflarıdır.

Mu'tezile, O'nun bütün ezeli sıfatlarını nefyetmiş ve, «O'nun, ne kudreti, ne ilmi, ne hayatı, ne görüşü (rûyet) ve ne de işitilecek şeyleri idrak etmesi vardır» demişler ve O'nun kelâmının yaratılmış (muhdes) olduğunu ileri sürmüşlerdir. Mu'tezile'nin Bağdad kolu, O'ndan iradeyi de nefyetmiştir. Mu'tezile'nin Basra kolu ise, O'nun bir yerde olmaksızın (â-fî-mahalin) yaratılan bir iradesinin bulunduğu söylemişlerdir<sup>(39)</sup>. Biz onlara deriz ki: Sıfatın inkârı (nefy) vasıflandırılanın inkârıdır; tıpkı fiilin nefyedilişinin fâili, kelâmın nefyinin de konuşanı nefyedişi gibi...

Sünnet Ehli, Yüce Allah'ın yaratıklar üzerindeki kudretinin, onunla kazanma (iktisâb) yoluyla değil, örneksiz yaratma (ihtirâ) yoluyla bütün yaratıkları yarattığı bir tek kudret olduğu hususunda birleşmişlerdir. Bu, «Yüce Allah, kudretiyle ancak Kendi Zâtına ait olan yaratıklar üzerine kaadirdir. Âlemde var olan yaratıklara gelince.. bunları Yüce Allah, kudreti ile değil, ancak sözleri ile yaratmıştır» iddiasında bulunan Kerrâmiye'nin görüşüne aykırıdır<sup>(40)</sup>. Yine bu, Kaderiye'nin Basra kolunun, «Yüce Allah, kullarının ve diğer canlıların yaratıkları şeyler üzerine kaadirdir değildir» şeklindeki iddialarına zıttır.

Sünnet Ehli, Yüce Allah'ın takdîr ettiği şeylerin son bulmayacağı (fenâ) hususunda birleşmişlerdir. Bu, Kaderiye'den Ebû'l-Huzeyl ve ona uyanların şu iddialarına aykırıdır<sup>(41)</sup>. «Yüce Allah'ın kudreti, içinde kendi takdîr ettikleri ile birlikte yok olacağı bir duruma ulaşır. O zaman hiç kimseye, ne zarar verebilir, ne de faydası dokunur.» Ebû'l-Huzeyl deranla şu iddiada bulunmuştur: «Cennet ve cehennemde bulunanlar, bu durumda, sürekli bir hareketsizlik içinde dommuş olarak kalırlar.» Oysa Allah onların bu görüşlerinden Münzezzetir, Yüce'dir, Ulu'dur.

37) Krş.: **Usûl**, 83-7.

38) el-Bağdâdî, Yapıcı'nın Birliği hakkında Tevhîd ehlinin görüşlerini genişçe açıkladığım söylediği «**el-Milel ve'n-Nihal**» adlı eserinde, bu mesele üzerinde müstaklil bir bahis ayrılmış, çeşitli yerlerde, fırkaların reddedilen bazı açıklamalarında bulunmuştur. Allah'ın sıfatları ve tevhihî konusunda ayr. bk.: **Tevhîd**, 44 vd.

39) Krş.: **Eğ'ar**, 164 vd., 181-93; **Usûl**, 90-1.

40) Krş.: **Usûl**, 93.

41) Krş.: **Usûl**, 94; **Eğ'ar**, 163.

el-Esvârî ve Mu'tezile'den ona uyanlar şu iddiada bulunmuşlardır: «Yüce Allah, ancak yapacağımı bildiği şeyleri yapmaya kaadirdir. Yapmayacağımı bildiği veya bizzat, yapmayacağımı bildirdiği şeylere gelince.. O, bunu yapmaya kaadirdir değildir»<sup>(42)</sup>. Allah, onun sözünden Münzezzetir, Yüce'dir, Ulu'dur.

Ehli-i Sünnet şu hususta da birleşmiştir: «Yüce Allah'ın ilmi tektir ve O, bununla bütün bilinenleri, his, sezgi ve akıl yürütmeye ihtiyac duymaksızın tafsilâta ile bilir»<sup>(43)</sup>. Muammer ve Kaderiye'den ona uyanlar, şu iddiada bulunmuşlardır: «Yüce Allah hakkında, O, Kendini bilir, denemez»<sup>(44)</sup>. Şurası acâibdir ki, Kendinden başkasını bilen, bizzat Kendi nefisini bilmemektedir<sup>(45)</sup>! Râfıza'dan bir topluluk da, Yüce Allah'ın oluşundan önce bir şeyi bilmediğini ileri sürmüşlerdir. Zurâre b. A'yun ve Râfıza'dan ona uyanlar şu iddiada bulunmuşlardır: «Yüce Allah'ın ilmi, kudreti, hayatı ve diğer sıfatları yaratılmıştır. Ve O, Kendi nefisi için hayat, kudret, ilim, irade, işitme ve görmeyi yaratmaya kadar Hayy, Kaadirdir ve Âlim değildir»<sup>(46)</sup>.

Onlar (Ehli-i Sünnet), O'nun işitmesi ve görmesinin, bütün işitilenler ve görülenleri ihata ettiği ve Yüce Allah'ın, dâima Kendini görücü ve Kendi kelâmını işitici olduğu hususlarında birleşmişlerdir<sup>(47)</sup>. Bu, Kaderiye'nin Bağdad kolunun, «Yüce Allah, gerçek anlamda görücü ve işitici değildir. O görür ve işitir, dendiği zaman, ancak O'nun görülen ve işitilene bildiği anlamı çikar» şeklindeki iddialarına zıttır<sup>(48)</sup>. Yine bu, Mu'tezile'nin, «Yüce Allah başkasını görür: ama Kendini göremez» şeklindeki iddialarına karşındır. Kezâ bu, el-Cubbaî'nin, «es-Semî» (İşitici) ile «es-Sâmi» (İşiten) ve «el-Basîr» (Görücü) ile «el-Mubîr» (Gören) arasındaki ayırımına zıttır; çünkü o böylece şunu demektedir: «O, ezelde İşitici (Semî) ve Görücü (Basîr) idi, ezelde, ne İşiten (Sâmi), ne de Gören (Mubîr) olmadı.» Bu ayırımı, aksine çevirmek de mümkün değildir; ama bu durumda bile, tersine çevirmeyi gerektirecek bir ayırım söz konusu olamaz<sup>(49)</sup>.

Sünnet Ehli, Yüce Allah'ın âhirette mü'minler tarafından görüleceği (rûyet) hususunda birleşmişler ve O'nun, aktı yünden, her durumda ve her canlı için görülmesinin câiz olduğunu ve mevcut hadisler sebebiyle de, özellikle âhirette O'nun mü'minlere görülmesinin gerekliliğini (vücûb) söylemişlerdir<sup>(50)</sup>. Bu, Kaderiye ve Cehmiye'den, O'nun görülmesini imkânsız sa-

42) Krş.: **Eğ'ar**, 203, 559.

43) Krş.: **Usûl**, 95; **Fıkâh**, 180.

44) Krş.: **Usûl**, 95.

45) Krş.: **Eğ'ar**, 158 vd.

46) Krş.: **Eğ'ar**, 36.

47) Krş.: **Usûl**, 96-7.

48) Krş.: **Eğ'ar**, 173-4, 183-5.

49) Krş.: **Usûl**, 96; **Eğ'ar**, 176-7.

50) Krş.: **Usûl**, 98-102; **Tevhîd**, 77 vd.; **İbâne**, 10 vd.



yanların<sup>(51)</sup>, Dırâr b. 'Amr'ın inandığı gibi, O'nun âhirette altıncı hisle görüleceğini ileri sürerlerin<sup>(52)</sup> ve İbn Sâlim el-Basrî'nin<sup>(53)</sup> inandığı şekilde, O'nun kâfirlerin de göreceğini iddia edenlerin görüşlerine aykırıdır. Rü'yet meselerini ayrı bir kitapta ele alması bulunuyoruz.

Sünnet Ehlî, Yüce Allah'ın iradesinin, O'nun dilemesi (meşet) ve seçmesi (ihtiyâr); ve O'nun herşeyi dilemesinin, o şeyin yokluğu ('adem) için isteksizlik olduğu hususlarında birleşmişler<sup>(54)</sup> ve demişlerdir ki: «O'nun bir şeyi emretmesi, o şeyden vazgeçilmesini yasaklamaktır.» Yine onlar demişlerdir ki: «Doğrusu O'nun iradesi, bütün irade ettiği şeylere, o şeylerin bilgisine göre geçer. O bir şeyin olmasını, olacağını bildiği zamanda diler. Olmayacağını bildiği şeyin de olmamasını diler.» Dediler ki: «O, âlemde, iradesi dışındaki hiçbir şey yaratmaz. O'nun dilemediği olur; dilemediği olmaz.» Kaderiye'nin Basra kolu, Yüce Allah'ın olmayacak bir şeyi dilemediğini ve dilemediği şeyin de olduğunu iddia etmişlerdir. Bu, Allah'ın olmasını istemediği şeyi, zorla ve istemiyerek yaratmak zorunda kaldığı görüşüne götürür. Oysa Allah, bundan Münezzeh'tir, Yüce'dir, Ulû'dur.

Sünnet Ehlî, Yüce Tanrı'nın hayatının ruha ve gıdaya ihtiyâç duymadığını ve bütün ruhların yaratılmış olduğu hususlarında birleşmişlerdir<sup>(55)</sup>. Bu ise, Hristiyanların baba, oğul ve ruhun kadim oldukları yolundaki iddialarına zıttır.

Onlar (Ehl-i Sünnet), hayatın, ilim, kudret, irade, rü'yet (görüş) ve işitme için bir şart olduğu ve hayat sahibi (hayy) olmayan birinin, âlim, kadir, murîd, sâmi (işiten) ve mubır (gören) olmasının doğru olmadığı hususlarında birleşmişlerdir. Bu da, ölü olan bir kişide ilim, kudret, rü'yet ve iradenin bulunmasını câiz olduğu yolunda iddialarda bulunan Kaderiye'den es-Sâlihî ve ona uyanların görüşlerine zıttır.

Sünnet Ehlî, Güçlü ve Ulû Allah'ın kelâmının, O'nun ezeli bir sıfatı ve onun, ne yaratılmış (mahlûk), ne sonradan olmuş (muhdes) ve ne de sonradan olan (hâdis) olduğu hususlarda birleşmişlerdir<sup>(56)</sup>. Bu ise, Yüce Allah'ın Kendi kelâmını cisimlerden bir cisimde yaratmış olduğu yolundaki Kaderiye'nin iddialarına zıttır. Yine bu, Kerrâmiye'nin, O'nun sözlerinin Kendi Zâtında sonradan olduğu (hâdis) yolundaki iddialarında ileri sürülen görüşlerine aykır olduğu gibi, Ebû'l-Huzeyl'in, «O'nun bir şeye 'ol' demesi bir

51) Krş.: Eşarî, 216, 282.

52) Krş.: Eşarî, 216, 282.

53) İbn Sâlim, baba ve oğula işaret eden bir isimdir. Baba, Ebû Abdullah Muhammed b. Sâlim'dir. Sehl et-Tustertî'nin talebesidir. Oğlu, Ebû'l-Hasan Ahmed b. Muhammed b. Sâlim'dir. Sâlimiye fırkası her ikisine itlak olunur. Ehl-i Sünnet ve Mu'tezile kelâmını birleştirmeye gayret ediyorlardır. Ahmed b. Muhammed b. Sâlim'in ölümü 360/970-1'dir. Bk.: İber, 2/320; Sezervî, 3/36.

54) Krş.: Usûl, 102-5; İbâne, 49 vd.

55) Krş.: Usûl, 105.

56) Krş.: Usûl, 106-7; Fıkıh, 180; İbâne, 19 vd.

yerde olmaz (lâ-fi-mahallin) ve O'nun öteki kelâm cisimlerde sonradan olmuştur (muhdes)» şeklindeki görüşüne de zıttır.

Biz deriz ki, O'nun kelâmının O'nda ortaya çıkması (hudûs) câiz değildir; çünkü O, ne sonradan olanlara mahsus bir yer (mahal)'dir, ve ne de onlar O'nun dışında olur; çünkü bu bizi, O'nunla birlikte O'nun dışında konuşan (mutekellim), buyuran (âmir) ve yasaklayan (nâhi) birinin bulunmasını kabule zorlar. Sonradan olanların bir yer (mahal)'in dışında olması da doğru değildir; çünkü sıfat, bizzat kendi kendine var olamaz. Böylece O'nun kelâmının yaratılmış (hudûs) olduğu hususu ıbtal edilmiş ve kelâmın, O'nun ezeli bir sıfatı olduğu meselesi doğrulanmış olur.

5) Onlar (Ehl-i Sünnet), Yüce Allah'ın isimleri ve vasıfları hakkındaki görüşlerden ibaret Beşinci Rukûn için dediler ki<sup>(57)</sup>: «Yüce Allah'ın isimlerinin tesbit edilme yolu, ya Kur'an'dır, ya Sahih Sünnet'tir, ya da Ümmet'in bu konudaki icmâ'dır ve O'na kıyas yoluyla bir isim itlak etmek doğru değildir.» Bu ise, Mu'tezile'nin Basra kolunun, O'na kıyas yoluyla isim itlakını câiz olduğu yolundaki görüşlerine aykırıdır<sup>(58)</sup>. el-Cubbâî, bu konuda o kadar ileri gitmiştir ki, Allah'ın, kulunun istediğini verdiği zaman, kuluна itâat eden (mutî) olduğunu söylemiş ve O'na, kadınlara gebe kaldıkları zaman, kadınlara gebe bırakan (muhbil) adını vermiştir<sup>(59)</sup>. Fakat Ümmet, kendisini hüsrana uğratacak bu cesaretinden dolayı el-Cubbâî'yi sapıklıkla suçlamıştır.

Ehl-i Sünnet dedi ki: «Sahih Sünnet'te, Yüce Allah'ın doksan dokuz ismi bulunduğu ve onları sayanın cennete gireceği bildirilmiştir. Ancak onların saymaktan, bu isimlerin sayısını ve onların anlamlarını tekrar etmek kastedilmemektedir. Kâfir de onları anarak tekrar edebilir; ama yine de cennetliklerden olamaz. Onları saymaktan, ancak bu isimleri bilmek ve anlamlarına inanamak kastedilmektedir. Nitekim bir kimse, ilim ve akıl sâhibi ise, Şu kimse Allah'ın isimlerini anan ve tekrar eden birdir' demir.»

Dediler ki: Yüce Allah'ın isimleri üç kısımdır<sup>(60)</sup>:

(1) Bunlardan birincisi, el-Vâhid (Bir), el-Ğaniyy (Zengin), el-Eyyel (İlk), el-Âhîr (Son), el-Celîl (Ulû), el-Cemîl (Güzel) ve O'nun vasıflarına uygun ötekiler gibi, O'nun Zâtına işaret eden isimler.

(2) İkinci kısım, el-Hayy, el-Kadir, el-Âlim, el-Murîd, es-Semî, el-Basîr ve Zât ile kaaim öteki vasıfları gibi, Zât ile kaaim ezeli vasıflarını ifade eder. Yüce Allah, gerek bu kısımda, gerek bundan önceki birinci kısımda söylenen isimlerle dâima vasıflandırılmıştır ve bu iki kısımdaki isimlerin hepsi de O'nun ezeli vasıflarıdır.

57) Krş.: Usûl, 114-6; Tevhîd, 65 vd.

58) Krş.: Usûl, 116, 1. str. İmam Şafî de, o'na, kıyas yoluyla mahlûkatin isimlerinin itlakını câiz görmüştür. Krş.: Usûl, 116, 5-6. str.

59) Krş.: Eşarî, 194-5.

60) Krş.: Usûl, 121-6.

(3) Üçüncü kısım, el-Hâhk, er-Râzk, el-Âdî ve bunlara benzer isimler gibi, O'nun fillerinden çıkarılmış olanlardır. O, bu filleri ortaya çıkarmadan, filleriinden çıkarılan bu isimlerle vasıflandırmaz.

204 O'nun isimleri arasında iki anlam taşıyanları vardır<sup>(61)</sup>. Bunlardan biri, ezeli sıfattır; öteki de O'nun bir fiilidir. Söz gelişi, «el-Hakım». Şimdi bunu, ilim demek olan «hikmet» anlamına alırsak, O'nun ezeli isimlerinden olur. Fakat bunu, O'nun fillerinin «hikmetleri» ve bu fillerin «kararlılığı» anlamına alırsak, O'nun fiilinden elde edilmiş bir isim olur ve böylece ezeli vasıflarından biri olmaz.

6) Sünnet Ehlî, Yüce Allah'ın adâleti ve hikmeti hakkındaki görüşlerden ibaret Alınca Rûkûn için dediler ki: «Her türlü noksanlıktan münezze olan Allah, hayır ve şerri ile cisimler ve arazıların yaratıcısıdır. O, kulların kazandıkları şeylerin de yaratıcısıdır<sup>(62)</sup> ve O'ndan başka yaratıcı yoktur»<sup>(63)</sup>.

Bu, Kaderiye'den, Yüce Allah'ın kulların kazandıkları şeylerden hiçbirini yaratmamış olduğunu iddia edenlerin görüşlerine zıttır<sup>(64)</sup>. Yine bu, Cehmiyye'nin, «İnsanlar, ne kazanırlar (kesb), ve ne kazandıkları şeylere kaatirler» şeklindeki görüşüne aykırıdır<sup>(65)</sup>. Bu sebepten, kim, «İnsanlar kazandıkları (kesb) şeylerin yaratıcısıdır» iddiasında bulunursa, o, insanların ilim, irade ve seslerle ilgili olarak hareket ve hareketsizlik gibi arazıların Allah'ın yaratmasına benzer şekilde yaratılabilecekleri iddiasında bulunduğu için, Rabbinde ortak koşan bir Kaderiye'ci'dir. Bu görüşü savunanları kınama yolunda, Güçlü ve Ulu Allah şöyle buyurmuştur: «...Yoksa Allah'a, Allah gibi yaratması olan ortaklar buldular da, yaratmaları birbirine mi benzettiler? De ki: Herşeyi yaratan Allah'tır. O, herşeye üstün gelen tek Tanrı'dır»<sup>(66)</sup>. Öte yandan, «İnsanın, bir işi yapıp-kazanmak (kesb) için yapabileceği gücü (istîâa) yoktur ve o, ne fâil (yapan) ve ne de işi kazandıran» iddiasında bulunan bir Cebriye'ci'dir. Adâlet, cebr ve kaderden uzaktır. «Kul, amelini kazandı; Yüce Allah da onun kazandığı (kesb ettiği) şeyi yaratandır» diyen, cebr ve kaderden arınmış adâleti bir Sünnî'dir.

Sünnet Ehlî, «İnsan kendi bünyesinde birşey yapar; bundan da kendi dışında bir fiil doğar» şeklindeki iddialarından dolayı Ashâbu't-Tevellüd'u reddetmiştir<sup>(67)</sup>. Bu, «İnsan, başka şeylere tesir eden kendi nefsinde işlediği sebeplerden doğan filler işler» diyen Kaderiye'nin çoğunluğunun görüşüne zıttır<sup>(68)</sup>. Yine bu, Kaderiye'den doğan fillerin (el-mutevellidât), fâili olma-

61) Krş.: Usûl, 126-7.

62) Krş.: Usûl, 133-4.

63) Krş.: Usûl, 134-7.

64) Krş.: Eş'arî, 199 vd., 227-42; Usûl, 133, 135.

65) Krş.: Usûl, 134.

66) Ra'd (13), 16.

67) Krş.: Usûl, 137-9.

68) Muntelif Müttezil görüşleri için bk.: Eş'arî, 400-15.

yan filler olduğu iddiasında bulunanların görüşüne aykırıdır. Nitekim Sümmâne, bu görüştedir<sup>(69)</sup>.

Onlar (Ehl-i Sünnet), insanın hareket, sükûn, irade, söz, ilim, fikir ve söylediğimiz bu arazların paralelindeki şeyleri kazanmasının (iktisâb) doğru olduğunu; ama onun, renkler, tadlar, kokular ve idrakleri kazanmasının doğru olmadığını hususlarında birleşmişlerdir<sup>(70)</sup>. Bu, Bîşr b. el-Mu'temir ve Müttezil'den ona uyanların, «İnsan, doğum (tevellüd) yoluyla renkler, tadlar ve kokuları yapar» şeklindeki görüşlerine zıttır<sup>(71)</sup>. Onlar (Bîşr ve ona uyanlar), ayrıca, insandan gözde görme filinin, işitme organında işitilen şeyleri idrak filinin doğmasının doğruluğunu iddia etmişlerdir. Bundan daha çirkin, Kaderiye'ci Muammer'in, «Yüce Allah, hiçbir araz yaratmamıştır; bütün arazlar, cisimlerin fillerinden ibaretir» şeklindeki görüşüdür<sup>(72)</sup>. Utanç vesilesi olarak bu sapıklık ona yeter!

Ehl-i Sünnet dedi ki: Yüce Allah'ın hidâyeti iki yönden tezâhür eder<sup>(73)</sup>.

(1) Bunlardan biri, hakkın açıklanması, buna çağırma ve bu husustaki delilleri getirme yönündendir. Bu açıdan, hidâyetin, peygamberler ile Güçlü ve Ulu Allah'ın dinine çağırılara nisbet edilmesi doğrudur; çünkü onlar, yükümlülük sâhibi olanları (ehl-i'teklif), Yüce Allah'ın dinine doğru sevk etmektedirler. Bu, Güçlü ve Ulu Allah'ın, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Resûlû hakkındaki şu buyruğunun yorumudur: «...Şüphesiz sen de doğru yolu göstermektesin»<sup>(74)</sup>, yani O'na çağırma tasını.

(2) İkinci yön şudur: Yüce Allah'ın kullarını hidâyeti, doğru yolu bulmanın onların kalplerinde yaratılmasıdır. Nitekim O şöyle buyurmuştur: «Allah kimi doğru yola koymak isterse, onun kalbini İslâmiyete açar; kimi de sapıtmak isterse, kalbini dar ve sıkıntılı kılar...»<sup>(75)</sup>. Hidâyetin bu nevine, Yüce Allah'tan başka kimse kaadir olamaz.

Yüce Allah'tan gelen birinci hidâyet, bütün yükümlülükleri (mükellef) içine alır. İkinci hidâyet, hidâyet edilenlerin özelliklerindendir. Bu hususu doğrulamak için Yüce Allah'ın şu buyruğu imişdir: «Allah, selâmet ülkesine (cen-net) çağırır ve dilediğini doğru yola erdirtir»<sup>(76)</sup>.

Sapıklık (dâlâlet), Ehl-i Sünnet'e göre, Yüce Allah'tan gelmez. Şu anlamda ki, sapıklığın sapıkların kalbinde yaratılması, Allah'tandır. Nitekim, «...Kimi de sapıtmak isterse, kalbini ona dar ve sıkıntılı kılar...»<sup>(77)</sup>.

69) Krş.: Eş'arî, 407.

70) Krş.: Usûl, 139-40.

71) Krş.: Eş'arî, 402-3.

72) Krş.: Eş'arî, 405-6.

73) Krş.: Usûl, 140-2; İbâne, 65 vd.

74) Şûrâ (42), 52.

75) En'âm (6), 125.

76) Yânus (10), 25.

77) En'âm (6), 125.

(Ehl-i Sünnet) Dediler ki: Allah kimi saptırırsa, bu O'nun adaletinden-  
dir; kimi de doğru yola iletirse, bu da O'nun iyiliğindedir. Bu, «Hidâyet Yü-  
ce Allah'tan gelir; şu anlamda ki, O, doğru yolu gösterir ve hakka çağırır,  
kalplerin hidâyeti ile ilgili olarak O'na birşey nisbet edilemez» iddiasında  
bulunan Kaderiye'nin görüşüne aykırıdır<sup>(78)</sup>. Onlar (Kaderiye), O'ndan ge-  
len sapıklığın iki yünden olduğunu iddia ettiler. Bunlardan biri, sapıklara  
«sapıklar» adını vermektedir. İkincisi de, saptıranları sapıklıklarından dola-  
yı cezalandırma anlamındadır.

Şimdi, onların bu söyledikleri doğru olsaydı, «Doğrusu o, kâfirleri sapıt-  
mıştır; çünkü onlara saptıran adı vermiştir»<sup>(79)</sup> demek icâbederdi. Aynı  
şekilde, «İblis, müminlerin peygamberlerini sapıklığa düşürmüştür; çünkü  
o, onlara saptıranlar adını vermiştir» demek gerektirdi. Buna göre onlar, zi-  
nada bulunanlara, hırsızlık edenlere ve dinden çıkanlara gerekli cezaları  
tatbik edenlerin, bu işleri yapanların saptıranlar olduklarını kabul etmek zo-  
rundurlar; çünkü onlar, bu kimseleri sapıklıkları yüzünden cezalandır-  
mışlardır. Bu ise yanlıştır ve ve buna götüren şey de tıpkı ona benzer.

Ehl-i Sünnet, ecel konusunda şunu söylemiştir<sup>(80)</sup>. Tabi bir ölüme ölen  
veya öldürülen herkes, ancak Allah'ın kendisi için tesbit ettiği eceli ile öl-  
müştür. Yüce Allah o kimseyi sağ bırakmaya ve ömrünü uzatmaya kaadır-  
dır. Ancak onu sağ bırakmadığı takdirde, ömrünün uzatılmadığı bu zaman,  
onun eceli değildir. Bu şuna benzer: Bir erkeğin ölümünden önce kendisiyle  
evlenemediği kadın, Yüce Allah o adamı ölümünden önce o kadınla evlen-  
dirmeye kaadır olsa bile, o kadın o adamın karısı olamaz. Bu, Kaderiye-  
ye den, «Öldürülen kimsenin eceli de vaktinden önce kesilmiş olur» iddiasın-  
da bulunanlar ile, yine onlardan, «Öldürülen kimse ölü değildir» diyen<sup>(81)</sup> ve  
Yüce Allah'ın, «Her insan ölümü tadacaktır...»<sup>(82)</sup> buyruğunu inkâr eden kim-  
senin görüşüne aykırıdır. Bu, el-Ka'bî'nin benimseydiği bir bid'attir<sup>(83)</sup> ve bu  
utanç olarak ona yeter.

Sünnet Ehl-i insanın şu an sahip olduğu duruma göre, rızıklar konusun-  
da dediler ki<sup>(84)</sup>: «Birşey yiyen ve içen herkes, ister helâl ister haram olsun,  
ancak kendi rızıkını yemektir.» Bu, Kaderiye'den, «İnsan, başkasının rız-  
kını yemektir»<sup>(85)</sup> iddiasında bulunanların görüşlerine aykırıdır.

Teklîfin (yükümlülük) başlangıcı hakkında dediler ki: «Doğrusu Yüce Al-  
lah, kuluna hiçbirşey yüklememiş olsaydı bile, bu, O'nun adâletli bir işi

78) Krş.: Eş'arî, 259-62; Usûl, 141.

79) Krş.: Usûl, 141, 17. str.

80) Krş.: Usûl, 142-4.

81) Krş.: Usûl, 143.

82) Â-i İmrân (3), 185; Enbiyâ (21), 35; Ankebût (29), 57.

83) Eş'arî, bu görüşü el-Ka'bî'ye inhişar ettirmekszin Mû'ezze'nin müşterek görüşü olarak an-  
latur, ss. 256-7, 421-4.

84) Krş.: Usûl, 144-5.

85) Krş.: Eş'arî, 257.

olurdu»<sup>(86)</sup>. Bu, Kaderiye'den, «O insanlara birşey teklif etmeseydi, Hakîm  
olmazdı» iddiasında bulunanların görüşüne aykırıdır. Yine onlar (Ehl-i Sün-  
net) dediler ki: «O, kullarına yüklediği şeylerin üzerine yeni yükler getirmiş  
veya onlara yüklediklerinin bir kısmını azaltmış olsaydı, bu câiz olurdu».  
Bu da Kaderiye'den bu görüşü reddedenlerin fikrine aykırıdır.

Aynı şekilde O, yaratılmışları yaratmamış olsaydı, bu türlü davranmak,  
O'nun hikmetten uzaklaşmış olmasını icâbettirmezdi<sup>(87)</sup>. Bu durumda O'nun  
ilmine uygun olarak cereyan eden şey, O'nun yaratmaması olurdu. (Ehl-i  
Sünnet) Dediler ki: «Yüce Allah, canlıları değil de cansız varlıkları (cema-  
dât) yaratmış olsaydı, bu O'nun için câiz olurdu» Bu, Kaderiye'den, «O,  
canlıları yaratmamış olsaydı Hakîm olmazdı» diyenlerin görüşüne aykırıdır.

(Ehl-i Sünnet) Dediler ki: «Yüce Allah, kullarının hepsini de cennette ya-  
ratmış olsaydı, bu O'nun bir iyiliği olurdu» Bu da Kaderiye'den, «Eğer O  
böyle davransaydı, Hakîm olmazdı» iddiasında bulunanların görüşüne aykırı-  
dır<sup>(88)</sup>. Bu, onlara göre, Yüce Allah'a yasaklanmış bir şeydir. Oysa biz,  
O'nun sınırlanmışlığını kabul etmeyiz; aksine emir (buyruk) ve nehy (ya-  
sak) O'na aittir ve hüküm (kazâ) de O'nundur; dilediği şekilde yapar ve iste-  
diği gibi hükmeder.

7) Onlar (Ehl-i Sünnet), nübüvvet ve risâletin farzları hakkındaki Yedin-  
ci Rükün için dediler ki: «Resuller, kesinlikle Yüce Allah'tan kullarına gön-  
derilmişlerdir.» Bu, Yapıcı'nın Birliğini (Tevhîd-u Sâni) kabul etmelerine  
rağmen peygamberleri inkâr eden Brahmanların görüşlerine aykırıdır<sup>(89)</sup>.

Onlar (Ehl-i Sünnet), resûl ile nebi arasındaki fark hakkında şöyle dedi-  
ler<sup>(90)</sup>: «Kendisine Yüce Allah'tan, melekelerinden birinin diliyle vahy inen ve  
olağan şeylerin dışında cereyan eden kerâmetlerden herhangi biri ile des-  
teklenen herkes, bir nebîdir. Kendisinde bu sıfatın doğduğu ve ayrıca kendi-  
sine yeni bir şerâatin tahsis edildiği veya kendisinden önceki şerâat hüküm-  
lerinden bir kısmının ortadan kaldırılma (nesh) vazifesinin verildiği kimse  
de bir resûldür.»

Dediler ki: «Doğrusu nebîler çoktur»<sup>(91)</sup>; fakat resûllerin sayısı üçyüz onüç-  
tür<sup>(92)</sup>. Resûllerin ilki, bütün insanlığın babası olan Âdem (s.a.)'dir.  
Resûllerin sonuncusu, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Muhammed'dir.»  
Bu, bütün insanlığın babasının Gılaşâh denen Geyumert (Keykûmert) olduğu  
iddiasında bulunan Mecûsîlerin görüşüne aykırıdır<sup>(93)</sup>. Yine bu, onların,

86) Krş.: Usûl, 149-50.

87) Krş.: Usûl, 150-1.

88) Krş.: Eş'arî, 248-9.

89) Krş.: Usûl, 154-5; Tevhîd, 176 vd.

90) Krş.: Usûl, 153-4.

91) «Sahih haberlerde bildirildiği üzere nebîlerin sayısı yüzirmi dört bindir.» Bk.: Usûl, 157.

92) Krş.: Usûl, 157.

93) Krş.: Usûl, 159.



olduğunu söylemişlerdir<sup>(109)</sup>. Bu, Kaderiyye'den en-Nazzâm'ın da benimsediği gibi, Kur'an'ın nazmında mücize bulunmadığını iddia edenlerin görüşüne karşıdır<sup>(110)</sup>.

Onlar (Ehl-i Sunnet), Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Muhammed'in mücizeleri arasında, ayın ikiye bölünmesi, elindeki çakıl taşının Allah'ı tesbih etmesi, parmaklarının uçlarından suyun akışı, az bir yiyecekten çok insanı doyurması ve bunlara benzer birçok mücizeyi sayarlar. Fakat en-Nazzâm ve Kaderiyye'den ona uyanlar, buna karşı çıkmışlardır.

9) İslâm şeriatının rükünleri ile ilgili Dokuzuncu Rükün hakkında dediler ki: «Şüphesiz İslâm, beş rûkn üzerine kurulmuştur: (1) Allah'tan başka bir ilâhın bulunmadığına ve Muhammed'in Allah'ın Resûlü olduğuna şahitlik etmek, (2) Namaz kılmak, (3) Zekât vermek, (4) Ramazan orucu tutmak ve (5) Kâbe'ye hacca gitmek»<sup>(111)</sup>.

Dediler ki: «Bu beş esastan herhangi birinin farz oluşunu inkâr eden veya onları, Râfîza'nın Ğulât'ından olan Manstrîyye ve Cenâbiyye'nin tevil ettikleri şekilde, «bir topluluğun dostluğu» anlamında yorumlayan kimse, bir kâfirdir.»

Farz namazların beş vakit olduğunu söylemişler ve onlardan herhangi birinin farz oluşunu inkâr edeni tekfir etmişlerdir. Yalancı Museylim'e, sabah ve akşam namazlarının farz oluşunu kaldırmış ve bunları kaldırırsın, karısı yalancı peygamber Secâh için mihr olarak tayin etmiştir. Böylece o, küfre girmiş ve dünden çıkmıştır. (Ehl-i Sunnet) Cuma namazını kılmanın farz olduğunu söylemiş<sup>(112)</sup> ve Havâric ile Ravâfız'dan, bekleddikleri imamlarının çıkışına kadar Cuma namazının kılınmayacağını söyleyenleri tekfir etmişlerdir.

Altın ve gümüş ile olatılan cinsten olmak şartıyla sığır, deve ve koyun gibi değerli malların zekâtını vermenin farz olduğunu söylemişlerdir<sup>(113)</sup>. Ayrıca insanların, ettikleri ve sonra bunlardan yiyecek elde ettikleri, yiyecek cinsinden olan hububattan da zekât gerektğini söylediler. Hurma ve üzümün mahsulleri için de zekât gerekli kıldılar. Söylediğimiz bu şeylerden dolayı zekât gerektmediğini söyleyen, küfre girmiştir; ama bunların hepsinden dolayı zekâtın gerekli olduğuna inanıp, Ümmet'in fakihlerinin ihtilâfı olduğu şekilde misâblarının miktarı hakkında ayrı düşüncede olan, küfre girmemiştir.

Ramazan orucunun farz olduğunu söylemişler ve küçüklük, delilik, hastalık, yolculuk veya bunlara benzer özürlüler dışında Ramazan orucunu bozmayı haram kılmışlardır. Oruç ayının, Ramazan hilâlinin görülmesi veya

109) Krş.: *Usûl*, 183-4.

110) Krş.: *Usûl*, 184; *Eğari*, 225-6.

111) Krş.: *Usûl*, 186.

112) Krş.: *Usûl*, 190.

113) Krş.: *Usûl*, 191.

Şaban ayının otuz güne tamamlanması ile başlayacağını söylemişlerdir. Onlar Şevval ayının hilali görülmeyeceği veya Ramazan ayının günleri otuz tamamlanmadıkça, Ramazan'ın sonunda oruçlarını açmamışlardır. Ravâfız'dan oruca hilâlin görülmüşünden bir gün önce başlayanları ve bayramdan bir gün önce oruçlarını açanları sapıklıkla suçlamışlardır<sup>(114)</sup>.

Güç yetirebilen kimsenin hayatında bir defa hacca gitmesinin farz olduğunu söylemişlerdir<sup>(115)</sup>. Bâtıniyye'den, haccin farz oluşunu kaldıranları tekfir etmişlerdir. Vücûbu hakkında, Ümmet'in ihtilâfından dolayı 'umre'nin gerekliliğini kabul etmeyen birini, küfürle suçlamamışlardır<sup>(116)</sup>.

Namazların sıhhatinin şartları olarak, tahâret (temizlik), ayıp yerlerinin örtülmesi (setr-i avret), vaktin girmesi ve imkânlar nisbetinde kibleye yönelmeyi (istikbâl-i kible) söylemişlerdir<sup>(117)</sup>. Bu şartları göz önüne almayı ve imkânlarına râğmen bunlardan herhangi birini yerine getirmeyi inkâr eden küfre girmiştir.

İslâm'ın düşünmanları ile Müslüman olmalarına veya aralarında, kendilerinden cizye kabul edilmesi câiz olanların cizye ödemelerine kadar cihadda bulunmanın farz olduğunu söylemişlerdir<sup>(118)</sup>.

Onlar (Ehl-i Sunnet), alış-verişin helâl olduğunu söylemiş ve ribâ'yı haram kılmışlardır. Her türlü ribâyı helâl sayanları sapıklıkla suçlamışlardır<sup>(119)</sup>. Sağlam bir nikâh mevcut olmadıkça veya elinin altında bir câziye bulunmadıkça, cinsî münasebetin helâl olmadığını söylemişlerdir<sup>(120)</sup>. Zinâyı helâl sayan Mubeyyide, Muhammira ve Hurremiyye'yi kâfirlikle suçlamışlardır.

Ayrıca haramları, kendileriyle dostluk kurmanın haram olduğunu iddia ettikleri bazı şahıslar olarak yorumlayanları tekfir etmişlerdir. Zinâ, hursizlik, içki içme ve iftira cezâlarını tatbik etmenin vücûbunu söylemişlerdir. Havâric'den, içki ve recm cezâlarını inkâr edenleri tekfir etmişlerdir<sup>(121)</sup>.

Şeriat hükümlerinin esaslarının Kitâb, Sunnet ve Selef'in İcmâ'i olduğunu söylemişlerdir<sup>(122)</sup>. Sahâbenin icmâ'ını delil olarak görmeyenleri küfürle suçlamışlardır. İcmâ' ve Sunnet delillerini reddettikleri için Havâric'i de tekfir etmişlerdir. Ravâfız'dan, bunlardan hiçbirinin delil olmadığını; delilin ancak bekleddikleri imamın görüşü olduğunu söyleyenleri de kâfirlikle suçlamışlardır. Bu kimseler, bugün, şaşkınlık içinde dolaşıp durmaktadırlar; bu da onlara utanç olarak yeter!

114) Krş.: *Usûl*, 191-2.

115) Krş.: *Al-İmrân* (3), 97.

116) Krş.: *Usûl*, 192.

117) Krş.: *Usûl*, 193.

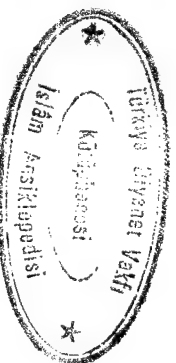
118) Krş.: *Usûl*, 193-4.

119) Krş.: *Usûl*, 195'de «kâfir».

120) Krş.: *Usûl*, 195-6.

121) Krş.: *Usûl*, 197-9.

122) Krş.: *Usûl*, 204, 8-9, str.'da, «Kur'an, Sunnet, İcmâ' ve Kıyas».





10) Emir (buyruk) ve nehy (yasak) hakkındaki Onuncu Rükün için dediler ki: Mükelleflerin (din yönünden yükümlü) fiilleri beş kısımdır: (1) Vâcib, (2) Haram (Mahzûr), (3) Mesnûn, (4) Mekrûh ve (5) Mübah<sup>(123)</sup>.

(1) **Vâcib**: Yüce Allah'ın lüzumuluğu yönünden buyurduğu şeydir. Bunu terkeden, terkettiği için, cezâyı hak eder.

(2) **Haram**: Allah'ın yasakladığı şeydir. Bunu işleyen, işlediğinden dolayı cezâyı hak kazanmış olur.

(3) **Mesnûn**: İşleyenin sevâb gördüğü, ama terkedenin cezalandırılmadığı şeydir.

(4) **Mekrûh**: Ne terkedenin sevâb gördüğü, ne de işleyenin cezalandırıldığı şeydir.

(5) **Mübâh**: Ne işlenmesinde sevâb, ne terkende sevâb ve cezânın bulunduğu şeydir.

Bunların hepsi de mükelleflerin işlerindedir. Hayvanların, delilerin ve çocukların işlerine gelince.. bunlar, mübahlık, vâciblik ve haramlıkla vasıflandırılmaz.

Bilgi, söz veya fiil olarak mükelleflin üzerine vâcib kılınan herşey, onun üzerine ancak Yüce Allah'ın emri ile vâcib kılınmıştır. İşlenmesi yasaklanan herşey de Yüce Allah'ın, o şeyi mükellefe yasaklayışı ileidir. Yüce Allah'tan kullarına emirler ve nehyler gelmemiş olsaydı, onlara, ne bir şey farz kılını, ne de bir şey haram edilirdi<sup>(124)</sup>. Bu, Brahmanlar ve Kaderiyye'den, «Teklif kalbinde doğan iki hisse sahip akıllı kişiye yönelmiştir» iddiasında bulunanların görüşüne muhaliftir. Bu hislerden biri, Yüce Allah'tan gelip şahsı, Allah'ın varlığını, birliğini kabule ve akli yürütmeye davet eden hisdir. Kalbe doğan öteki his ise, şeytandan gelip şahsı isyâna çağırır ve onu, birinci hisse itâattan nehyeder. Buna göre onların, bu şeytanın iki hisle mükellef olduğunu kabul etmeleri icâbeder. Bu hislerden biri Yüce Allah'tan gelir. Diğeri de başka bir şeytandan gelir. Sonra öteki şeytan hakkında iddia edilen söz, bu şeklide, şeytanlar sonsuza kadar zincirleme uzanuncaya kadar birinci şeytan hakkındaki söz gibi olur<sup>(125)</sup>. Bu ise imkân-sızdır, imkânsıza götüren şey de imkânsızdır.

11) İnsanların fâniliği ve onların âhiretteki hükümlerine dair Onbirinci Rükün için dediler ki: «Yüce Allah, bütün âlemi toptan yok etmeye (ifnâ) ve cisimlerden bir kısmını bırakırken diğerlerini yok etmeye kaadirdir»<sup>(126)</sup>. Bu, Kaderiyye'nin Basra kolundan, «Allah bütün cisimleri, bir yerde olmak-sızın (â-î-mahal) yaratacağı fenâ (yokluk) ile yok etmeğe kaadirdir; ama

123) Krş.: Usûl, 199-200.

124) Krş.: Usûl, 202-3.

125) Krş.: Usûl, 203-4.

126) Krş.: Usûl, 229-30, 232-3.

O, cisimlerden bir kısmını bırakırken bir kısmını yok etmeğe kaadirdir değil» iddiasında<sup>(127)</sup> bulunanların görüşüne karşıdır.

Dediler (Ehl-i Sünnet) ki: «Güçlü ve Ulu Allah, dünyada ölmüş bulunan insanları ve diğer canlıları âhirette diriltecektir»<sup>(128)</sup>. Bu, «Allah, geri kalan canlıları değil, ama insanları diriltecektir» iddiasında bulunanların görüşüne aykırıdır. Onlar (Ehl-i Sünnet), cennet ve cehennemden yaratılmamış olduklarını iddia edenlerin görüşlerinin aksine, bunların yaratılışlarını söylemişlerdir<sup>(129)</sup>. Cennet nimetlerinin cennetlikler, cehennem azabının da müşriklar ve münâfıklar için devamlı olacağını söylemişlerdir. Bu, Cehim'in de iddia ettiği gibi, bunların son bulacağını ileri sürenlerin görüşünün aksidir. Yine bu, Kaderiyyeci Ebû'l-Huzeyl'in, «Gerek cennet ve cehennemde, gerek bunların dışında bulunan, Yüce Allah'ın takdir ettiği şeyler son bulur» şeklindeki görüşüne zıttır<sup>(130)</sup>. (Ehl-i Sünnet), kâfirlerden başkasının, cehennemde temelli kalmayacağını söylemişlerdir. Bu, cehenneme giren herkesin, orada temelli kalacağını söyleyen Kaderiyye ve Havâric'in görüşlerinin aksidir. Onlar (Ehl-i Sünnet) dediler ki: «Kaderiyye ve Havâric, temelli cehennemde kalacak ve oradan çıkarılmayacaklardır»<sup>(131)</sup>. Öyle ya.. «Bağışlamak Allah'a ait değildir ve cehenneme giren bir daha oradan çıkarılamaz» diyenleri, Yüce Allah nasıl bağışlar?

Kabirde sorgu-sualin var olduğunu ve günah işleyenler için, kabir azabının bulunduğunu söylediler<sup>(132)</sup>. Kabir azabını inkâr edenleri, kabirde cezalandırılacaklarını kabul ettiler. Onlar, Havz, Sırât, Mîzân'a inanırlar<sup>(133)</sup>. Bunları inkâr edene, Havz'dan (Kevser Şarabı'nı) içmek haram kılınmıştır ve o, Sırât'tan geçerken ayağı kayacak, cehennem ateşine düşecektir.

Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin ve onun Ümmetinden olan iyi kişilerin, Müslümanlardan günah işlemiş olanlar ile kalbinde bir atom miktarı imân bulunanlar için şefâatının var olduğunu söylemişlerdir<sup>(134)</sup>. Şefâatı inkâr edenler, şefâattan mahrum kılınmışlardır.

12) Hilâfet ve imâmetle ilgili Onikinci Rükün<sup>(135)</sup> hakkında dediler ki: «Şüphesiz imâmet, imam tayin etmenin gerekliliğinden dolayı Ümmet'in üzerine yüklenmiş zarfı bir işittir. İmam, Ümmet için, hakimler ve güvenilirl kişiler tayin eder; sınırlarını korur; ordularının başında savaşa gider; ganimeti bölüştürür ve onların zulme uğramış olanlarını zalim olanlarından korur»<sup>(136)</sup>. Onlar, «Bu Ümmet içinde bir imama imâmeti vermenin yolu, içti-

127) el-Bağdâdî'nin bu iddiaya cevabı için bk.: Usûl, 231-2.

128) Krş.: Usûl, 235-7.

129) Krş.: Usûl, 237-8; Es'arî, 475; Fıkıh, 182.

130) Krş.: Usûl, 238; Es'arî, 474-5; Fıkıh, 182.

131) Krş.: Usûl, 242.

132) Krş.: Fıkıh, 182; Usûl, 245-6; İbâne, 76.

133) Krş.: Usûl, 246; Es'arî, 472-3; Fıkıh, 180, 182; İbâne, 75.

134) Krş.: Usûl, 244-5; Es'arî, 474; Fıkıh, 182; İbâne, 75.

135) Usûl'da, «Onikinci Rükün: İmân» (s. 247), «Onüçüncü Rükün: İse, İmâmet»tir (s. 270).

136) Krş.: Usûl, 271.



hadla seçindir» demişlerdir<sup>(137)</sup>. Allah'ın salât ve selâmı ona olsun. Nebî'den, herhangi belli bir şahsın imâmete tayin edilmiş olduğuna dair bir hüküm yoktur<sup>(138)</sup>. Bu, Râfîza'dan, «O, Allah ondan râzı olsun Ali'yi mutlak doğru ve kesin bir hükümle imâmete tayin etmiştir» iddiasındaki bulunların görüşüne karşıdır. Eğer durum onların dedikleri gibi olsaydı, bu, bir topluluk tarafından nakledilirdi<sup>(139)</sup>. Ayrıca, naklinde tevâtür durumunun bulunmasına rağmen, Ali için bunu iddia eden, o hususta bir nakli bulunamamakla birlikte, aynı şeyi Ebû Bekr veya ondan başka biri için iddia edenden ayrı tutulamaz.

Onlar (Ehl-i Sünnet), Kureyş'e mensup olmanın imâmetin şartından olduğunu söylemişlerdir<sup>(140)</sup>. Kureyş, en-Nadr b. Kinâne b. Huzeyme b. Mudrike b. İlyâs b. Mudar b. Nizâr b. Meâdd b. 'Adnân oğullarından ibaret. Bu, Dırâriyye'den, «İmâmet, Arapların bütün kolları ile mevâlî ve acemler arasından olabilir» iddiasında bulunanların görüşüne aykırıdır<sup>(141)</sup>. Yine bu, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin, «İmanlar Kureyş'tendir» hadisine inat olsun diye, Nâfî' b. el-Ezrak, el-Hanefî, Neede b. Amir el-Hanefî, Abdullah b. Vehb er-Râsibî, Hurkus b. Zuhayr el-Becîlî, Şebî b. Yezîd eş-Şeydânî ve benzerleri gibi, Rebi'a ve öteki kabilelere mensup olan reislerinin imâmelerini ileri süren Havâric'in görüşüne karşıdır.

İlim, adâlet ve siyâsetin, imâmın şartlarından olduğunu söylemişler<sup>(142)</sup> ve onun, şer'i hükümlerde ictihad yapanlar kadar ilmi olmasını gerekli görmüşlerdir. Bir hâkimin, onun şâhittliği ile hüküm vermesinin câiz olduğu kimselerden biri olacak kadar da adâlete sahip olmasını zarurî saymışlardır. Bu da onun, büyük günah işlemeksizin, küçük günahlarda ısrar etmeksizin ve en güç şartlar altında dahî doğruluğu terk etmeksizin dininde âdil, malî ve davranışları bakımından iyi olması demektir. Bütününyle günahlan korunmuş olmak (İsmet), imâmın şartlarından değildir<sup>(143)</sup>. Bu, İmâmîyye'den, «İmam bütün günahlardan korunmuştur» iddiasında bulunanların görüşüne zıttır. Ancak onlar, (İmâmîyye), takkiye durumunda imâmın, imâm olduğu halde, «Ben imâm değilim» demesini câiz görmüşlerdir. Böylece onlar, onun yalandan korunmuş olduğunu söylemelerine rağmen, bu hususta yalan söylemesine izin vermişlerdir.

«İmâmet, ictihad ve adâlet sahibi olanlardan biri tarafından, imâmete ehli olan kimseye verilir» dediler<sup>(144)</sup>. «İki bölge arasında, deniz veya alt edilemeyen bir düşman gibi, bir engel bulunması ve bu iki bölge halkın-

137) Krş.: Usûl, 279.  
138) Krş.: Usûl, 279-81.  
139) Krş.: Usûl, 280.  
140) Krş.: Usûl, 275-7; Eş'arî, 461-2.  
141) Krş.: Usûl, 275; Eş'arî, 462.  
142) Krş.: Usûl, 277.  
143) Krş.: Usûl, 278.  
144) Krş.: Usûl, 280-1.

dan herbirinin diğer bölge halkına yardım etmesinin mümkün olmaması halleri dışında, bütün İslâm topraklarında birden fazla imâmın bulunması doğru değildir» dediler<sup>(145)</sup>. Böyle bir durumda, bölge halkının, imâmeti, kendi içlerinden bu işe ehil birine vermeleri câizdir. Sünnet Ehlî, Râfîza'dan imâmetsiz yalnızca Ali'ye ait görenlerin ve Ali'den sonra Abbas'ın imamlığını ileri süren Râvendîyye'nin görüşünün aksine, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'den sonra Ebû Bekr es-Sıddîk'in imâmetsiz kabul edilmiştir<sup>(146)</sup>. Ebû Bekr ve Omer'in, kendilerinden sonrakilere daha üstün olduklarını söylemişler; ancak Allah onlardan râzı olsun Ali ile Osman arasındaki üstünlük konusunda ayrılığa düşmüşlerdir<sup>(147)</sup>. Osman'a bağlılığı ileri sürmüşler ve onu tekfir edenlerden uzaklaşmışlardır<sup>(148)</sup>.

Ali'nin kendi sırası içinde imamlığını kabul etmişler ve Ali'nin Basra (Cemel savaşı), Sıffin ve Nehrevân savaşlarında haklı olduğunu söylemişlerdir<sup>(149)</sup>. Talha ve ez-Zubeyr'in tövbe ettiklerini ve Ali'ye karşı savaşmaktan vazgeçtiklerini; fakat ez-Zubeyr'i, savaş meydanından uzaklaşmasından sonra es-Sibâ vâdisinde 'Amr b. Humruz'un öldürdüğünü; Talha'ya ise, savaşta çökmekte iken, kendisi de Cemel ashâbından (yani Talha'nın yanında) olmakla beraber Mervân b. el-Hakem'in ok atarak öldürdüğünü söylemişlerdir. Ayrıca onlar (Ehl-i Sünnet), Allah ondan razı olsun Âişe'nin iki takımın arasını düzeltmek amacıyla olduğunu; ama Benû Dabbe ile el-Ezd kabilesi mensuplarının onun fikrini çeldiklerini ve izni dışında Ali ile çarpıştıklarını; böylece de târihte vukû bulan olayların geçtiğini söylemişlerdir.

Sıffin konusunda şöyle dediler: Allah ondan râzı olsun Ali, şüphesiz haklı idi; Muâviye ve adamları ise, hatâya düştükleri bir te'vile kapılarak ona karşı isyân etmişler ve fakat hatâları yüzünden küffe düşmemişlerdir<sup>(150)</sup>.

Dediler ki: Şüphesiz Ali, tahkım meselesinde doğru hareket etmiştir; ancak hakemler, Ali'yi, hal edilmesini gerektirecek bir sebep bulunmaksızın hal ettiler ve hakemlerden biri diğerine hile etti.

(Ehl-i Sünnet), Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî, haklarında, «Dinden çıkanlar» (mârikûn) dediği, Ali, Osman, Âişe, İbn Abbâs, Talha, ez-Zubeyr ve tahkimden sonra Ali'ye uyan öteki kimseleri küfürle suçladıkları için, Nehrevân Ehlî'nin «dinden çıkmış» olduklarını söylemişlerdir. Bunlar (Havâric), Müslümanlardan günah işleyen herkesi küfürle suçlamışlardır. Müslümanları ve sahâbenin ileri gelenlerini küfürle suçlayan kimse bir kâfir'dir, onlar değil...

13) İmân ve İslâm ile ilgili Onüçüncü Rûkun hakkında dediler ki: «İmânın

145) Krş.: Usûl, 274-5; Eş'arî, 460-1.  
146) Krş.: Usûl, 281, 284-5; İbâne, 77 vd.  
147) Krş.: Eş'arî, 458-9; Fıkıh, 181.  
148) Krş.: Usûl, 286-7; Eş'arî, 454.  
149) Krş.: Usûl, 289.  
150) Krş.: Usûl, 290; İbn Hazm, 4/160.

esası Allah'ı bilmek (mârifet) ve kalbe tasdik'tir»<sup>(151)</sup>. Ancak onlar, farz kılınmış tâatın hepsinin gerekli olduğu ve şer'i nafilelerin fazileti üzerinde anlaşmış olmalarına rağmen, ikrâr ve dış organların itâatına imân denip denmeyeceği hususunda ayrılığa düştüler<sup>(152)</sup>. Bu, «İmân, ister ihlâş ister iktyüzü olsun, yalnızca ikrârdan ibaretir» iddiasında bulunan Kerrâmîyleyenlere mü'min adı verilemez» iddiasında bulunanların görüşüne zıttır<sup>(154)</sup>. Ehl-i Sünnet ise, küfür dışında, günahdan dolayı mü'min sıfatının kaybolmayacağı ve küfür dışında, günah işleyen bir kimse, suç işleyerek fıska düşmüş olsa bile, bir mü'min olduğunu söylemiştir<sup>(155)</sup>.

Onlar (Ehl-i Sünnet), dinden çıkmak, evlendikten sonra zinâ etmek ve kendisiyle aynı ayar da olan öldürülmüş bir kimse için kısasta bulunmak için, üç husustan biri dışında, Müslüman bir kimseyi öldürmenin helâl olmadığını söylemişlerdir. Bu, Yüce Allah'a isyan eden herkesin öldürülmesi ni helâl sayan Havâric'in görüşüne aykırıdır. Eğer günah işleyenlerin hepsi de küfre düşmüş olsalardı, İslâm'dan çıkmış olurlardı. Eğer onlar bu durumda bulunsalardı, onlara ceza tatbik etmeden öldürülmeleri vâcib olurdu. Artık bu durumda, elin kesilmesi, iftirâ edenin kırbaçlanması ve evlendikten sonra zinâ edenin recmedilmesi zarûretinin bir faydası olmazdı; çünkü dinden çıkana, ölümden başka bir ceza tatbik edilmez.

- 14) Evliyâ ve imamlarla ilgili Öndördüncü Rûkûn hakkında dediler ki: Şüphesiz melekler, günahlardan korunmuşlardı; çünkü Yüce Allah'ın onlar hakkındaki buyruğu şöyledir: «...**(Melekler) Allah'ın kendilerine verdiği emirlere başkaldırmazlar, kendilerine buyrulanları yerine getirirler**»<sup>(156)</sup>.

Onların çoğunluğu, melekleri nebîlerden üstün görenlerin görüşünün aksine, nebîlerin meleklerden üstün olduklarını söylemişlerdir. Meleklerin nebîlerden üstün olduklarını söyleyenler, zebânilerin peygamberlerin önde gelenlerinden üstün olduklarını da kabul etmek zorundadırlar.

Onlar (Ehl-i Sünnet), Kerrâmîye'den bazı velîleri bir kısım peygamberlerden üstün görenlerin aksine, nebîlerin bu Ümmet'in velîlerinden üstün olduklarını söylemişlerdir<sup>(157)</sup>.

Sünnet Ehlî, daha az üstün olanın (meftûl) imâmeti konusunda ayrılığa düşmüşlerdir. Şeyhimiz Ebû'l-Hasan el-Eş'arî, meftûlün imâmetini reddetmiş; el-Kalânî ise, bunu câiz görmüştür<sup>(158)</sup>.

- 151) Krş.: *Usûl*, 248-51; *Fıkıh*, 132; *Tevhîd*, 380-1; *İbâne*, 8.  
152) Krş.: *Usûl*, 248-9.  
153) Krş.: *Usûl*, 250-1; *Eş'arî*, 141.  
154) Krş.: *Usûl*, 249-50; *Eş'arî*, 266-70.  
155) Krş.: *Fıkıh*, 181-2; *Tevhîd*, 323 vd.  
156) Tahrim (66), 6.  
157) Krş.: *Usûl*, 298.  
158) Krş.: *Usûl*, 304; *Eş'arî*, 461.

Onlar (Ehl-i Sünnet), selâm olsun Nebî'nin on sahâbîsinin son nefeslerinde imân üzere öleceklerine inandıklarını (muvalât) söylemiş ve onların, kesinlikle cennetlik olduklarını kabul etmişlerdir<sup>(159)</sup>. Bunlar, dört halife, Talha, ez-Zübeyr, Sa'd b. Ebî Yakkâs, Saîd b. Zeyd b. 'Amr b. Nufeyl, 'Abdurrahmân b. 'Avf ve Ebû 'Ubeyde b. el-Cerrâh'dır.

Selâm olsun Nebî ile birlikte Bedr'e katılanların son nefeslerinde imân üzere öleceklerine ve öldüklerine inandıklarını (muvalât) söylemiş ve onların, kesinlikle cennetlik olduklarını kabul etmişlerdir. Durum, Kuzmân adlı bir adam dışında, onunla birlikte Uhud'a katılanlar için de aynıdır. Bu Kuzmân adlı şahıs, Uhud'da müşriklerden bir topluluğu öldürmüş ve sonra kendini de öldürmüştür. Bu sebepten iki yüzölçerinin sınıfına girmiştir. Aynı şekilde Hudeybiye'de Rıdvan bey'atında hazır bulunanlar da cennetliklerdir.

Dediler ki: Bu Ümmet'ten yetmiş bin kişinin, sorgusuz-sualsiz cennete gireceği yolundaki haber doğrudur ve onlardan herbiri, yetmiş bin kişiye şefaat edecektir. Bu grubun içinde, 'Ulkâse b. Mihsan da bulunmaktadır. Ayrıca onlar (Ehl-i Sünnet), ölümden önce sapık fırka mensuplarının sapıklıklarından bir bîd'atî benimsenmemiş olmak şartıyla, İslâm dinine bağlı olarak ölen herkesin, son nefeslerinde imân üzere öldüklerini (muvalât) söylemişlerdir<sup>(160)</sup>.

15) Din düşmanları ile ilgili Onbeşinci Rûkûn hakkında dediler ki: Şüphesiz İslâm dininin düşmanları iki sınıftır: (1) Bunlardan biri, İslâm devletinin doğuşundan önce mevcut olan sınıftır. (2) Öteki ise, İslâm devletinde doğmuştur. Bunlar, dıştan İslâm'a bürünmüş, Müslümanları aldatmış ve kendi kötülüklerinin peşine düşmüşlerdir.

(1) İslâm'dan önce var olanlar, kendi aralarında çeşitli özellikler gösteren birtakım sınıflardan ibaretir<sup>(161)</sup>. Bu sınıflardan biri, putlara ve heykellere tapanıdır. Bir diğeri, Cemşîde, Nemrud b. Ken'an'a, Firavun'a ve bunların yolunda gidenlere tapınlar gibi, belli bir şahsa ibâdet edenlerdir. Diğer bir sınıf, tanrının ruhunun güzel yüzölçerine hülûl ettiği iddiasında bulunan Hülûliyye inanışına uygun olarak güzel yüzölçerine tapanıdır. Başka bir sınıf, güneşe veya aya ya da bütün yıldızlara veya özellikle bazı yıldızlara tapanıdır<sup>(162)</sup>. Bir sınıf da meleklerle tapınlar ve onlara, Allah'ın kızları adını vererlerdir. Onlar hakkında Yüce Allah'ın şu buyruğu inmiştir: «**Doğrusu âhirete inanamayanlar, meleklerle, dişi, adını takarlar**»<sup>(163)</sup>. Bir diğer sınıf, âsî şeytana tapanıdır. Bu sınıflardan biri öküz, diğeri de atese tapanıdır.

Bütün bu, putlara, insanlara, meleklerle, yıldızlara ve atese tapınlar

- 159) Krş.: *Usûl*, 302.  
160) Krş.: *Usûl*, 317.  
161) Krş.: *Usûl*, 318-24.  
162) Krş.: *Usûl*, 321.  
163) *Necm* (53), 27.

hakındaki hüküm, kesitliklerinin ve Müslümanların onların kadınlarıyla evlenmelerinin haram olmasıdır. Ancak onlardan cizye kabul edilip-edilmeyeceği hususunda ihtilâf ettiler: eş-Sâfi onlardan cizyenin kabul edilmeyeceğini; bunun ancak Kitâb Ehlinden veya Kitâb'a benzer birşeye sahip olanlardan kabul edilmesinin câiz olduğunu söylemiştir. Mâlik ve Ebu Hanîfe ise, bunların cizyelerinin kabul edilmesinin câiz olduğunu söylemişlerdir. Ancak Mâlik, bunların arasındaki Küreyş'îleri istisnâ ederken, Ebu Hanîfe, bütün Arapları bu hükmün dışında bırakmıştır<sup>(164)</sup>.

İslâm'dan önceki kâfirlerin sınıfları arasında, hakikatları inkâr eden Sofistâyîye (Süpheciîler=Sophists) de vardır. Yine bu sınıflar arasında, «Beş duyu vasıtası dışında hiçbir şey bilnemez» iddialarıyla tümevarım (na-zar-deduction) ve tümdengelimi (istidlâl=induction) inkâr etmekle birlikte âlemin kudemine inanan Sûmenîye de vardır. Bu sınıflardan biri de, âlemin kadim olduğuna inanan Dehriyye (maddeciler)'dir. Yine bunların arasında, arazların yaratılmalarını (hudûs) kabul etmelerine rağmen, âlemin heyûlâsının kadim olduğuna inanlar vardır. Bu sınıflardan biri de, âlemin kadim olduğunu söyleyen ve Yapıcı'yı (Sâni') inkâr eden feylosoflardır. Bunun, onların arasından Pythagoras ve Cadmus söylemişlerdir. Aralarında, Yapıcı'nın (Sâni') kadim olduğunu söyleyen feylosoflar da vardır: fakat bunlar, O'nun yaptığı şeyin, (yani âlemin) O'nunla beraber kadim olduğunu iddia etmişler ve Empedocles'in inandığı gibi, Yapıcı (Sâni') ile yapılanın (masnu') kadim olduklarını söylemişlerdir. Yine onların arasında, dört tabiat ile toprak, su, ateş ve havadan ibaret dört unsurun kadim olduklarını söyleyen feylosoflar da vardır. Bu dört unsurun ve onlarla birlikte felekler ve yıldızların da kudemine inananlar, felek için beşinci bir tabiat bulunduğunu ve onun, ne bütününde, ne de cüz'lerinde oluşma (kevn) ve bozulmaya (feshâd) uğramayacağını ileri sürmüşlerdir.

Müslümanlar, anlattığımız bu sınıfların kesitliklerinin Müslümanlar tarafından yememesinin ve kadınlarıyla evlenmenin helâl olmadığı hususlarında birleşmişler; ama onlardan cizye kabul edilip-edilmeyeceği konusunda ihtilâfa düşmüşlerdir. Puta tapanlardan cizye alınmasını kabul edenler, bunlardan da kabul etmişlerdir. Puta tapanlardan cizyeyi kabul etmeyenler, bunlardan da etmemişlerdir. Bunu, eş-Sâfi ve ashâbı söylemiştir<sup>(165)</sup>.

Onlar (Ehl-i Sünnet), Mecûsîlerin dört fırka olduklarını söylemişlerdir: (1) Zervânîyye<sup>(166)</sup>, (2) Messihîyye, (3) Hurrendîmîyye ve (4) Bihâferîdiyye. Bunların hepsinin kestiği hayvanlar haramdır. Aynı şekilde kadınlarıyla evlenmek de haramdır. Ancak eş-Sâfi, Mâlik, Ebu Hanîfe, el-Evzâi ve es-Sevri, onlardan Zervânîyye ve Messihîyye'den cizye kabul edilmesine cevaz vermişlerdir; fakat diyetlerinin miktarı hakkında ihtilâfa düşmüşlerdir. eş-

164) Krş.: *Usûl*, 318-24; *Harac*, 211.

165) Krş.: *Usûl*, 323-4.

166) Krş.: Şehristânî, I/234.

Sâfi, bir Mecûsî'nin diyetinin, bir Yahudi ve bir Hristiyanın diyetinin beşte biri<sup>(167)</sup>, bir Yahudi ve bir Hristiyanın diyetinin de, bir Müslümanın diyetinin üçte biri olduğunu söylemiştir. Böylece bir Mecûsî'nin fidyesi, bir Müslümanın diyetinin onbeşte biridir. Ebu Hanîfe ise, Mecûsî, Yahudi ve Hristiyanın diyetinin, Müslümanın diyetinin aynı olduğunu söylemiştir<sup>(168)</sup>.

Mecûsîlerden Mazdekîyye'ye gelince.. bunlardan cizye kabulu câiz değildir; çünkü bunlar, bütün haramları helâl saymak ve «Bütün insanlar, malda, kadında ve bütün hoşlanılan şeylerde ortak» demekle, asıl Mecûsî'den ayrılmışlardır.

Aynı şekilde, asıl Mecûsîlerden daha iyi görüşleri bulunmasına rağmen, Bihâferîdiyye'den de cizye kabul edilmesi câiz değildir; çünkü onların dinleri, reisleri Bihâferîd tarafından, İslâm devleti içinde ortaya konmuştur. İslâm devletinden sonra ortaya çıkan her türlü küfre mensub olandan cizye almak câiz değildir.

Fakihler, kâfirlerden Sâbiîler hakkında ihtilâf etmişlerdir<sup>(169)</sup>. Onların çoğunluğu, kesitliklerinin yemmesi, evlenme ve cizye ile ilgili olarak onlar hakkındaki hükmün, bütün bu hususlarda kendilerine cevâz verilmiş olan Hristiyanlar hakkındaki hüküm gibi olduğunu söylemişlerdir. Fakihlerin arasında şöyle diyenler de olmuştur: Sâbiîlerden heyûlân kadim olduğunu söyleyenler hakkındaki hüküm, bundan önce söyledığımız Ashâb-ı Heyûlâ hakkındaki hüküm gibidir. Onlardan âlemin sonradan olduğunu (hudûs) söyleyen ve fakat Yapıcı'nın (Sâni') sıfatları hakkında ayrılgâ düşen hakkındaki hüküm, Hristiyan hakkındaki hüküm gibidir. Bu da bizim görüşümüzdür.

eş-Sâfi'nin ashâbı, her ne kadar âlemin sonradan oluşu (hudûs) ve âlemin Yapıcısı'nın (Sâni') birliği konularında Müslümanlara uyuyorlarsa da, bütün nebîler ve resulleri inkâr eden Brahmanların kesitlikleri hayvanları yemenin ve kadınlarıyla evlenmenin helâl olmadığı hususlarında birleşmişlerdir. Onlardan cizye kabul edilmesi hakkındaki muhalefet, puta tapanlardan cizye kabuluındaki muhalefet gibidir.

İslâm fakihleri, Yahudi, Sâmîrî ve Hristiyanların kesitliklerini yemenin, kadınlarıyla evlenmenin ve onlardan cizye kabul etmenin helâl olduğu konularında birlik halindedirler. Ancak onlar, cizyenin miktarı hakkında ihtilâfa düşmüşlerdir. eş-Sâfi, «Onlardan olgunluk çağına ulaşmış birinin kendi kanını korumak üzere vereceği para bir dinardır» demiştir. Ebu Hanîfe ise, onlardan zengin olanın kırksekitir dirhem, orta hallinin yirmidört, fakirinin de oniki dirhem vereceğini söylemiştir<sup>(170)</sup>. Yine onlar (Ehl-i Sünnet),

167) Krş.: *Usûl*, 319.

168) Krş.: *Usûl*, 327.

169) Krş.: *Usûl*, 324-5.

170) Krş.: *Harac*, 201.

bu'nların cezalarını hakkında da ihtilâfa düşmüşlerdir. eş-Sâfi, onlara tatbik edilecek cezaların diyetleri hakkında da ayrılığa düşmüşlerdir. eş-Sâfi demiştir ki: «Onlardan bir erkekğin diyeti, bir Müslüman erkekğin diyetinin üçte biridir. Onlardan bir kadının diyeti de bir Müslüman kadının diyetinin üçte biridir». Mâlik ise, «Kitâb Ehi olan birinin diyeti, Müslümanın diyetinin yarısıdır» demiştir. Ebû Hanîfe de, onların diyetinin Müslümanın diyeti ile eşit olduğunu söylemiştir. Avarlarında tatbik edilecek kısasın ne şekilde olacağı hakkında da ihtilâf etmişlerdir. eş-Sâfi, durum ne olursa olsun, bir kâfire karşılık bir müminin öldürülemeyeceğini söylemiştir. Ebû Hanîfe ise şöyle demiştir: «Bir zimmiye karşılık bir Müslüman öldürülebilir; ama Müslümanlardan amân dileyen (Mustemin) birini öldürdüğü için, bir Müslüman öldürülemez.» Onlardan yaşlı bir ihtiyara cizye gerekip-gerekmediği hakkında da ihtilâfa düşmüşlerdir. eş-Sâfi, bunu gerekli görmüştür. Ebû Hanîfe ise, savaşlarda iş yapabilecek olanlar dışındaki ihtiyarlar için cizye yi gerekli görmemiştir.

Onlar (Ehl-i Sünnet), Mânevîyye'den Nûr (Aydınlık) ile Zulmet'in (Karanlık) ka'dım olduğunu söyleyen ve âlemin, Nûr ile Zulmet'in birleşmesinden meydana geldiğini; hayır ile faydanın Nûr'dan, kötülük ile zararın Zulmet'ten doğduğunu iddia eden Senevîyye (İkiciler=Dualist), Deysânîyye ve Merkâyûniyye hakkında ihtilâfa düşmüşlerdir. Bir kısım fakihler, onlar hakkındaki hükümün Mecûsîlerinki gibi olduğunu ileri sürmüş ve kestiklerini yemenin ve kadınlarıyla evlenmenin haram olduğunu söylemekle beraber, onlardan cizye alınmasını mübah görmüşlerdir. Bize göre doğrusu, nikâh, kestikleri ve cizye konusunda, haklarındaki hükümün, puta ve heykellere tapınları gibi olmalıdır. Nitekim bunu daha önce açıklamıştık.

(2) Râfîzâ'nın Gülât'ından Sebeyye, Beyânîyye, Muğrîyye, Manstûriyye, Cenâhiyye, Hattâbiyye, Hulûliyye'nin öteki kolları, Bâtîniyye, Ceyhun nehri'nin ötesindeki Mukanna'iyetü'l-Mübeyyide, Azerbaycan'daki Muhammirâ, Taberistan'daki Muhammira ve İbnî Ebî'l-Avcâ'ya uyanlardan ruhların tenâsühüne inanana, Mu'tezile'den Ahmed b. Hâbîr'in görüşünü kabul edenler, Havâric'den İslâm şeriatinin Acem'den çıkacak bir peygamberin şerâtiyle kaldrılacağını iddia eden Yezîdiyye'nin görüşünde olanlar, Havâric'den oğulların kızları ve kızların kızları ile evlenmeyi helâl sayan Meymûniyye'nin görüşüne inanana, Bağdad halkından 'Azâfîra'nın inançlarını benimseyenler veya Hulûliyye mezhebinde aşırı bir uç olan Hallâciyye'nin görüşünü ileri sürenler veya Bâbekiyye'nin veya Abbas oğulları devletinin kurucusu Ebû Muslîm hakkında aşırı giden Rızâmîyye'nin görüşünü kabul edenler veya Ali'ye bey'at etmedikleri için şahâbeyi tekfir eden ve Ali'yi de onlarla savaşmadığından küfürle suçlayan Kâmilîyye'nin görüşünü ileri sürenler gibi, İslâm devletinde ortaya çıkmış, dış görünüşüyle İslâm'a bürünmüş ve gizlice Müslümanları aldatmış olan kâfi'lerle gelince.. isimlerini saydığımız bu toplulukların hüküm, dinden çıkmış olanların (müted) hükümü gibidir. Kestiklerini yemek helâl olmadığı gibi, onlara mensup ka-

dımlarla evlenmek de helâl değildir. Onların, cizye karşılığı İslâm topraklarında oturmaları da câiz değildir. Aksine onların tövbe çağrılmaları gerekir. Tövbe ederlerse ne âla.. Aksi halde öldürülmeleri ve mallarının ganimet olarak alınması icâb eder<sup>(171)</sup>. Kadınların ve çocuklarını köle olarak almak hakkında ihtilâfa düşürler. Ebû Hanîfe ve avarlarında İbn Sürey'in efendisi Ebû İshâk el-Mervezî'nin de bulunduğu Sâfi'nin aşâbından bir topluluk, bu hususu mübah saymışlardır. Bu hususu mübah sayanlar, şu olayı delil olarak ileri sürmüşlerdir: Hâlid b. el-Velîd, Benû Hanîfe ile savaşta ve Museylimetü'l-Kezzâb'ın öldürülme işini tamamladığı zaman, Benû Hanîfe ile, alın ve gömüş ile kadınlar ve çocukların da bulunduğu eşirlerden dörde biri karşılığında sulh yapmış ve onları Medîne'ye göndermişti. Muhammed b. el-Hanefîyye'nin annesi Havle, işte onlardan biri idi.

Cârûdiyye, Hîşâmîyye, Necaîriyye, Cehmîyye, sahâbenin ileri gelenlerini küfürle suçlayan İmâmîyye, haktan ayrılan Kaderîyye, Bekr b. Uht-i Abdî-vâhid'e mensub olan Bekrîyye, Dîrânîyye, Müşebbihe'nin tamamı ve Havâric gibi, kendi hevâ ve heveslerine uyanlara (Ehlü'l-Ehvâ') gelince.. biz onları, onların Ehl-i Sünneti tekfir edişleri gibi, tekfir ediyoruz. Bize göre, onları, ne cenaze namazlarını kılmak, ne de arkalarını namaza durmak câizdir. Ashâbımız, onların mallarına mîras yoluyla sâhib olmak hususunda ihtilâf etmişlerdir. Onlardan bir kısmı, «Biz onların mîrasını alabiliriz; ama onlar, bizim mîrasımızı alamazlar» demiş ve bunu, Mu'âz b. Cebelî'nin, «Müslüman kâfirden mîras alabilir; ama kâfir, Müslümanın mîrasını alamaz» şeklindeki görüşüne dayandırmışlardır<sup>(172)</sup>. Bize göre doğrusu şudur: Onların malları fey'dir. Bu sebepten, mîrasları, ne kendileri, ne de Sünniler arasında paylaşılabılır. Rivâyet edildiğine göre, şeyhimiz Ebû Abdîllah el-Hâris b. Esed el-Muhâsibî, babasının mîrasından hiçbir şey almamıştır; çünkü babası, Kaderîyye'ci idi<sup>(173)</sup>.

eş-Sâfi, Kur'an'ın yaratılmış olduğunu ve rüyetin (Allah'ın görülmesi) vukû bulmayacağını söyleyen birinin arkasında namaz kılan kimse'nin namazının boş olduğuna işaret etmiştir. Hîşâm b. 'Ubeydîllah er-Râzî'nin Muhammed b. el-Hasan'dan rivâyet ettiğine göre o, Kur'an'ın yaratıldığını söyleyen birinin arkasında namaz kılan kimse hakkında şöyle demiştir: «Böyle bir kimse, namazını yeniden kılar»<sup>(174)</sup>. Yahyâ b. Eksenî'nin rivâyet ettiğine göre, Ebû Yûsuf'a Mu'tezile'nin durumunu sormuş; o da, «Onlar zındıklar» demiştir<sup>(175)</sup>.

eş-Sâfi, «eş-Sehâdât» (Şahitlikler) kitabında, kendi taraftarlarının muhaliflerine karşı yalan şahitlik etmelerini câiz gören Hattâbiyye hâric, Eh-

171) Krş.: Harac, 211, 278 vs.

172) Krş.: Usûl, 340-1.

173) Krş.: Usûl, 341.

174) Krş.: Usûl, 342.

175) Krş.: Usûl, 342.

lu'l-Ehvâ'nın şâhiliğine cevaz verdiğini işaret etmiştir. Ancak «**el-Kıyas**» kitabında ise, Mu'tezile ve Ehlul-Ehvâ'nın öteki mensuplarının şahitliklerini kabul etmekten rücû ettiğini söylemiştir<sup>(176)</sup>. Eşheb'in bildirdiğine göre, Mâlik, İbnul-Kasım ve el-Hâris b. Miskîn'in Mâlik'ten rivâyetlerinde Ehlul-Ehvâ'nın şahiliğini reddetmiş ve Mu'tezile hakkında, «Zındıklardır, tövbeye çağrılmazlar, aksine öldürülürler» demiştir.

Onlarla alıs-veriş muâmelelerine gelince.. Ehl-i Sünnet'e göre bunun hükmü, uç bölgelerinde yaşayan Müslümanlarla, öldürülmeleri mübah olsa bile, kendileriyle savaşılmaması gereken insanlar (ehlul-harb) arasındaki ortaklık anlaşmaları hükmü gibidir. Ancak Şâfi mezhebinin salih anlayışına göre, bir Müslüman onlardan, ne Mushaf, ne de Müslüman bir köle satın alabilir.

eş-Şâfi'nin ashâbı, haktan ayrılan Kaderiye'nin hükmü hakkında ihtilâf etmiştir. Aralarında, selâm olsun Nebî'nin Kaderiye hakkındaki, «**Onlar bu Ümmet'in mecûsileridir**» sözüne dayanarak, «Onların hükmü, Mecûsilerin hükmünün aynıdır» diyenler vardır. Bu görüşe göre, onlardan cizye almak câiz olur. «Onların hükmü, dinden dönenlerin hükmü gibidir» diyenler de vardır. Buna göre, onlardan cizye alınmaz; aksine tövbeye çağırılırlar. Tövbe ederlerse ne âlâ... Aksi halde Müslümanların onları öldürmelerini icâb eder.

«**el-Mîlîl ve'n-Nihal**» kitabında, Ehlul-Ehvâ hakkındaki hükümlerin geniş bir açıklamasını yapmıştı. Bu kitapta da, onların hükümlerini Ehl-i Sünnet'e göre iyice anlattık, ki bu da yeter. Ve Allah en iyi Bilendir.

## DÖRDÜNCÜ BÖLÜM SELLEF-i SÂLİH

Bu kısmın (Beşinci Kısım) bölümlerinden dördüncüsü, bu Ümmet'in Sellef-i Sâlih'i hakkındaki görüşümüzdür.

Sünnet Ehlî, sahâbenin Muhâcirler ve Ensâr'ının imânları hakkında birlik halindedir<sup>(1)</sup>. Bu, Râûza'dan, «Ali'ye bey'atı terkettikleri için, sahâbe küflük halindedir» iddiasında bulunanların görüşüne zıttır. Yine bu, sahâbe ile savaştıkları için, Ali'yi tekfir eden Kâmilîye'nin görüşüne de aykırıdır.

Ehl-i Sünnet, Kinde, Hanîfe, Fezâre, Benû Esed ve Benû Sekr b. Vâil kabîlelerinden olup da Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin vefâtından sonra dinden çıkanların, Mekte fetihinden önce, ne Ensâr, ne de Muhâcirlerden oldukları hususunda birleşmişlerdir. «Muhâcir» adı, hukuken, ancak Mekte fetihinden önce Allah'ın salât ve selâmı ona olsun, Nebî'ye hicret edenlere verilebilir. Onlar da, Allah'ın lütf ve keremi ile, sağlam dîn ve doğru yolda derece derece yükselmişlerdir.

Sünnet Ehlî, selâm olsun Allah'ın Resûlü ile birlikte Bedr'de bulunanların cennetlik oldukları hususunda birleşmişlerdir. Aynı şekilde, haberlerin kendisini hâriç tuttuğu Kuzmân dışında, onunla birlikte Uhud'da bulunan herkes ile, Hudeybiye'de onunla Radvân bey'atı yapmış olan herkesin cennetlik olduğunda birleşmişlerdir.

İslâm Ümmeti'nden, aralarında 'Ukkâse b. Mihsen'in da bulunduğu yetmişbin kişinin sorgusuz-sualsiz cennete gireceği ve onların herbirinin yetmişbin kişi hakkında şefâatçi olacakları hakkındaki mevcut habere inanmışlardır<sup>(2)</sup>. Cennetlik oldukları ve Ümmet'ten bir topluluk için şefâatta bulunacakları hakkındaki haberlerin mevcut olduğu toplulukların son nefeslerinde mutlaka imân üzere öldüklerine inandıklarını (muvâlât) söyle-

176) Krş.: **Usûl**, 342'de yalnızca «Ehlul-Ehvâ».

1) Krş.: **Usûl**, 298-303.

2) Krş.: Bahârî, 7/199.



mişlerdir. Böyle olanlardan biri, Uveys el-Karanî'dir ve bunlar hakkındaki haber de **Meşhur**'dur.

Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin cennetle müjdellediği on kişiden birini tekfir eden herkesi, küfürle suçlamışlardır.

Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü'nün bütün eşlerinin mutlak imân üzere öldüklerine inanmışlar (muvâlât) ve onların tamamını veya birkaçını tekfir edeni küfürle suçlamışlardır.

Sünnet Ehli, el-Hasan, el-Huseyn ile salât ve selâm olsun Allah'ın Resûlü'nün el-Hasan b. el-Hasan, Abdullah b. el-Hasan, Ali b. el-Huseyn Zeynel-Abidin, el-Bâkır olarak tanınan ve Câbir b. Abdullah el-Ensârî'nin Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Allah'ın Resûlü'nün selâmını kendisine iletmişti Muhammed b. Ali b. el-Huseyn, es-Sâdık olarak tanınan Câfer b. Muhammed, Mûsâ b. Câfer ve Ali b. Mûsâ er-Rızâ gibi meşhur torunlarına sevgi ve bağlılık göstermiş ve onların imân üzere vefat ettiklerini (muvâlât) söylemişlerdir. Onların, el-Abbâs, Ömer ve Muhammed b. el-Hanefîyye gibi, Ali'nin soyundan gelen diğer çocukları ile Mu'tezile veya Râfıza'ya meylenleri ve kendilerini bunlara mensub gören ve zulüm ve düşmanlık yönünden Basra'lılara karşı saldıran el-Berkat gibi zulüm ve düşmanlık aşırı gidenlerin dışında temiz atalarının yolundan gidenler hakkındaki düşünceleri de aynındır. Soy bilgilerinden çoğu, onların arasında, onlardan olmadıkları halde, kendisinin onlara mensub olduğunu iddia edenler bulunduğu görülmektedir.

Sahâbeye uyan ileri gelen Tabî'nün son nefeslerinde imân üzere öldüklerini (muvâlât) söylemişlerdir. Nitekim Yüce Allah, onlar hakkında şöyle buyurmuştur: «**Onlardan sonra gelenler: Rabbimizi! Bizi ve bizden önce inanmış olan kardeşlerimizi bağışla; kalbimizde mü'minlere karşı kin bırakma; Rabbimizi! Şüphesiz Sen şefkatlisin, merhametlisin, derler**»<sup>(3)</sup>.

Sünnet Ehli, Sünnet Ehli'nin esaslarını açıkça ortaya koyan herkes hakkında da aynı görüşleri kabul ederler. Ancak onlar, İslâm'dan çıkmış mezheplerin mensuplarından ve Kaderiyye, Mürcie, Râfıza, Havâric, Cehmîyye, Neccâriyye ve Mucessime gibi, İslâm'a nisbet edilmekle beraber sapık fırkaların mensuplarından uzaklaşmışlardır. Bunların mufassal açıklaması, bundan önceki bölümde yapılmış olup, oradaki açıklamalar bu hususta yerliktir.

## BEŞİNCİ BÖLÜM EHL-İ SÜNNETİN UYUMU

Bu kısmın (Beşinci Kısım) bölümlerinden beşincisi<sup>(4)</sup>, Allah'ın Sünnet Ehlîni birbirlerini küfürle suçlamaktan korumasının açıklanması hakkındadır.

Sünnet Ehli, birbirlerini küfürle suçlamaz ve aralarında uzaklaşma (tebert) ve küfürle suçlamayı (tekfir) gerektirecek bir ayrılık yoktur. Bu sebepten onlar, hakkı ayakta tutan Cemâat Ehlî'dirler ve Yüce Allah da hakkı ve hakka bağlı olanları korur. Onlar, inkâr ve gelişkiye düşmezler. Muhalliflerinin fırkalarından hiçbirisi yoktur ki, birbirlerini tekfir etmemiş ve Havâric, Râvafız ve Kaderiyye gibi, birbirlerinden uzaklaşmamış olsun. O kadar ki, bunlara mensup yedi kişi bir mecliste toplanmış; sonuçta birbirlerini küfürle suçlayarak ayrılmışlardır. Böylece onlar, Yahudi ve Hristiyanlarla aynı durumda olmuşlardır. Nitekim onlar birbirlerini küfürle suçladıkları zaman, Yahudiler dediler ki: «**Hristiyanlığın bir temeli yoktur; Hristiyanlar da Yahudiliğin bir temeli yoktur, dediler...**»<sup>(5)</sup>. Yüce ve Ulu Allah şöyle buyurur: «**...Eğer o Allah'tan başkasından gelseydi, onda çok ayrılıklar bulurlardı**»<sup>(2)</sup>.

Allah, Sünnet Ehlî'ni, bu Ümmet'in selefleri hakkında hoşla grimeyecek birşey söylemek ve onlara dil uzmaktan korumuştur. Onlar, Muhâcirün, Ensâr, dînin önderleri, Bedr ve Uhud'a katılanlar, Rıdvân bey'atında bulunanlar, Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin kendilerini cennetle müjdellediği herkes; Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin eşleri, ashabı, çocukları ve el-Hasan ve el-Huseyn gibi torunları ile selâm olsun Abdullah b. el-Hasan, Ali b. el-Hasan, Muhammed b. Ali, Câfer b. Muhammed, Mûsâ b. Câfer ve Ali b. Mûsâ er-Rızâ gibi onların soyundan gelen meşhur kişiler.

3) Haşr (59), 10.

<sup>(4)</sup> Halkın İngilizce tercümesinde bu ve bundan sonraki bölümler yoktur.

1) Bakara (2), 113.

2) Nisâ (4), 82.



ile karışıklık ve değişiklik olmaksızın onlardan doğruluk üzere olanlar ve Hulefâ-i Râsîdîn hakkında iyilik ve güzelliğinden başka bir şey söylemezler. Onlardan herhangi biri hakkında dil uzatmaya izin vermemişlerdir. Yüce Allah'ın kendilerini kir ve bid'atlerden, hoşâ gitmeyen herhangi bir şeyi ortaya koymaktan koruduğu Tâbiûn'un önderleri ve Tâbiûn'a uyanlar (et-bâ'ü't-tâbi'in) hakkında da aynı şekilde düşüncüler. Onlar, Müslümanlar hakkında, ancak imânlarının zâhirine göre hüküm verirler. Kendisinden açıkça tekfirini gerektirecek herhangi birşey meydana çıkmadıkça hiçbirini küfürle suçlamazlar. el-Buhârî'nin rivâyet ettiği Allah'ın salât ve selâmı ona olsun Nebî'nin, «Ümmetinden yetmiş bin kişi sorgusuz-sualsiz cennete girecektir; onlar, üfürükçülük etmezler, uğursuz bir şey yapmazlar ve Rablerine dayanırlar» hadisini tasdik ederler<sup>(3)</sup>. Vârid olduğuna göre, onlardan herbiri, Rebî'â ve Mudar kabîlelerinin mensupları sayınca insana şefâat edecektir. Onlar, bu Ümmet'in kendilerinden önce gelenleri (selef) için, Yüce Allah'ın Kitâb'ında, «Onlardan sana gelenler: Rabbimizi Bizi ve bizden önce inanmış olan kardeşlerimizi bağışla! Kalbimizde mü'minlere karşı kin bırakma. Rabbimizi! Şüphesiz Sen şefkatlisin, merhametlisin, derler»<sup>(4)</sup>.

## ALTINCI BÖLÜM SÜNNET EHLİNİN FAZİLETLERİ

Bu kısmın (Beşinci Kısım) bölümlerinden altıncısı, Sünnet Ehlî'nin faziletleri, ilimlerinin neveleri ve imânlarının açıklanması hakkındadır.

Bil ki, ilim ve mârifet, türlü türlü icthadlar yönünden Müslümanların iftihar vesilesi sayılan hiçbir haslet yoktur ki, Sünnet ve Cemaat Ehlî'nin de bu alanda yüce bir eli ve büyük bir hissesi bulunmasın. İşte Sünnet Ehlî'nin usûlü'd-dîn imamları ile kelâm bilginleri...

Sahâbenin ilk kelâmcısı, vâ'd ve vâid meselerleri üzerinde Havâric'le, meşîet (dileme), istitâat (yapabilme gücü) ve kader üzerinde Kaderiye ile tartışan Allah yüzünü şereflendiren Ali b. Ebî Tâlib'dir. Sonra kadere nefyedişi üzerine Ma'bed el-Cuhenî'den uzaklaşan Abdullah b. Ömer –Allah onlardan râzı olsun–dır.

Tâbiûn'un Ehl-i Sünnet kolunun kelâmcılarından ilki Ömer b. Abdillâzîz'dir<sup>(1)</sup>. Onun Kaderiye'yi red için yazdığı tesiri bir risâlesi vardır. Sonra Zeyd b. Ali Zeyne'l-Âbidîn gelir. Onun da Kaderiye'yi reddeden bir kitabı vardır. Sonra el-Hasan el-Basrî gelir. Onun Kaderiye'yi tenkid için Ömer b. Abdilâzîz'e yazdığı mektubu meşhurdur. Sonra eş-Şâbî<sup>(2)</sup> gelir. Kaderiye'ye karşı çıkan insanların en sert o idi. Sonra ez-Zuhrî'dir<sup>(3)</sup>. O, Kaderiye'nin kanının helâl olduğu konusunda Abdulmelik b. Mervân'a fetvâ vermiştir.

Bu tabakadan sonra, Câfer b. Muhammed es-Sâdık gelir. Onun Kaderiye'yi ve Havâric'i reddeden kitapları ile Ravâfız'ın Gûlât'ını reddeden bir risâlesi vardır.

Onların fakihleri ve mezhep sahipleri arasındaki ilk mütakellimler, Ebû Hanîfe ve eş-Şâfi'dir. Ebû Hanîfe'nin «Kitâbu'l-Fıkhu'l-Ekber» adını ver-

1) Beşinci Emevî halifesi; 101/719'da vefat etmiştir.

2) Ebû Amr Âmir b. Şurâhîl b. Abd eş-Şâbî, 110/728 (?)'de vefat etmiştir. Muhaddistir. Kaderiye'ye karşı çıktığı kesinlikle bilinmemektedir.

3) Ebû Bekr Muhammed b. Muslim b. Abdillâh b. Şihâb ez-Zuhrî, 124/742'de ölmüştür.

3) Kırş: Buhârî, 7/199.

4) Haşr (59), 10.

diği Kaderiye'yi red için yazılmış bir kitabı vardır. Yine onun, Ehl-i Sünneti'nin, «İstîtâat fil ile beraberdir» şeklindeki görüşünü desteklemek üzere kaleme aldığı bir risâlesi daha vardır. Fakat o bu konuda, «Doğrusu bu iki zıt şey için doğru olur» demiştir. Bizim ashâbımız arasında, bu görüşte olan bir topluluk mevcuttur. eş-Şâfiî'nin de kelâm konusunda iki kitabı vardır. Bunlardan biri, nübüvvetin doğrulanması ve Brahmanları red; ikincisi de Ehlul-Ehvâ'ı red konusundadır.

Ebû Hanîfe'nin ashâbı arasından el-Merîsiye<sup>(4)</sup> gelince.. ancak o, Kur'an'ın yaratılması konusunda Mu'tezile' ile uyuşmuş; ama fillerin yaratılması hususunda onları tekfir etmiştir.

eş-Şâfiî'den sonra onun fıkıh ile kelâm ilmini birleştiren öğrencileri gelir. Ebû'l-Abbâs b. Sureyc, cemaatin bu ilimlerdeki en üstünü idi. Onun «tekâfu-u edille»ye inananları çürütmek üzere yazdığı pek sert bir kitabı vardır?<sup>(5)</sup>

Onlardan sonra, Kaderiye'nin boğazına sarılmakta en cesur olan İmam Ebû'l-Hasan el-Eş'arî<sup>(6)</sup>, gelir. Onun meşhur öğrencileri arasında Ebû'l-Hasan el-Bâhilî (v. 370/980-1) ve Ebû Abdillâh b. Mucâhid vardır. Bu ikisinin pek çok talebesi olmuştur ki, onlar günümüze kadar zamanın güneşi ve çağın imamları olmuştur. Ebû Bekr Muhammed b. et-Tayyib el-Bâkılânî<sup>(7)</sup>, Ebu İshâk İbrâhîm b. Muhammed el-İsferyînî<sup>(8)</sup> ve İbnü Fûrek<sup>(9)</sup> bunlardandır.

Ama bu tabakadan önce, Ebû Ali es-Sakafî, devrinde Ehl-i Sünneti'nin imâmı olan ve kelâm konusundaki eserlerinin sayısı yüzelliyi aşan Ebû'l-Abbâs el-Kalâmîsi gelir. Çağımızda, onlardan İbnü Mucâhid, İbnü't-Tayyib, İbnü Fûrek ve İbrâhîm b. Muhammed'e -Allah onların hepsinden râzı olsun- ulaştık. Onlar, bu ilmin şerefi önderleridir.

Sahabîler ve Tabiûn çağında ve onlardan sonra gelenler dönemindeki fıkıh imamlarına gelince.. bunlar, âlemi ilimle doldurmuşlardır. Onların arasında, Sünnet ve Cemaât Ehlî'ne yardımcı olmayı yoktur. Onlar, yol göstermek üzere çölde tepelerde yakalan ateşlerden daha göz kamaştırıcıdır. Onların isimlerini bildirmek uzun sürer.

Hadîs ve isnad imamlarına gelince.. onlar, bu sağlam yolun üzerinde olan diğer şahıslardır. Onların hiçbirini herhangi bir bid'at lekelememiştir.

4) Bisr b. Gıyâs b. Ebî Kerime el-'Adevî el-Merîsi 218/838'de vefat etmiştir.

5) Arapça cümle: «ve lehu nakd kitâb el-câruif alâ el-kaalin bi-tekâfu-u edille» şeklindedir. Cümlede belirtildiği gibi, onun veya bir başkasının «Kitâbu'l-Câruif» adı bir eserine rastlanmamıştır. Bu bakımdan zorlama bir ifade ile, biz, tercümeyi mehtne verdiğimiz şekilde yaptık.

6) Ebû'l-Hasan Ali b. İsmâil el-Eş'arî, Sünnet Ehlî'nin Eş'ariye okulunun kurucusu; 324/936'da vefat etmiştir.

7) «Kitâbu't-Temhid»in yazarı olan meşhur kelâmcı; 404/1012-13'de ölmüştür.

8) Şâfiî kelâmcısı; 418/1027'de vefat etmiştir.

9) Muhammed b. el-Hasan b. Fûrek el-Ensârî el-İsfahânî, 406/1015-16'da ölmüştür.

Onların tabakaları hakkında, isimlerini burada yazamayacağımız kadar çok özel kitaplar vardır. Ebedî eserleri, kâinatın sonuna kadar, ilim sahibi olanların ellerinde kalacaktır. Aynı şekilde irşad ve tasavvuf imamları da, asırlar boyu, inanç bakımından bu sağlam sistem üzerinde idiler.

Dil, gramer ve edebiyatçılar topluluğu da, aynı şekilde, Ehl-i Sünnet inancına bağlı idiler. Onların Küfe kolundan olanları arasında el-Mufâddal ed-Dubeyy<sup>(10)</sup> İbnü'l-Arabî, er-Ruâsî, el-Kisâî, el-Ferrâ, Ebû Ubeyd el-Kasim b. Sellâm<sup>(11)</sup>, Ali b. el-Mubarek el-Lihyânî<sup>(12)</sup>, Ebû Amr eş-Şeybânî<sup>(13)</sup>, İbrâhîm el-Harbî<sup>(14)</sup>, Sa'leb<sup>(15)</sup>, İbnü'l-Enbârî, İbn Muksem ve Ahmed b. Fârîs<sup>(16)</sup> vardı ve hepsi de Sünnet Ehlî'ndendi. Basra kolundan ise, Ebû'l-Esved ed-Duelî, Yahyâ b. Muammer, İsâ b. Omer es-Sakafî<sup>(17)</sup>, Abdullâh b. Ebî İshâk el-Hadramî vardı. Onlardan sonra Ebû Amr b. el-'Alâ' gelir. Amr b. Ubeyd el-Kaderî ona şöyle demişti: «Va'd ve va'id, Yüce Allah'tan gelmiştir. And olsun ki Yüce Allah, va'd ve va'idini doğrular.» O, bu sözle, mü'minlerden isyankâr olanların cehennemde temelli kalacakları yolunda ortaya attığı bid'atını desteklemek istemiştir. Bunun üzerine Ebû Amr b. el-'Alâ' şöyle demiştir: «Arab, 'Kerim olan tehdid ederse bağışlar; söz verirse yerine getirir' derken ve tehdid ettiği zaman affetmenin bir iftihar olduğunu;

Şüphesiz ki ben, onu ister tehdid edeyim ister vaade bulunayım,

Tehdidimden döner, sözümde dururum.

demek suretiyle ifade ettiğimde sen nerede idin?» Böylece o, bu türlü davranmayı kötü bir huy değil, bir kerem olarak saymıştır. Kezâ el-Halî b. Ahmed, Halef el-Ahmer<sup>(18)</sup>, Yunus b. Habîb<sup>(19)</sup>, Sibeveyh, el-Ahles, el-'Asmaî<sup>(20)</sup>, Ebû Zeyd el-Ensârî<sup>(21)</sup>, ez-Zeccâc, el-Mazûnî, el-Muberrad, Ebû Hâtım es-Sicistânî<sup>(22)</sup>, İbn Dureyd<sup>(23)</sup>, el-Ezherî ve diğer edebiyat imamları da onlardandır. Onların arasında bid'atçıları şiddetle inkâr etmemiş ve onların bid'atlerinden uzaklaşmamış hiç kimse yoktur. Onların meşhurları içinde Ravâfız, Havâric ve Kaderiye'nin bid'atlarından herhangi birseyle kirlenmemişlerdir.

10) Ebû'l-Abbâs el-Mufâddal b. Muhammed b. Ya'îâ ed-Dubeyy. 169/874'de ölmüştür.

11) 224/838-9'da vefat etmiştir.

12) 189/805'den önce hayatta idi.

13) Ebû Amr İshâk b. Mirrâ eş-Şeybânî, 205/820'de ölmüştür.

14) Ebû İshâk İbrâhîm b. İshâk b. Bisr el-Harbî, 275/898'de vefat etmiştir.

15) Sa'leb, Ebû'l-Abbâs Ahmed b. Yahyâ el-Kütî, 291/904'de vefat etmiştir.

16) Ahmed b. Fâris b. Zekerriyâ b. Muhammed b. Habîb, 395/1004'de ölmüştür.

17) 149/766'da ölmüştür.

18) Ebû Mihrez Halef b. Hayyân b. Mihrez el-Ahmer, 180/746 dolaylarında ölmüştür.

19) Ebû Abdurrahmân Yûnus b. Habîb, 182/798'de ölmüştür.

20) el-'Asmaî Abdimelek b. Karbî, 216/831 yılında ölmüştür.

21) Ebû Zeyd Sa'id b. Eys el-Ensârî, 215/830 yılında ölmüştür.

22) Ebû Hatim Sehl b. Muhammed b. Osmân b. Yezîd el-Cuşerî es-Sicistânî el-Basrî, 255/869'da vefat etmiştir.

23) Ebû Bekr Muhammed b. el-Hasan b. Dureyd b. Attâhiyye, 321/933 yılında vefat etmiştir.

Aynı şekilde, sahâbe devrinden başlayarak Muhammed b. Cerîr et-Taberî ve çağdaşlarına kadar rivâyet tefsirlerini yapanlar ve kıraat imamla-rı ile onlardan sonra gelenlerin hepsi de Sünnet Ehlî'nden idiler. Bid'atçılar arasındaki birkaç kişi dışında dîrâyet tefsiri ile uğraşanlar da Sünnet Eh-li'ndendir.

Megâzi (savaşlar), Siyer, Tarih, Haber tenkidi ve rivâyet nakleden bil-ginlerin meşhurları da, aynı şekilde, Sünnet ve Cemâat Ehlî'ndendir.

Böylece görülmektedir ki, ilimlerde üstünlüğü elde etmiş olanlar Sünnet ve Cemâat Ehlî'ndendir. Yüce Allah, bizi onların topluluğu içinde toplasın.

## YEDİNCİ BÖLÜM SÜNNET EHLİ'NİN ESERLERİ

Bu kısmın (Beşinci Kısım) bölümlerinden yedincisi, Sünnet Ehlî'nin din ve dünyadaki eserlerinin açıklanması ve onların din ve dünyadaki mefâhiri-nin anlatılması hakkındadır.

Biz, Sünnet Ehlî'nin ilimlerin yayılması konusundaki bazı eserlerini ta-nınmış bulunuyoruz. Bunlardan görülmektedir ki, bu hususta onları geçecek yoktur. onların, gerek din gerek dünya ile ilgili kitapları şerefidir ve dünya durdukça Muhammed Ümmeti'ne kalacaktır. İslâm ülkelerindeki imar ça-lışmalarına gelince... onlar, araştırmaların önünde mukayeseye hazır meş-hur eserlerdir ve tarhin koynunda kalacaklardır. Öyle ki mesicler, medre-seler, saraylar, ribatlar, fabrikalar, hastaneler ve Sünnet ülkelerindeki diğer binalar gibi, imar hususunda onların önüne geçilemez. Bu konuda Ehl-i Sünnet'inin dışında söylenebilecek bir çalışma mevcut değildir.

El-Velid b. Abdilmelik, Mescid-i Nebevî'yi ve Şam camii'ni emsalsiz bir şekilde bina ettirmiştir. Kardeşi Mesleme, İstanbul'da bir mescid yaptırmış-tır, ki o da bir Sünnî idi. Mekte ve Medine ile mevcut eserlerden diğer şahe-serlerin hepsi de Sünnet Ehlî'nin işlerindendir.

Übeydilerden bir kısmının imar konusundaki çalışmalarına gelince... Muhtelif devletlerdeki Sünnî hükümdarların işleri karşısında, onların dille getirilebilecek bir şeyleri yoktur. Ayrıca inançlarının kötülüğü gözönüne alınınca, yaptıkları işlerin bir yeri ve değeri yoktur. Nitekim Yüce Allah şö-y-le buyurmuştur: "Putı tapınların, kendilerinin inkarcı olduklarını itiraf edip dururken Allah'ın mesiclerini inkarcı gerekmez..."<sup>(1)</sup> Yeriniz, Sünnet Ehlî'nin din ve dünyadaki iftihar verici eserlerini sayıp dökme ye müsâid değildir.

1) Tevbe (9), 17.

Bu bilgi, Sünnet Ehli'nin din ve dünya açısından sonu gelmeyen eserlerini belirtme hususunda yeterlidir.

Ve hamd Allah'adır ve ihsan O'na aittir. Allah'ın salâtu Efendimiz Muhammed'e âline ve bütün ashâbına olsun...

## BİBLİYOGRAFYA

### Abdulhamîd:

Ebû Mansûr Abdülkaahir b. Tâhir el-Bağdâdî (429/1037), **el-Fark Beyne'l-Firak**, nşr., Muhammed Muhyiddîn Abdulhamîd, Mısır (trz.).

### Belâzurî:

Ahmed b. Yahyâ b. Câbir el-Belâzurî (279/892), **Ensâbu'l-Eşraf**, Süleymâniye Kütübhânesi Reisülküttâb Bîm., 597-598.

### Beyân:

Ebû Osmân Amr b. Bahr el-Câhiz (255/869), **el-Beyân ve't-Tebayn**, I-IV, nşr., Abdusselâm Hârtûn, Kahire 1388/1968.

### Buhârî:

Ebû Abdillâh Muhammed b. İsmâîl (256/870), **Sahîh**, I-VIII, İstanbul 1315.

### Dârimî:

Ebû Ahmed Abdullâh b. Abdirrahmân b. el-Fadl b. Behrân ed-Dârimî (255/869), **Sunenu'd-Dârimî**, Dâru İhyâ-i Sunneti'n-Nebeviyye nşr.

### Ebû Dâvud:

Ebû Dâvud Suleymân b. el-Eş'as es-Sicistânî (275/888), **Sunenu Ebî Dâvud**, M.M. Abdulhamîd nşri.

### Eş'arî:

Ebû'l-Hasan Ali b. İsmâîl el-Eş'arî (324/936), **Makalatut'l-İslâmiyyîn**, nşr., Helmut Ritter, Wiesbaden 1963.

### Fıglâlî:

Ethem Ruhi Fıglâlî, (Dr.), (Doç. Dr.),

–Hâriciliğin Doğuşuna Tesir Eden Bazı Sebepler, **İlahiyat Fakültesi Dergisi**, XX, 219-247.

–İbâdiye'nin Siyasî ve İtikâdî Görüşleri, **İlahiyat Fakültesi Dergisi**, XXI, 323-344.

—Hâriciliğin Doğuşu ve Fırkalara Ayrılışı, *İlahiyat Fakültesi Dergisi*, XXII, 245-276.

**Fıkıh:**

el-İmâmü'l-A'zam Ebû Hanîfe en-Nu'mân b. Sâbit el-Ku'fî (150/767), *Kitâbu'l-Fıkıh'l-Ekber*, Mısır 1323.

**Halkın:**

Ph. D. Abraham S. Halkin, *Moslem Schismes and Sects (Al-Fark Bain al-Fırak)*, Part. II, Tel-Aviv 1935.

**Harâc:**

Ebû Yûsuf Ya'kûb b. İbrâhîm b. Habib el-Ku'fî (182/798), *Kitâbu'l-Harâc*, 2ev., Ali Özek, İstanbul 1970.

**el-Hûru'l-İyn:**

Ebû Saîd Neşvânü'l-Himyerî (573/1178), *el-Hûru'l-İyn*, Nşr., Kemal Mustafa, Kahire 1948.

**İbâne:**

Ebû'l-Hasan Ali b. İsmâîl el-Eş'ârî (324/936), *Kitâbu'l-İbâne*, Haydarâbâd 1367/1948.

**İber:**

el-Hâfız ez-Zehabi (748/1347), *el-İber fî-Haberi Men Ğaber*, I-IV, nşr., Dr. S. el-Munecid, Kuveyt 1960-3.

**İbn Hanbel:**

Ebû Abdillâh Ahmed b. Muhammed (241/855), *Musned*, I-VI, Mısır 1313.

**İbn Hazn:**

Ebû Muhammed Ali el-Endelûsî ez-Zâhirî (456/1063), *Kitâbu'l-Fasl fî'l-Milel vel-Ehvâ' ve'n-Nihal*, I-IV, Bağdâd (trç.).

**İbn Kuteybe:**

Ebû Muhammed Abdullâh b. Müslim ed-Dineverî (276/889), *Te'vîlu Muhteli-fî'l-Hadis*, Mısır 1326.

**İbn Mâce:**

Ebû Abdillâh Muhammed b. Yezîd el-Kazvînî (275/888), *Sünen*, I-II, nşr., F. Abdülbâkî, Mısır 1372-/1952-3.

**İbn Sa'd:**

Ebû Abdillâh Muhammed İbn Sa'd (230/844), *et-Tabakâtü'l-Kubrâ*, I-VIII, Beyrut, 1377-80/1957-60.

**İbnu'l-Esir:**

Ebû'l-Hasan b. Ali b. Muhammed b. Abdilkerim el-Cezerî (630/1232), *el-Kâmil fî'l-Târih*, I-XIII, Beyrut 1385-6/1965-6.

**İsâbe:**

İbn Hacer Şihâbüddin Ebû'l-Fazl Ahmed b. Ali el-Askalânî (852/1448), *İsâbe fî-Temyîzi's-Sahabe*, I-IV-Mısır 1323-25/1905-7.

**İsferâini:**

Ebû'l-Muzaffer el-İsferâinî (471/1078), *et-Tabisir fî'd-Din*, Kahire 1940.

**İ'tikadât:**

Fahreddîn er-Râzî (606/1209), *İ'tikadâtü'l-Fıraki'l-Muslimîn vel-Müşrikîn*, Kahire 1356/1938.

**Kevserî:**

Ebû Mansûr Abdülkaahir b. Tâhir el-Bağdâdî (429/1037), *el-Fark Beyne'l-Fırak*, nşr., Muhammed Zâhir b. el-Hasan el-Kevserî, Mısır 1367/1948.

**Kummî:**

Sa'd b. Abdillâh Ebî Halef el-Eş'arî el-Kummî (301/913), *Kitâbu'l-Makalat vel-Fırak*, nşr., Dr. Muhammed Cevâd Meşkûr, Tahran 1963.

**Maârif:**

Ebû Muhammed Abdullâh b. Müslim İbn Kuteybe (276/889), *el-Maârif*, nşr., Servet Ukkâşe, Mısır 1960.

**Malatî:**

Ebû'l-Huseyn Muhammed b. Ahmed b. Abdurrahmân el-Malatî eş-Şâfiî (377/987-8), *et-Tenbih ve'l-Redd 'alâ Ehlil-Evhâ' vel-Bida'*, nşr., Muhammed Zâhid b. el-Hasan el-Kevserî, Beyrut 1388/1968.

**Mes'ûdî:**

Ebû'l-Hasan Ali b. el-Huseyn b. Ali el-Mes'ûdî (346/957).

—*Murûcu'z-Zehab*, I-IV, nşr., Yûsuf Es'ad Dağır, Beyrut 1385/1965.

—*et-Tenbih vel-Eş'râf*, nşr., Abdullâh İsmâîl es-Sâvî, Bağdâd, 1357/1938.

**Milel:**

Ebû Mansûr Abdülkaahir b. Tâhir el-Bağdâdî (429/1037), *Kitâbu'l-Milel ve'n-Nihal*, nşr., Dr. Alber Nasrî Nader, Beyrut 1970.

**Minkarî:**

Naas b. Muzâhim el-Minkarî (212/827), *Vak'atu Siffîn*, nşr., Abdusselâm Muhammed Hârûn, Kahire 1382.

**Muberrid:**

Ebû'l-Abbas Muhammed b. Yezîd el-Muberrid (285/898), *el-Kâmil fî'l-Luğa*, Mısır 1355-6/1936-7.

**Mu'cem:**

Şihâbüddin Ebû Abdillâh Yâkût b. Abdillâh el-Hamevî (626/1228), *Mu'cemu'l-Buldân*, I-IV, Mısır, 1324-5/1906.

**Mustedrek:**

Ebu Abdillâh el-Hâkim en-Nisâbûrî (405/1014), **el-Mustedrek 'ala's-Sahîhayn**, I-IV, Beyrut (trç.).

**Mu'tezile:**

Ahmed b. Yahyâ b. el-Murtazâ (840/1437), **Kitâbu Tabakaat'l-Mu'tezile**, neşr., Susanna Diwald-Wilzer, Beyrut 1961.

**Nevbahî:**

Ebû Muhammed El-Hasan b. Mîsâ en-Nevbahî (III/IX), **Fıraku's-Sî'a**, nşr., Seyyid Muhammed Sâdık, Necef 1355/1936.

**Seelye:**

Kate Chambers Seelye, **Moslem Schismes and Sects (Al-Fark Bain al-Fırak)**, Part, I, New York 1919.

**Şehristânî:**

Ebû'l-Feth Muhammed b. Abdülkerîm b. Ebi Bekr Ahmed eş-Şehristânî (548/1153), **el-Mîel ve'n-Nihal**, I-II, nşr., M. Seyyid Geylânî, Kahire 1961.

**Şezerât:**

Ebû'l-Felâh Abdulhay b. el-İmâd el-Hanbelî (1089/1678), **Şezerâtü'z-Zehab ve Ahbûru Men Zehab**, I-VIII, Beyrut (Mektebetü'l-Ticârî yay.).

**Taberî:**

Ebû Câfer Muhammed b. Cerîr b. Rustem et-Taberî (310/922), **Târîhu'r-Rusûl ve'l-Mulûk**, I-III, nşr., M. J. De Goeje, Leiden 1879-1881.

**Târîhu'l-Kebîr:**

Ebû Abdillâh Muhammed B. İsmâil el-Buhârî (256/870), **Târîhu'l-Kebîr**, I-VIII, Haydarâbâd, 1360.

**Telbîs:**

Cemâluddîn Ebû'l-Ferec Abdurrahmân b. el-Cevzî (597/1200), **Telbîsu İblîs**, Mısır 1928.

**Tevhîd:**

Ebû Mansûr Muhammed b. Muhammed b. Mahmûd el-Mâturîdî es-Semerikandî (333/944), **Kitâbu't-Tevhîd**, nşr., Dr. Fethullah Hüleyf, Beyrut 1970.

**Tirmizî:**

Ebû Abdillâh Muhammed b. İsmâ et-Tirmizî (279/892), **el-Câmi'u's-Sahîh**, Kahire 1292.

**Usûl:**

Ebû Mansûr Abdülkaahir b. Tâhir el-Bağdâdî (429/1037), **Kitâbu Usûli'd-Dîn**, İstanbul 1298.

**Usûlu'l-Kâfî:**

Ebû Câfer Muhammed b. Ya'kûb b. İshâk el-Kuleynî (328-9/939-41), **el-Usûlu'l-Kâfî**, I-II, Tahran, 1388.

**Zehabî:**

Ebû Abdillâh Muhammed b. Ahmed b. Osmân ez-Zehabî (248/1347), **Mizânü'l-Fîdâil fî-Nakdi'r-Ricâl**, I-IV, nşr., Ali Muhammed el-Bicâvî, Mısır 1382/1963.



## İNDEKS

## A

- Abbâd b. Ahdar et-Temîni, 66.  
 Abbâd b. el-Huseyn el-Hibâtî, 59.  
 Abbâd b. Süleyman ed-Damrî, 118, 215.  
 Abbâs Öğülları, 73, 119, 200, 206, 209, 277, 282.  
 Abd Rabbihî'l-Kelbî, 59, 62.  
 'Abd Rabbihî es-Sâğır, 62.  
 Abdulkahrî (b. Tahîr el-Bağdâdî), 6, 29, 30, 33, 43, 53, 67, 76, 93, 123, 155, 163, 167, 179, 185, 193, 201, 214, 227, 232, 234, 238.  
 Abdulkays, 88.  
 Abdulkerrîm b. Ebî'l-Avcâ, 210.  
 Abdulkerrîm b. 'Acred, 67, 68, 72.  
 Abdullah (Hz. Peygamber'in babası), 43.  
 Abdullah b. el-Abbâs, 18, 40, 87, 178, 250, 251, 277, 286.  
 Abdullah. Ali es-Saffah, 200.  
 Abdullah b. Amr, 5, 6.  
 Abdullah b. 'Amr b. Harb, 32, 186.  
 Abdullah b. Câfer es-Sâdik, 47, 52.  
 Abdullah. Cevşâ et-Tâi, 59.  
 Abdullah b. Deccâce, 39.  
 Abdullah b. Ebî Evfâ, 17.  
 Abdullah b. Ebî İshak el-Hadramî, 291.  
 Abdullah b. Habbâb b. el-Ereî, 56.  
 Abdullah b. Hammâd el-Cerîrî, 58.  
 Abdullah b. el-Hâris el-Huzâî, 61.  
 Abdullah b. el-Hasan b. el-Hasan, 43, 286, 287.  
 Abdullah b. Hâzim es-Sulemî, 232.  
 Abdullah b. el-Hurr, 36.  
 Abdullah b. İbâd, 74, 75.  
 Abdullah b. el-Kervâ, 56.  
 Abdullah İbn Mes'ûd, 108, 109, 110, 158, 249.  
 Abdullah b. Meymûn el-Kaddah, 19, 227.  
 Abdullah b. Muâviye b. Abdillâh, 170, 189, 19, 199, 209.  
 Abdullah b. Muslim b. Kuteybe, 110, 126, 190.  
 Abdullah b. Mutî el-Adavî, 35.  
 Abdullâh b. Nâciye, 5.  
 Abdullâh b. Ömer, 18, 289.  
 Abdullâh b. Sebe', 18, 177, 178, 179.  
 Abdullâh b. Tahîr, 221.  
 Abdullâh b. el-Vadî, 60.  
 Abdullâh b. Vehb er-Râsibî, 56, 58, 66, 276.  
 Abdullâh b. Yezîd en-Enasârî, 6, 35.  
 Abdullâh b. ez-Zubeyr b. el-Avvâm, 35, 40, 61, 62, 81.  
 Abdulmelik b. Kureyb el-Asmaî, 239, 247, 291.  
 Abdulmelik b. Mervân, 36, 40, 62, 63, 65, 79, 80, 289.  
 Abdulvâhid b. Ziyâd, 19.  
 Abdurrahman b. Avf, 279.  
 Abdurrahman b. Ebî Bekr, 81.  
 Abdurrahman b. Muhammed el-E'sas, 80.  
 Abdurrahman b. Muleem, 45, 67, 75, 179.  
 Abdurrahman en-Nisâbü'rî, 72.  
 Abdurrahman b. Ziyâd b. En'am, 5, 6.  
 Abîlâk (dağı), 200, 201.  
 Abs, 3, 6.  
 Acârîde, 20, 54, 66-72, 77, 219.  
 Acemler, 17, 20, 59, 60, 170, 201, 203, 216, 220, 222, 223, 232.  
 'Adâlet ('Adl), 8, 17, 21, 116, 146, 153, 164, 210, 248, 266, 276.  
 Âdem (a.s.), 104, 189, 200, 202, 213, 214, 229, 269.  
 Adem, 130, 131, 143, 162, 260, 264.  
 Adıyy b. Hâtem et-Tâi, 56.  
 Afşın, 160, 206, 207, 221.  
 Ârâd haber, 93, 105, 131, 255.  
 el-Ahfeş, 247, 291.  
 Ahmed b. Eyyûb b. Banûş, 209, 211.  
 Ahmed b. Fâris, 291.  
 Ahmed b. Hâbit, 96, 171, 209, 210, 211, 213, 215, 262, 282.  
 Ahmed b. Hanbel, 107, 247.  
 Ahmed b. el-Hasan b. Abdiccabbâr, 5.  
 Ahmed b. Muhammed el-Kahî, 209.

- Ahmed b. Nâsr el-Mervezi, 127.  
 Ahmed b. Şumayt, 39.  
 el-Ahnef b. Kays, 39.  
 el-Ahnes el-Hâricî, 73.  
 Alneziyye, 73, 54.  
 el-Ahsâ, 222, 223, 224.  
 Ahvâl görüşü, 142, 143.  
 Hz. Âişe, 57, 81, 86, 87, 88, 190, 217, 250, 251, 272.  
 Akabe, 108.  
 Âkil b. Ebi Talib, 219.  
 Hz. Âli b. Ebi Talib, 7, 14, 17, 18, 19, 26, 27, 29-33, 41, 42, 43, 45, 48, 54, 59, 67, 68, 81, 86-88, 108, 120, 157, 166, 169, 177-179, 182-185, 187, 189, 191, 193-196, 198-200, 209, 217, 246, 249-252, 260, 261, 276-278, 286, 289.  
 Âli el-Esvâtî, 96, 110, 145, 147, 263.  
 Âli b. el-Hasan, 287.  
 Âli b. Haysem, 51.  
 Âli b. el-Huseyn Zeynelâbidîn, 32, 45, 286.  
 Âli b. İsâ b. Mâdiyân, 71.  
 Âli b. Mûbarek el-Lihvânî, 291.  
 Âli b. Mûsâ er-Rıza, 48, 286, 287.  
 Allah'ın görünmesi (bk.: Ru'yet).  
 Âmir b. Şurahlî eş-Şa'bi, 178, 289.  
 Âmir b. Vâsile el-Kinânî, 40.  
 'Ammâr, 46.  
 'Ammâr b. Yâsir, 87, 251.  
 'Ammâriyye, 20, 41, 46.  
 'Amr b. el-Âs, 17, 58, 81, 102.  
 'Amr b. Bahr el-Câhiz, 49, 88, 96, 103, 108, 126-129, 251, 256.  
 'Amr b. Curnuz, 88, 227.  
 'Amr b. Nuteylî, 279.  
 'Amr b. Osman el-Mekkî, 203.  
 'Amr b. Saîd, 70.  
 'Amr b. Ubeyd b. Bâb, 18, 86-88, 178, 250, 291.  
 'Amr b. Yezid el-Ezdi, 71.  
 'Amriyye, 20, 82, 87, 88.  
 Anuşirvân, 206.  
 Arap-lar, 13, 105, 129, 223, 232, 238-241, 280, 291.  
 Arz, 83, 92, 100, 104, 111-114, 116-119, 130-132, 134, 143, 154, 158, 162, 164, 167, 202, 253, 255, 257-260, 267, 280.  
 Aristo, 129, 238, 258.  
 Arş, 49, 52, 161, 171.  
 el-Asamm, 84, 120.  
 el-Asfar el-Ukaylî, 225.  
 Ashâbul-Heyulâ, 162, 259, 281.  
 Ashâbul-İbâha, 176, 206, 207.  
 Ashâbul-Kesb, 138.  
 Ashâbul-Kumûn ve'z-Zuhûr, 113.  
 Ashâbul-Maârif, 125.  
 Ashâbul-Tâat, 20, 54, 75, 76.  
 Ashâbul-Tenâuh, 176, 208-212.  
 Ashâbul-Tevlîd (Ashâbul-Tevellüd), 114, 266.  
 Âsî, 126, 135-137.  
 Âsker Mukrem, 215.  
 Aslah, 97, 114, 133.  
 el-Asmaî (bk.: Abdumelik b. Kureyb)  
 Âşâ Hemdân, 39.  
 'Ataviyye, 63.  
 Âteşe tapınlar, 202, 280.  
 'Atiyye b. el-Esved el-Haneî, 63, 67.  
 Attâb b. Yarakâ et-Temimî, 80.  
 Avfîyye, 78.  
 Azâfira (Azakira), 170, 176, 198, 204, 205, 282.  
 Âzerbeycân, 206, 282.  
 Bedâ, 31, 38, 39.  
 el-Bedeyn, 206, 219, 22.  
 Bedr (Gazvesi), 50, 157, 251, 279, 285, 287.  
 Behşemîyye, 20, 82, 134-145.  
 Beklenen Mehdî, 19, 27, 32, 37, 40, 43, 46-48, 178, 182, 184, 223.  
 Bekr el-Aver el-Hecet el-Kattâ, 184.  
 Bekriyye, 19, 21, 22, 25, 157, 158, 252, 283.  
 Bektûzûn (Beg Tosun), 227.  
 Bel'am b. Bâirâ, 271.  
 Bendâne (bk.: Ebû Yakub es-Siczi)  
 Benû Adıyy, 232, 233.  
 Benû Bekr b. Vâl, 36, 285.

- Benû Dabbe, 88, 227.  
 Benû Esed, 175, 285.  
 Benû Fezâre, 285.  
 Benû Hanîfe, 39, 175, 233, 283, 285.  
 Benû Kinâne, 129.  
 Benû Kinâne, 175, 285.  
 Benû Kureyza, 58.  
 Benû Semî, 220.  
 Benû Teym, 232.  
 Berâet: (bk.: Teberri)  
 Berâmkâ, 222.  
 Berberler, 224.  
 el-Berkat, 286.  
 Berkûkiyye, 198.  
 Bernektler (bk.: Berâmkâ)  
 Berzend, 221.  
 Beşâr b. Burd, 41, 43.  
 Beşr er-Rehâ, 184.  
 Beyân b. Semân et-Temimî, 32, 169, 180, 181, 186, 199, 209, 231, 251-270, 282.  
 Beyânîyye, 14, 20, 32, 169, 176, 180, 181, 186, 198, 209, 231, 251-270, 282.  
 Beydâ, 202.  
 Beyhesiyye, 71, 78, 79.  
 Beytul-Makdis, 15.  
 el-Bederî (dâ), 227.  
 Bezîğ, 192.  
 Bezîğîyye, 192.  
 Bihâferî, 281.  
 Bihâferîdiyye, 281.  
 Bîsr el-Merâsî, 150, 290.  
 Bîsr b. Mervân, 79.  
 Bîsr el-Mutemir, 83, 95, 114-116, 122, 146, 267.  
 Bîşriyye, 82, 114-116.  
 Brahman, 96, 270, 274, 281, 290.  
 el-Buhârî (bk.: Muhammed b. İsmâil el-Buhârî)  
 Buhtenâsr (Buhtunnâsr), 209.  
 Burğus, 154.  
 Burğusîyye, 20, 154.  
 Busî, 71.  
 Buşenc, 71.  
 Butriyye, 19, 28, 251.  
 Buvehgullar, 134.  
 Büyük gınah (kehre), 29, 54, 55, 83-86, 106, 153, 157.  
 Celâlâ, 79.  
 Cemal (ashab, savası), 17, 31, 54, 55, 57, 59, 86-88, 250, 251, 277.  
 Cemşîd, 279.  
 Cenâhiyye, 20, 176, 189, 190, 193, 198, 199, 209, 251, 272, 282.  
 Cennet-cehennem, 120, 128, 137, 156, 187-193, 199, 200, 228, 230, 246, 262, 275.  
 Cencerâyâ, 59.  
 Cerîriyye, 19, 28.  
 Cevher, 130, 134, 143, 160, 161, 257, 259, 260.  
 Ceyhûn, 170, 198, 200, 282.  
 el-Cezîre, 36, 58.  
 Cim, 109, 121, 229, 237, 257.  
 Cireft-u-Kirmîn, 62.  
 Cîzye, 139, 273, 280-284.  
 el-Cubbâ, 20, 82, 133, 134.  
 Cubbâiyye, 20, 82, 133, 134.  
 Cumey' b. Cusem el-Kindî, 58.  
 Cuneyd el-Begâdâ, 203.  
 Cûr, 216.  
 Cûrân, 207, 221, 226.  
 Cûrhumlîler (Cûrhumîyye), 232.  
 Cuzcân, 30, 95, 96.  
 cuz'un lâ-yetecezzâ, 51, 209, 211, 257.

**D**  
 Dabhatıyye, 78.  
 dalalet, 267, 268.  
 Dânişmend (bk.: Ebû'l-Kasım el-Hasan b. Ali)  
 Daniyal (Daniel) Kitabı, 209.  
 Dârul-İslâm, 57, 126.  
 Dârü's-şîrâ 126.  
 Dâr-i levhîd, 76.  
 Dâvud el-Cevâriđi, 171, 261.  
 Deccal, 219, 270.  
 Dehriyye (Maddeci), 88, 92, 104, 125, 162, 219, 228, 230, 238, 254, 258, 259, 280.  
 Dendân, 219.  
 Deylem, 220, 221.  
 Deyşân, 270.  
 Deyşâniyye, 282.  
 Durâr, 16.  
 Durâr b. Amr, 19, 158, 264.  
 Durâriyye, 14, 21, 25, 119, 156, 158, 176, 252, 276, 283.  
 Dicle, 43, 204, 205.  
 Dolab, 61.  
 Duceyl, 80.

## E

Ebû'l-Abbâs Ahmed b. Omer es-Sureyc, 203, 205, 286, 290.  
 Ebû'l-Abbâs Ahmed b. Yahyâ (Saleb), 291.  
 Ebû'l-Abbâs b. Alâ, 203.  
 Ebû'l-Abbâs el-Kalânîsi, 97, 116, 278, 290.  
 Ebû Abdillâh el-Aradî, 223.  
 Ebû Abdillâh b. Hafîf, 203.  
 Ebû Abdillâh el-Hâris b. Eser el-Muhâsibî, 283.  
 Ebû Abdillâh b. Mucâhid, 290.  
 Ebû Ali el-Cubbâi, 83, 88, 94, 96, 116, 130, 131, 133-136, 146, 147, 172, 260, 263, 265.  
 Ebû Ali es-Sakafî, 290.  
 Ebû Ali b. Sincûr, 226.  
 Ebû Amr b. el-'Alâ, 247, 291.  
 Ebû Amr eş-Şeybânî, 291.  
 Ebû Bekr b. Haccâc, 220.  
 Ebû Bekr Muhammed b. Dâvud, 203, 204.  
 Ebû Bekr Muhammed b. el-Tayyib, (bk.: Bâ-kilânî)  
 Hz. Ebû Bekr es-Siddîk, 16, 17, 28, 29, 33, 42, 75, 77, 178, 183, 190, 193, 232, 246, 251, 277, 279.  
 Ebû Beyhes Heysam b. Âmir, 78.  
 Ebû Bilâl Mirdas el-Hâricî, 55, 66.  
 Ebû Câfer el-Mansûr, 44, 169, 184, 187.  
 Ebû Câfer Muhammed el-Bâkr, 187.  
 Ebû Câfer Muhammed b. Süleyman, 210.  
 Ebû'l-Carâd, 26.  
 Ebû'l-Culendî, 71.  
 Ebû'd-Derdâ, 6.  
 Ebû Süle' el-Kasım b. İsâ el-İclî, 206, 221.  
 Ebû'l-Esved ed-Duvelî, 291.  
 Ebû Eyyûb el-Ensârî, 87, 261.  
 Ebû'l-Fercece el-Mâlikî, 205.  
 Ebû Hanîfe (İmâm A'zam), 13, 22, 105, 107, 149, 246, 280, 282, 283, 289.  
 Ebû'l-Hasan el-Bâhilî, 290.  
 Ebû'l-Hasan el-Eş'arî, 28, 51, 54, 85, 97, 116, 133, 134, 157, 165, 278, 290.  
 Ebû'l-Hasan Muhammed b. İbrâhîm (bk.: Muhammed b. İbrâhîm b. Simecûn)  
 Ebû Hâşim Abdullah b. Muhammed b. el-Ha-nefiyye, 31, 32, 180, 186, 199.  
 Ebû Hâşim b. el-Cubbâi, 82, 83, 94, 116, 130, 131, 133-136, 147, 255, 260.  
 Ebû Hâtim el-Bâhinî, 220.  
 Ebû Hâtim es-Sicistânî, 291.  
 Ebû'l-Hattâb el-Esedî, 169, 191-193, 199, 209.  
 Ebû Hulmân ed-Dimeşkî, 170.  
 Ebû Hureyre, 5, 6, 108, 250.  
 Ebû'l-Huseyn el-Hayyât, 89, 91, 103, 117, 122, 130, 131.  
 Ebû'l-Huzeyl el-Allâf, 49, 76, 88-96, 104, 116, 122, 145, 146, 251, 258, 260, 262, 264, 275.  
 Ebû İmrân İbrâhîm b. Muhammed, 205.  
 Ebû İsâ el-Varrâk, 49, 51.  
 Ebû İshak İbrâhîm b. Muhammed el-İsferâ-yinî, 290.  
 Ebû İshak İbrâhîm b. Muhammed en-Nisâ-bûrî, 225.  
 Ebû İshak el-Mervezî, 283.  
 Ebû İshak b. es-Seyyâr (bk.: en-Nazzâm)  
 Ebû Kâmil, 20, 41.  
 Ebû'l-Kasım el-Hasan b. Ali (Dânişmendî), 227.  
 Ebû'l-Kasım el-Ka'bî, 12, 54, 55, 83, 84, 112, 114, 123, 127, 128, 130-133, 175, 268.

Ebû'l-Kasım b. Mihreveyh, 225.  
 Ebû'l-Kasım en-Nasrâbâdî, 203.  
 Ebû Kerb ed-Darî, 31.  
 Ebû Kubeys (Dağî), 49, 170.  
 Ebû Mâlik el-Hadramî, 51.  
 Ebû Mansûr el-İclî, 169, 187.  
 Ebû Meryem es-Sa'dî, 59.  
 Ebû Mûâz et-Tûmeni, 149.  
 Ebû Muhammed Abdullah b. Omer el-Mâlikî, 6.  
 Ebû Muhammed es-Simmezi, 5.  
 Ebû Mukrem el-Hâricî, 74.  
 Ebû Musâ el-Eş'arî, 17, 102, 107.  
 Ebû Musâ el-Murdâr (İsâ b. Sabîh), 120-123, 146.  
 Ebû Muşlûm el-Horasânî, 73, 190, 199, 200, 209, 212, 282.  
 Ebû Muşlûmiyye, 199.  
 Ebû Saîd el-Cennâbî, 220.  
 Ebû Saîd el-Hasan b. Behrâm, 224.  
 Ebû Saîd el-Hudrî, 6.  
 Ebû Sehl el-İsferâhî, 5.  
 Ebû Seleme, 5.  
 Ebû Sevân el-Murcî, 150.  
 Ebû Sevr el-Bağdâdî, 247.  
 Ebû ş-Şemrâh, 66.  
 Ebû Şimr el-Murcî, 21, 116, 148, 158.  
 Ebû Şuayb en-Nâsik, 261.  
 Ebû Şucâ' (bk.: Fennâhusev b. Baveyh)  
 Ebû Ubeyd el-Kasım b. Sellam, 247, 291.  
 Ebû Ubeyd b. el-Cerrah, 279.  
 Ebû Ubeyde Marmer b. el-Musemmâ, 239.  
 Ebû Umâme, 7.  
 Ebû Yahyâ Yûsuf b. Beşşâr, 70.  
 Ebû Ya'kûb el-Aktâ', 203.  
 Ebû Ya'kûb es-Sicizî (Bendâne), 220.  
 Ebû Ya'kûb eş-Şelhâm, 130.  
 Ebû Yûsuf, 125, 150, 283.  
 Ebû Zeyd el-Ensârî, 291.  
 Ebû Züfer, 121.  
 el-ef'âlu'l-Muvevvelidât, 84, 96, 115, 122, 125, 154, 157, 158, 260, 266, 267.  
 Ekfâl (Medfûl), 28, 191, 278.  
 Ekfâttun, 209, 228.  
 el-Eftahıyye, 47, 52.  
 Ehl-i Beyt (Aile Fertleri), 108.  
 Ehl-i Kitâb, 104, 216, 280, 282.  
 Ehl-i Sunnet, 7, 21, 28, 67, 75, 86, 88, 91, 95, 97, 111, 120, 121, 129, 147, 151, 157, 158, 165-167, 179, 245-294.  
 Ehlul-Ehvâ', 25, 102, 125, 158, 166, 172, 179, 208, 283, 284, 290.  
 Ehnimen, 102, 222, 227, 261.  
 Ehlvâz, 61, 62, 85, 219, 227.  
 Emirek et-Tusî, 227.  
 Empedocles, 280.  
 el-Enbâr, 59, 80.  
 Enes b. Mâlik, 6, 18.  
 Ensâr, 16, 251, 285, 287.  
 Ermenistân, 36.  
 Esâs (Usûs), 221, 228.  
 Esâsu'd-Da'vet, 220.  
 Esfâr b. Şirveyh, 220.  
 Esmâ' b. Hânce, 37.  
 el-Esvâdi (bk.: Ali es-Esvârî)  
 Esvâriyye, 82, 110.  
 el-Esved el-'Anî, 17, 270.  
 Eş'ârler (Ashâbımız), 52, 76, 90, 91, 105, 110, 115-117, 132, 133, 135-137, 139, 142, 143, 153, 157, 158, 283, 290.  
 el-Eşec, 146.  
 Eşheb, 284.  
 el-Eşheb b. Bişr el-Uremî, 59.  
 Eşres b. Avf, 59.  
 Ehbâ'u'l-Trâhin, 288.  
 el-Evzâi, 6, 22, 246, 280.  
 Eydec, 62.  
 Eyûb el-Etrak, 63.  
 Ezârika, 20, 54, 60-62, 66, 67, 69, 79, 85, 95.  
 Ezd(î), 36, 39, 61, 88, 277.  
 el-Ezherî, 291.

## F

Fadlul'l-Hadesî, 96, 213.  
 Fadlul-Mevâli' a'el'l-Arab, 129.  
 Fâris ed-Dineverî, 203.  
 Fars-lılar (Fars ülkesi)-bk.: Acem.  
 fâsik-lık, fâsik, 18, 28, 85, 86, 105, 122, 137, 149, 151, 236, 250, 251.  
 Fâtik, 228.  
 Hz. Fâtıma, 108, 196, 199.  
 Fedâihul'l-Kaderiyye, 133.  
 Fedek, 16.  
 Felcred, 71.  
 Felok, 162.  
 Fendî, 122, 144, 161, 162, 258, 260, 262, 274.  
 Fennâhusev b. Baveyh, 226.  
 el-Ferrâ' (Yahyâ b. Züvâd), 247, 291.  
 Fesâd, 258, 280.

Fey, 283  
el-Feyâz b. Halil el-Ezdi, 58.  
Fıraku'l-Ehvâ- (bk.: Ehlul-Ehvâ)

Fırka-i Nâciye- (bk.: Kurtuluşu Eren Fırka)

Fırvun, 145, 229, 279.

el-Futâ (Kitabul-Futâ), 108, 129.

## G - Ğ

Gazne, 227.

Geyumert (Çiğah-Keykumert), 269.

Ğafele et-Temimî, 59.

Ğaristan, 160.

Ğassan el-Murci, 149.

Ğassaniyye, 21, 148-150.

Ğaylan ed-Dimeşkî, 18, 85, 148, 150, 151.

Ğaylan Kabilesi, 36.

Ğazale, 80, 81.

Ğaşu's-Sinâ'at (Kitabu...), 129.

Ğulât, 19, 20, 32, 37, 41, 47, 54, 69, 75, 82,

169, 180, 189, 196, 208, 220, 232, 249,

251, 261, 281, 289.

Ğurabiyye, 176, 194.

## H

el-habernul-vâhid- (bk.: âhâd haber)

Habeşî, 207.

Habîb b. Âsım el-Eydi, 58.

Habîbiyye, 21, 82, 171, 176, 213, 214, 262.

Hacc, 229, 230.

el-Haccâc b. Yûsuf, 62, 79-81.

Haccul-Esved, 37, 42, 225.

Hâcır (Dağ), 42, 184.

Hadî, 122, 123.

Hades, 167.

Hadîs Ebî, 7, 13, 21, 96, 123, 175, 247, 252,

256.

Hafs b. Ebîl-Mikdâm, 75.

Haîs el-Ferdî, 158.

Haksıyye, 20, 54, 75.

Hakâikiyye, 21, 160.

Hakem b. el-Âs, 108.

hakemeyn (iki hakem), 54, 58, 277.

Hal ve sulh, 230.

Haleb, 201.

Halaf el-Ahmer, 291.

Halaf el-Hâricî, 69.

Halîfiyye, 69-71.

Hâlid b. Abdillâh el-Kasriyy, 181, 183, 215.

Hâlid b. Abdillâh el-Vasîf, 5.

Hâlid b. el-Velîd, 283.

el-Hâlid el-Mu'tezilî, 21, 84.

el-Halîl b. Ahmed, 247, 291.

el-Hallâc el-Mansûr (Bk.: el-Huseyn b. Man-

sur).

Hallâciyye, 176, 198, 202-204, 282.

el-Hamâni, 225.

Hamdân Kırmî, 19, 220, 227.

Hamîd b. el-Abbâs, 204.

Hamîd b. Acred, 43.

Hamza b. Ekrek el-Hâricî, 69, 70.

Hamziyye (Acâride'nin kolu), 20, 54, 70.

Haram, 274.

el-Haram, 127.

Harbiyye, 32, 176, 186.

el-Harbu'âla İbn Harb (Kitabu...), 123.

Harizm, 226.

Hâricîler (bk.: Havâric)

Hâris b. Miskin, 284.

el-Hâris b. Umeyr, 79.

Hâris b. Yezîd el-İbâdî, 75.

Hârise b. Bedr el-Ğudâni, 61.

Hârisiyye, 20, 54, 75.

el-harkâ, 250.

el-Harra, 29.

Harrân, 216, 227.

Hârûn, 179.

Hârûn er-Resîd, 47, 70, 71, 124, 222.

Hârûn b. Sa'd el-İclî, 197.

Harûrâ, 56, 80

Harûriyye, 56.

el-Hasan b. Ali b. Ebî Talih, 26, 27, 30, 31,

33, 45, 87, 182, 191, 196, 199, 251,

286, 287.

el-Hasan el-Basrî, 18, 85, 86, 289.

el-Hasan b. el-Hasan b. Ali b. Ebî Talih, 286.

el-Hasan b. Sâlim b. Hayy (Ebû Abdillâh), 28.

el-Hasan b. Zekeriyâ b. Mihreveyh, 225.

Hassân b. Sâbit, 110

Hâşim el-Evka, 88.

Hâşim b. el-Ğubâhî, 20.

Hâşimiyye, 261.

Hâşr, 22, 229.

Hattâbiyye, 14, 20, 169, 176, 191-193, 196,

199, 209, 231, 251, 270, 282.

el-Hattâbiyye el-Mutlaka, 193.

Havâric, 7, 14, 18, 20, 21, 25, 33, 37, 54-81,

85-87, 91, 96, 139, 166, 176, 178, 216-

218, 246, 247, 249, 251, 252, 256, 257,

272, 275-278, 282, 286, 287, 291.

Havâricler, 192.

Havlan, 36.

Hayle (Muh. b. el-Haneîyye'nin annesi), 283.

Havsere b. Vedâ' el-Esedî, 59.

Hayşed, 88.

el-Hayşet (bk.: Ebûl-Huseyn el-Hayşet)

Hayşakiyye, 20, 82, 130, 131.

Hayyîye b. Ma'bed, 70

Hazarlar, 172, 223.

Hâzimiyye (Acâride'nin kolu), 20, 67, 68.

Heceer, 223, 224.

Hemdan, 36, 56.

Hemedân, 28.

Heraat, 71, 200.

Hermes, 228.

Heysam eş-Şâri, 71.

el-Heysem b. Hâricete, 5.

Hevâla, 162, 259, 281.

Hezzân, 36.

Hristiyanlar, Necran hristiyanları), 5, 33,

57, 92, 103, 104, 121, 122, 125, 134,

160, 177, 195, 197, 214, 219, 251, 264,

281, 287.

Hyeyul-Lusûs (Kitabu...), 129.

Hyeyulî-Mukdâm (Kitabu...), 129.

Hicâz, 13, 35, 123.

Hidâyet, 267, 268.

Himâriyye, 20, 82, 166, 215.

Himrîn Kapısı, 44.

Himyerliler (Himyeriyye), 238.

Hindistan (Hind), 201, 224, 227.

Hîfe, 178.

Hişâm b. Abdilmelik, 19, 29.

Hişâm b. Amr el-Fuvâfî, 116-120.

Hişâm b. el-Hakem, 20, 48-51, 53, 96, 101,

170, 260.

Hişâm b. Hakim, 200.

Hişâm b. Sâlim el-Cevâlikî, 20, 48, 51, 170,

279.

Hişâm b. Ubeydillâh er-Râzî, 125, 283.

Hişâmiyye (Cevâlikî ve İbn el-Hakem'in), 20,

41, 48-51, 170, 283.

Hişâmiyye (Fuvâfî'nin kurtuluşu), 82, 116-120,

261.

Hîr, 224, 225.

Horasan, 12, 19, 21, 30, 61, 70-72, 160, 202,

226, 233.

el-Hucc, 90.

Hudeyriyye, 57, 108, 279, 285.

Hudûs, 112, 114, 131, 135, 141, 144, 153, 164,

171, 172, 175, 238, 257, 264, 280, 281.

Hulmâniyye, 170, 198, 201.

Hulûl, 14, 113, 170, 196, 199, 201-204, 279.

Hulûliyye, 20, 170, 76, 186, 198-205, 220,

249, 251, 279, 282.

el-Hulûliyyetü'l-Hulmâniyye, 170.

Humeyd b. Sevr, 239.

Hunkus b. Zuhayr el-Becelî (Zus-Sudeyye), 56,

58, 66, 276.

Hurrendimiyîye, 206, 280.

Hurrenmiyye, 198, 206, 207, 221, 270, 273.

Hurûtil-Heâ, 237.

el-Huseyn b. Ali b. Ebî Talih, 26, 27, 29, 30-36,

39, 40, 45, 87, 179, 182, 185, 191, 196,

199, 250, 251, 286, 287.

el-Huseyn b. Ali el-Mervezî, 220.

el-Huseyn b. el-Fazl, 270.

el-Huseyn b. Kasım b. Ubeydillâh, 205.

el-Huseyn b. Mansûr el-Hallâc (Ebûl-Mugis),

198, 202-204.

el-Huseyn b. Muhammed en-Neccâr, 153, 154,

158.

el-Huseyn b. Numeyr es-Sekûnî, 35, 36.

Husan-Kubh, 138, 139.

Huzâa, 127.

Huzevîyye, 82, 88-95.

Huzeyme b. Fâtik el-Esedî, 80.

Huzeyme b. Sâbit el-Ersârî, 251.

Hûzistan, 133.

Hûteftâ-i Râşidîn, 7, 238.

İbn Abbâd, 134.

İbn Abbâs (bk.: Abdullâh b. el-Abbâs)

İbnul-Ahsîdî, 141.

İbnul-Arâbî, 291.

İbn Bessâm, 129.

İbn Dureyd, 291.

İbn Ebîl-Avcâ, 282.

İbn Ebîl-Avcâ, 282.

- İbnü Ebî Avn, 205.  
İbnü Ebûl-Azâfir, 170, 198, 204, 205.  
İbn Ebî Duvâd, 127.  
İbn Ebî Leylâ, 246, 247.  
İbn Ebî's-Sâc, 225.  
İbn Ebî Zekerîyya el-Tâmi, 222.  
İbnul-Enbarî, 291.  
İbn el-Fazl el-Bâkî, 224.  
İbn Fûrek, 290.  
İbn Hermete, 240.  
İbnul-Kasım,  
İbnü Kuteyb'e (bk.: Abdullah b. Muslîm b. Kuteyb'e)  
İbnü Mucâhid, 290.  
İbn Muksem, 290.  
İbnü'r-Râvendî, 49, 103, 150.  
İbn Salîm el-Basrî, 264.  
İbn Sebe' (bk. Abdullah İbn Sebe')  
İbnü's-Sevdâi' (bk.: Abdullah İbn Sebe')  
İbn Süreyc (bk.: Ebûl-Abbâs Ahmed b. Omer İbnü Şehîb, 150.  
İbnü Şîhâb Muslîm b. Ubeydillâh, 37.  
İbn Tuhâ, 225.  
İbn Ubeydillâh el-Bâkî, 225.  
İbnü Zeyyâd, 127.  
İbn Zâkreveyh b. Mâhreveyh, 220.  
Hz. İbrâhîm, 15, 200, 234.  
İbrâhîm (Hz. Peygamber'in oğlu), 106, 165.  
İbrâhîm b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali, 44, 184.  
İbrâhîm b. Ebî Yahyâ el-Eslemî, 171.  
İbrâhîm el-Harîbî, 291.  
İbrâhîm el-İbâdî, 77.  
İbrâhîm b. Mâlik b. el-Eğter, 35, 36, 38.  
İbrâhîm b. Muhâccir, 161, 167.  
İbrâhîmiyye, 20, 54, 171.  
İbrâhîmiyye (İbâdiyye'nin kolu), 78.  
İdrak, 143, 255.  
İdrîs b. Abdillâh b. el-Hasan b. el-Hasan b. Ali, 43, 44, 184.  
İhsîdler, 225.  
İkânul-Mutevvîlîn (Kitâbu...), 97  
İmam(-lar), 20, 32, 33, 48, 54, 180, 186, 189, 191-193, 209, 235, 278.  
el-İmâmîl-Mumtâsar (bk.: Beklenen mehdî), İmân mîsâkı, 230.  
İmrân b. Hittân es-Sedûsî, 66.  
İncel, 229.  
İrâde, 7, 50, 51, 112, 127, 128, 132, 133, 140, 141, 171, 172, 217, 258, 264.  
İran(-lılar, bk.:Acem)  
İrcâ', 21 140, 148, 151.  
İsâ b. Meryem (Mesîh), 15, 122, 145, 171, 177, 179, 195, 197, 203, 213, 214, 229, 234, 262, 270.  
İsâ b. Musâ, 44, 184, 191.  
İsâ b. Omer es-Sakafî, 291.  
İsâ b. Sabîh (bk.: Ebû Musâ el-Murâdî) İseviyye, 176, 216.  
İshak b. İbrâhîm, 206.  
İshak b. Seyyâr (bk.: en-Nazzâm)  
İshak b. Süveyd el-Adevî, 86, 178.  
İshâkiyye, 21, 160.  
el-İskâfî (bk.: Muhammed b. Abdillâh el-İskâfî)  
İskâfiyye, 82, 123-125.  
İskender, 223, 224.  
İslâm, 272, 277, 278.  
İslâm Fırkaları (Milletul-İslâm), 11, 12, 19-22, 88, 94, 131, 175-177, 179-182, 185-187, 194-196, 198, 206, 208, 213, 214, 216, 217, 219, 241, 251.  
İslâm Mîlleti (bk.: İslâm Fırkaları)  
İslâm Ümmeti, 1, 5-8, 11-15, 18, 21, 28, 70, 85, 86, 104, 105, 107, 108, 115, 119, 120, 122, 123, 125, 133, 139, 149, 151, 157, 175, 176, 185, 186, 213, 215, 216, 246, 249-254, 257, 265, 272, 275, 279, 284, 285, 287, 288, 293.  
Hz. İsmâîl, 15.  
İsmâîl b. Abbâd, 232.  
İsmâîl b. Ayyâs, 5.  
İsmâîl b. Câfer, 47.  
İsmâîl b. İbrâhîm b. Kebûs, 157.  
İsmâîliyye, 41, 47.  
İsmet, 50, 165, 270, 276.  
el-İsmu'l-a'zâm (en büyük isim), 44, 180, 182-184.  
İsnâ-Aşeriyye (Ayr. bk.: İmâmîyye), 41, 48.  
İsrâîlîgüller (-bk.: Yahudîler)  
İstanbul, 293.  
İstihlâl (tüm dengelim), 208, 233, 254, 280.  
İstihkakü'z-Zemm (Kitâbu...), 137.  
İstîfâz, 66, 71.  
İstîlâat, 7, 18, 67, 69, 70, 75, 133, 135, 153, 156, 158, 217, 266, 289, 290.  
İtîzâl, 120, 121, 125, 142, 209, 213, 246.  
İzâm, 37.

## K

- Kade, 60, 63, 70, 72, 79.  
Kabe, 12, 13, 29, 42, 58, 176, 222, 223, 235, 270.  
el-Ka'bî (-bk.: Ebûl-Kasım el-Ka'bî)  
Kabûl, 87  
Ka bûyye, 20, 82, 131-133.  
Kâbûs b. Vesmîkî, 226.  
Kader, 7, 18, 21, 69, 70, 75, 109, 121, 150, 151, 217, 266, 289.  
Kaderiyye, 7, 18, 21, 25, 67, 69, 70, 72, 75, 76, 82-148, 153, 157, 164, 171, 208, 209, 213, 215, 217, 246, 247, 249-252, 256, 260, 262, 263, 266-272, 274, 275, 278, 283, 284, 286, 287, 289-291.  
Bağdad Kaderiyyecileri, 262, 263  
Basra Kaderiyyecileri, 52, 260, 262, 264, 274.  
el-Kâfihiyye, 16, 44.  
Kâfir (-kûfir), 118, 137, 149-152, 155-158, 160, 195, 250-254, 258, 277, 278.  
el-Kahire, 226.  
Kahânîler (Kahânîyye), 238.  
el-Kahîrî (Muhammed b. Ahmed), 212.  
el-Kalânîsî (bk.: Ebûl-Abbâs el-Kalânîsî)  
Kalem, 104, 164.  
Kâmilîyye, 20, 41-43, 251, 282, 285.  
Karmîta, 220, 223, 225.  
Kannuc, 224.  
Karb b. Murre, 59.  
Karmatîler (bk.: Karâmîta)  
Kasım ed-Dimeşkî, 145.  
Katâde, 6.  
Katariyy b. el-Fucâe, 62.  
el-Katîf, 63, 224.  
Katîyye, 41, 48, 52.  
el-Kavâilî, 90.  
Kavs (Sagittarius), 223.  
Kayravan, 223-225.  
el-Kayravânî (bk.: Ubeydullah b. el-Huseyn)  
Kays, 36.  
Kâze Keymun Dât, 200.  
Keibre (bk.: büyük günah)  
el-Kerâbişî, 218.  
Kerâmîet, 271.  
Kerbelâ, 30, 31, 33, 35, 45, 179.  
el-Kerbiyye, 31.  
Kerrâmîyye, 12, 19, 20, 25, 52, 160-168, 171, 172, 175, 261, 262, 266, 278.  
Kerth, 71.  
Kesh (Muktesib), 21, 83, 90, 91, 121, 128, 130, 138, 140, 154, 158, 262, 266, 267.  
Keshrûn-Nevâ (el-Ebher), 28.  
Kesker, 80  
Kes, 200  
Keşf-ul-Esrâr (Kitâbu...), 220  
Kevn, 258, 280.  
Kevser havuzu, 22.  
Keysân, 31  
Keysânîyye, 19, 20, 26, 31-41, 53.  
Keysûm b. Seleme el-Cuhenî, 58.  
el-Kıhâb ve'l-Kılab ve'l-Lâta, 129  
Kıyâmet (saati), 109, 115, 164, 188, 192, 199.  
Kıyas, 96, 105, 107, 265.  
Kirmân, 62, 69-72.  
el-Kisâî, 291.  
Kitâbu Azâbîl-Kabr, 161-163.  
Kitâbu Bîl-Hasseh's-Sâdise, 205.  
Kitâbul-Ceft, 196.  
Kitâbul-Fıkhl-Ekber, 289.  
Kitâbul-Hayavân, 129.  
Kitâbul-Kıyas, 125, 284.  
Kitâbul-Medâhik, 126.  
Kitâbul-Mahsul, 220, 227.  
Kitâbu'ş-Şehedât, 283.  
Kitâbu 'Uyûn'ul-Mesâ'il Âlâ Ebri'l-Hureyl, 130.  
Kudûs, 15  
Kûfe, 27, 29, 30, 34-36, 38, 39, 44, 56, 59, 80, 108, 177-179, 184, 189, 191, 210, 225, 291.  
Kûfe sevâdî, 59, 220.  
Kuhistan, 70, 76.  
Kulların filleri, 50-53, 69, 75, 83, 84, 114, 127, 153, 157, 158.  
Kûmis, 62.  
Kumûn, 104, 113, 258.  
Kur'an (varoluşu, -kelâm), 13, 14, 36, 46, 50, 77, 81, 96, 104, 109, 116, 117, 121, 127, 150, 153-155, 172, 176, 203, 229, 237, 264, 265, 270, 271, 283, 290.  
Kureys, 16, 33, 276, 280.  
Kur'e b. Neyfel el-Eşcaî, 59.  
Kurtuluşa Eren Fırka (Fırka-i Nâciye), 2, 7, 21.  
Kusey'în, 32, 33.  
Kuştaf, 223.  
Kutâme, 224.  
Kuzm, 279, 285.

## L - M

- Lem'at (Lem'ân), 224.  
Levh, 104, 164.  
el-Maârif (câhiz), 108.  
el-Maârif (İbn Kuteybe), 190.  
Ma bed el-Cahenî, 17, 85, 86, 289.  
Ma bed el-Hâricî, 73.  
Ma bediyye, 20, 52, 73.  
Ma'dim (bk.: Adem).  
el-Ma'dimîyye, 131.  
Mağrib, 43, 184, 219, 224.  
Mahnud b. Sebüktekin, 224, 226.  
Makalat (Ebî'l-Ka'bi), 12, 54, 83, 112, 114, 123, 127, 175.  
Makalat (Eş'arî), 28, 51.  
Makale (Zurkân), 51, 151.  
el-Makam, 44, 184.  
Maidûr-ât, 89, 90, 121, 130, 147, 164, 262.  
Maktûl, 132.  
Maktu-Mersul, 119.  
Mâlik b. Enes, 22, 105, 125, 246, 280, 282, 284.  
Mâlikî Mezhebi, 205.  
Ma'lumîyye, 20, 54, 69.  
Ma'in b. Zâide, 210.  
Maneviyye (Manikeis), 98, 102, 208, 210, 270, 282.  
Mânî, 208, 270.  
el-Manâsir (Halife), 191, 210.  
Mansûriyye, 20, 169, 176, 187, 193, 231, 251, 270, 272, 282.  
Maricullah, 75, 149-151, 156, 278.  
Marika (bk.: Havâric),  
Markayon (Marcion), 270, 282.  
Mâsebezan, 59.  
Mâverâünneh, 170, 220.  
Mazdek, 270.  
Mazdekiyye, 221, 281.  
Mâziyyâr, 207, 221.  
Mâziyariyye, 207.  
el-Maznî, 291.  
Meâd, 106, 206, 228.  
Mechaliyye, 20, 54, 69.  
Meclâs (ier.-ik), 7, 19, 20, 69, 92, 122, 145, 195, 214, 215, 217, 219, 221-224, 227, 228, 232, 235, 260, 261, 269, 281, 282, 284.  
Medân, 18, 30, 35, 39, 59, 80, 177, 178.  
el-Medînî, 79, 129.  
Medine, 15, 16, 29, 31, 37, 44, 45, 108, 125, 184, 232, 249, 283, 293.
- Meftihul-Kahtâniyye a'le'l-Kinâniyye, 129.  
Meftûl (bk.: efdal)  
el-Mehdî (Halife), 43, 200  
Mehdiyyul-Muntâzar (bk.: Beklenen mehdî)  
Mekruh, 274.  
Melekût Alemlî, 192.  
el-Memtrâ, 47.  
el-Me'mûn (Halife), 19, 70, 71, 125, 126, 221.  
Me'mûn (Hamdan Kirmî'nin kardeşi), 220.  
Me'muniyye, 220.  
Menat, 165.  
el-Menzile't beyne'l-Menzile'teyn, 18, 83, 86, 87.  
Merih, 223, 224.  
Merisiyye, 20, 82, 148, 150, 151.  
Mery, 198, 200.  
Mervan b. el-Hakem, 88, 227.  
Mervanoğulları 157.  
Merve, 127.  
Meryem bintü İmrân, 134.  
el-Mesâimide, 224.  
Mesh, 246, 256.  
Mesih, (bk.: İsa b. Meryem)  
Mesleme b. Abdîl-Melîk, 293.  
Mesma', 56.  
Mesnûn, 274.  
Mesihîyye, 280.  
Mes'ud b. Kays, 71.  
Meşiet, 7, 67-69, 134, 153, 264, 289.  
Mevalî, 276.  
Meymun b. Deyssan el-Kaddah, 219, 220, 225, 227.  
Meymun el-Hâricî, 68, 217.  
Meymun el-İbâdî, 77, 78.  
Meymuniyye (Aaride'nin kolu), 14, 20, 67-69, 77, 78, 176, 217, 218, 282.  
Meymun el-İbâdî, 77, 78.  
Meymuniyye (İbadiyyenin kolu), 77.  
Mezhic, 36.  
Me'zûn, 235, 237.  
Misr, 220, 226.  
Mikail, 12, 192, 194, 200.  
Miklas, 63.  
el-Milel ve'n-Nihal (Bağdadi), 79, 172, 209, 212, 262, 284.  
Milletul-İslâm, (bk.: İslâm fırkaları)  
el-Mirdâr el-Mutezîl, 88, 89.  
Mirdâs el-Hâricî - (bk.: Ebû Bilâl Mirdâs el-Hâricî)  
Mirzâc, 100.  
Mirzâr, 40.

- Muammer b. Abbâd es-Sulemî, 84, 88, 110-114, 142, 192, 260, 267.  
Muammeriyye, 20, 82, 110-114, 192.  
Muâviye b. Ebî Süfyan, 17, 30, 55, 57-59, 81, 86, 166, 232, 277.  
Muâviye b. Yezîd b. Hârisse, 30.  
Muaz b. Cebel, 283.  
Mu'âz b. Cerrî, 59.  
Muâz b. Musîm, 200.  
Mubârekiyye, 41, 48.  
el-Muberrid, 291.  
Mubeyyza, 200, 273, 282.  
Mucize, 51, 96, 228, 256, 271.  
Mudar, 233, 276, 288.  
el-Mufaddal ed-Dubeyy, 291.  
Mufaddal es-Sayrafi, 193.  
Mufaddaliyye, 193.  
Mufavvidiyye (Mufavvîd), 176, 194, 195, 261.  
el-Muğfre b. Saîd el-Fâid, 43, 44, 169, 182-185, 189.  
Muğfre b. Şu'be, 59.  
Muğriyye, 14, 20, 44, 169, 176, 182-185, 189, 231, 270, 282.  
Muhâcîrler, 251, 285, 287.  
el-Muhakkime'l-Ülâ, 20, 54-61, 66, 75.  
Hz. Muhammed (Nebi S.A.S.), 1, 5, 6, 12, 13, 15-17, 22, 26, 27-34, 36, 43, 45, 50, 56-58, 63, 68, 76, 96, 98, 101-104, 106, 108, 113, 118, 140, 147, 148, 151, 165, 166, 175, 176, 178, 180, 182, 183, 191, 192, 194, 195, 196, 207, 213, 216, 221, 223, 230, 233, 234, 247, 249, 250, 256, 258, 269-273, 275-279, 284-291.  
Muhammed b. Abdillâh b. el-Hasanb. el-Hasan (en-Nefsü'z-Zekîyye), 27, 43-45, 187, 184, 189.  
Muhammed b. Abdillâh el-İskâfî, 97, 123-125, 146.  
Muhammed b. Ahmed en-Neseî, 220.  
Muhammed b. Ali b. Abdillâh. Abbâs b. Abdillâh, 32, 199.  
Muhammed b. Ali b. el-Huseyn b. Ali b. Ebî Talîb (Ebû Câfer el-Bâkir), 45, 46, 286.  
Muhammed b. Ali es-Şelmeğânî 5bk.: İbnü Ebî'l-Azâfir)  
Muhammed b. Âmr, 5.  
Muhammed b. Câfer, 46  
Muhammed b. Câfer el-Taberî, 292.  
Muhammed b. el-Eş'as el-Kindî, 38, 39.  
Muhammed b. el-Hanefiyye, 19, 31-35, 37-40, 180, 199, 203, 286.  
Muhammed b. el-Hasan, 40.  
Muhammed b. el-Hasan eş-Şeybânî, 124, 125, 283.  
Muhammed b. el-Huseyn Dendân, 219.  
Muhammed b. İbrâhîm b. Simâ'r (Nâsru'd-Devle Ebû'l-Hasan), 167, 226.  
Muhammed b. İsa, 154.  
Muhammed b. İsmâil el-Buhârî, 28, 288.  
Muhammed b. İsmâil b. Câfer es-Sâdik, 47, 48, 220, 234.  
Muhammed b. Kâsim, 27.  
Muhammed b. Kerrâm, 160-168.  
Muhammed b. Musîm ez-Zuhri, 289.  
Muhammed b. en-Nu'mân er-Râfi'î (Şeytân-ut-Tâk), 52, 161.  
Muhammed b. Omer, 27.  
Muhammed b. Süleyman, 225.  
Muhammed b. Şebîb el-Basrî, 21, 84, 148, 151.  
Muhammed b. Tâhir b. Abdillâh, 19, 160.  
Muhammed b. Yûsuf es-Suğrî, 206, 221.  
Muhammedîyye, 20, 27, 41, 43-45, 184.  
Muhammerra, 206, 221, 273, 282.  
el-Muhâsibî (bk.: Ebû Abdillâh el-Hâris)  
el-Muhallab b. Ebî Süfya, 39, 61, 62.  
el-Muhtâr b. Ebî Ubeyd es-Sakâfî, 97, 123-125, 146.  
Muhelîlül-Hadâs (Kitâbu...), 110, 126.  
el-Mukanne', 170, 200, 201.  
Mukannaiyye, 170, 198, 200, 282.  
el-Mukarrebûn, 203.  
Mukrân, 69, 70.  
Mukremiyye, 20, 54, 74.  
el-Muktedir (Halife), 223, 225.  
el-Muktefî (Halife), 223, 225.  
Murcie, 7, 21, 25, 148, 150-152, 286.  
el-Murdâr (bk.: Ebû Mâsâ el-Murdâr),  
Murdâriyye, 20, 82, 120-122.  
Hz. Musâ, 179, 229, 234, 270.  
Musâ b. Câfer, 47, 52, 286, 287.  
Musâ b. ez-Zubeyr b. el-Avvâm, 38, 39.  
Müseviyye, 41, 47, 52.  
Müseylim (el-Kezzâb), 16, 175, 181, 185, 233, 270, 272, 283.  
Musîm b. Âbs, 61.  
Musîm b. Akil b. Ebî Talîb, 34.  
Musîm b. el-Haccâc, 28.  
Musîm b. Kuteybe, 184.  
Mustedlike, 20, 154, 155.  
el-Mustevrit b. Alkame et-Temimî, 59.  
Musul, 36.  
Müşkâniyye, 13, 175, 216.



- Mut'a nikâhı, 108, 246.  
 el-Mutasım (Halife), 125, 127, 207, 221.  
 el-Mutevakkil (Halife), 127.  
 el-Mu'tezid (Halife), 225.  
 Mu'tezile, 14, 18, 75, 82-148, 150, 158, 162, 164, 171, 172, 176, 184, 202, 209, 215, 257, 262, 263, 265, 267, 283, 284, 286.  
 Bağdat Mu'tezilesi, 132, 133, 262.  
 Basra Mu'tezilesi, 93, 98, 104, 114, 117, 132, 133, 162, 171, 258, 262, 265.  
 Muvâfât, 68, 74.  
 Muvâfât, 115, 279, 285, 286.  
 Mübah, 274.  
 Mücassime, 7, 12, 14, 19, 176, 252, 286.  
 Müsteftâz haber, 255, 256.  
 Müşebbihe, 7, 25, 77, 169-172, 249, 283.  
 Müstefî (Jupiter), 223.  
 Mütewâtır haber, 105, 255, 256, 276.  
 Mütewellide filler (bk.: el-e'ahr) mutewellidâ)

## N

- Nabatler, 232.  
 Nadr b. Hazime el-Ansî, 30.  
 Nâfir b. el-Ezrak el-Hanefî (Ebû Raşîd), 60, 61, 276.  
 Nahşeb, 200.  
 Namez, 229, 230, 273.  
 Nasr b. el-Haccâc, 108, 249.  
 Nasr b. Seyyâr, 30, 157.  
 Nâtk, 191, 192, 228.  
 Navâsh, 177.  
 Nâvûs, 46.  
 Nâvûsiyye, 20, 41, 46.  
 Nazar (tümeyyüm), 208, 215, 233, 254, 280.  
 en-Nazzâm, 51, 88, 95-110, 121, 122, 124, 129, 132, 133, 144, 145, 147, 157, 171, 172, 209, 213, 249, 257, 258, 272.  
 Nazzâmîyye, 20, 82.  
 Nebhân, 36.  
 en-Necâr (bk.: el-Huseyn b. Muhammed en-Necâr)  
 Necârîyye, 7, 19-21, 25, 96, 119, 153-155, 176, 246, 249, 251, 283, 286.  
 Necd, 43.  
 Necdet b. Âmir el-Hanefî, 65, 276.  
 Neccedât, 20, 54, 63-65, 85.  
 Necis, 167.  
 Nehd, 36.  
 en-Nehrevân, 56, 59, 276, 277.  
 en-Nemrî, 196.  
 Nemrûd, 196-198.  
 Nemrud b. Ken'an, 279.  
 en-Nevâmis, 129, 230.  
 Nifak (münâfiklik), 76, 157, 250.  
 Nihâvend, 16, 157.  
 Nîmet küffrî, 86.  
 Nisâpûr, 72, 160, 161, 203, 220, 227.  
 Nûh b. Mansûr, 226.  
 Nuhayle, 59.  
 Nûr, 98, 100-103, 160, 209, 221, 258, 261, 282.  
 Nuveç, 66.  
 Nûbüvveç, 37, 96, 165, 182, 202, 228, 246, 269, 271, 290.

## O-Ö-P

- Oruç, 228, 229, 272, 273.  
 Hz. Osman (Osman b. Affan), 17, 28, 29, 33, 54, 59, 63, 68, 108, 193, 217, 232, 246, 249, 251, 277, 279.  
 Osman b. Me'mûn el-Temîmî, 61.  
 Omer b. Abdilazîz, 289.  
 Hz. Ömer (Ömer b. el-Hattab), 16, 17, 28, 29, 33, 46, 75, 108, 183, 190, 193, 232.  
 246, 249, 251, 277.  
 Omer b. Sa'd, 36.  
 Omer b. Ubeydillâh b. Ma'mer et-Temîmî, 61, 65.  
 Ösr, 74.  
 Plutarık, 208.  
 Pythagoras, 280.

## R

- Rab, 230, 233.  
 Radva, 32-34, 40.  
 Râfîza (Ravâfız)  
 Râfî b. Leys b. Nâsr b. Seyyâr, 71.  
 er-Rakka, 225.  
 Raşîd et-Tavîl, 63-65.

- Rav' bintü Vâsik, 108.  
 Ravâfız, 14, 19-21, 25, 26, 30, 31, 33, 37, 41, 52, 53, 75, 87, 120, 161, 169, 170, 172, 176, 178, 182, 184, 194-198, 208, 209, 220, 232, 246, 247, 249, 251, 252, 255, 256, 260, 261, 263, 272, 273, 276, 282, 285, 286, 287, 289, 291.  
 er-Râvendî, 116.  
 er-Râvendîyye, 32, 209, 277.  
 Ravh b. Zinhâ, 80.  
 er-Râzî İbnü'l-Muktedir, 204, 205.  
 Rebîa oğulları (Benü Rebîa), 55, 233, 276, 288.  
 er-Reclâ, 42.  
 Reçn, 61.  
 er-Reddu 'ale'n-Nazzâm, 96.  
 Ref' (Hz. İsâ'nın ref'i), 270.  
 er-Remle, 225.  
 Rey, 19, 21, 62, 124, 154, 155.  
 Re'y Ehlî, 7, 13, 21, 96, 109, 123, 246, 256.  
 Ribâ, 273.  
 Ricat, 41, 45.  
 Rîdâe ehlî, 77.  
 Risâlet, 165, 166, 269, 270.  
 Rîzâmîyye, 176, 198, 199.  
 Romalılar, 223.  
 er-Rûstâ, 291.  
 Rûfâ'a b. Vâil el-Erhabî, 58.  
 Ruh, 210, 229.  
 ruhul-Kuds, 204.  
 er-Rukn, 44, 184.  
 Runlar, 17, 223.  
 er-Rusâfe, 225.  
 Ruşeyd el-Haricî, 74.  
 Ruşeydîyye, 74.  
 Rûyet, 7, 82, 121, 151, 158, 162, 246, 256, 264, 283.  
 Sâimî (sâki), 191, 192.  
 es-Sandîk, 224.  
 Se'sâibe, 71-74.  
 Sebe'îyye, 18, 27, 38, 45, 46, 169, 176-179, 185, 198, 209, 231, 251, 282.  
 Sebuk (bk.: Subuk)  
 Secah, 17, 270, 272.  
 Secde, 140, 142.  
 Selef-i Sâlih, 85, 86, 245, 246, 257, 273, 285, 287.  
 Selim b. Ahûz el-Mazîni, 30, 157.  
 Semerkant, 71.  
 Semmâk b. Harb, 28.  
 Semûd, 232.  
 Seneviye (duâlist), 95, 98, 100, 102, 122, 160, 210, 214, 221, 258, 261, 282.  
 Sevbânîyye, 21, 148, 150.  
 es-Seyyid el-Himyerî, 34.  
 Sidk, 145.  
 sıfat (Allah'ın sıfatları), 50, 52, 76, 82, 92, 98, 104, 111, 113, 114, 117, 118, 124, 132, 143, 151, 153, 154, 156, 158, 159, 164, 167, 171, 172, 175, 176, 210, 238, 246, 253, 257, 260, 262-268, 281.  
 Sîfâtîyye, 130, 150, 247, 249.  
 Siffin, 17, 46, 56, 81, 86, 277.  
 Siffin ashabi, 41.  
 es-Sihâ' (vâdisi), 88, 277.  
 Silbeveyh, 247, 291.  
 Siciştân, 58, 63, 67, 70, 71, 160.

- Sinân el-Cu'fî, 30.  
Sîtersikâ, 224.  
es-Siyâse ve'l-Belağul-Ekved, 227.  
Sofist (-ler), 145, 254, 280.  
Sokrat, 209.  
Su'âl, 36.  
Subuk (Sebuk), 225.  
Sufîyye, 20, 54, 65-67, 79, 85.  
Su'fân b. el-Ebrêd el-Kelbî, 62, 80.  
Su'fân es-Sevîrî, 22, 246, 280.  
Suğdî, 200.  
Suhayl b. 'Amr, 57.  
Suleymân b. Cerîr ez-Zeydî, 28, 184.
- Suleyman b. el-Hasan b. Saîd el-Cennâbî (el-Karmatî), 222, 223, 225, 228-230.  
Suleymânîyye, 19, 28, 251.  
Sunâmî b. Eşres en-Numeyrî, 123-127, 256, 260, 271.  
Sunâmîyye, 20, 82, 125-127.  
Sunenîyye, 208, 254, 255, 280.  
Surâka b. Mîrdâs el-Barkî, 38.  
Sureye b. el-Hârîs, 157.  
Suriye, 36.  
Surre-men-raâ, 207, 221.  
Sünnet ve cennâat Ehlî (-bk.: Ehl-i Sunnet) Sünnî, 13, 176, 266, 283, 293.

## S

- es-Sa'bî (bk.: Âmir b. Şurahîl)  
es-Sâfî (Muhammed b. İdrîs), 22, 105, 107, 123, 246, 280-284, 290.  
Şâfî Mezhêbî, 205, 280-284.  
Şahbâmîyye, 20, 82, 130.  
Şakî, 108, 109, 249.  
Şam, 16, 35, 65, 80, 201, 225, 293.  
es-Sa'rânî (dâî), 220.  
saîh, 202.  
Şebes b. Rîdî, 56.  
Şebî b. Yezîd eş-Şeybânî (Ebdü's-Sahâra), 79-81, 276.  
Şebîyye, 54, 79-81.  
Şemrâhiyye, 54.  
Servî, 207.  
Şeybân b. Seleme el-Hâricî, 73.
- Şeybânîyye, 54, 73.  
Şeyban oğulları, 80.  
Şeytân et-Tak, 20, 52, 161.  
Şeytânîyye, 20, 41, 52, 53.  
Şîa (Şî'ler, taraftarlar), 35, 91, 96, 179, 183.  
Şîrk küfrî, 57, 85.  
Şîr, 189.  
Şu'ayb el-Hâricî, 68, 69.  
Şu'aybiyye, 20, 54, 68, 69.  
Şube, 71.  
Şumeytiyye, 20, 41, 46.  
Şurâ, 27.  
Şurât, 55, 56.  
eş-Sûreyî, 196, 199.  
Şurayîyye, 196, 199.  
Şüremeyen, 160.

## T

- Tâat, (mutî), 133, 135, 136, 140, 141, 154, 203, 211, 265.  
Tabâ'ul-Hayavân, 129.  
Taberistan, 221, 282.  
Tabâatçılar (Naturalist), 100.  
Tâbü'n, 85, 103, 108, 286, 288-290.  
tafra, 96, 102, 144, 209.  
Tağîb, 110.  
tahâret, 144, 167.  
Tâhir b. el-Huseyn, 72.  
Tâif, 40.  
Takiyye, 73, 78.  
Talha b. Fahd, 71.  
Talha b. Ubeydillâh, 68, 86-88, 157, 190, 217, 250, 251, 277, 279.  
Tâlik, 230.  
Tâlikân, 27, 202.
- Tarâikiyye, 21, 160.  
Târif b. Abdillâh b. Decâce, 39.  
et-Târhûl-Kebrî, 28.  
Târhûl-Merâveze, 126.  
Tasmi'ler (Tasmiyye), 238.  
Ta'ûl, 246.  
Teberri, 18, 29, 33, 44, 56, 60, 68, 72, 205, 287.  
Teesîm, 22, 51, 161.  
Tedlis, 230, 233.  
Teferrîs, 230, 233.  
Tekfir, 55, 70, 250, 286, 287.  
Teklif, 111, 133, 210, 238, 252, 268, 271, 274.  
Temînoğulları, 36, 175.  
Tenâşûh, 14, 176, 192, 208, 210, 213, 215, 282.  
Te'nîs, 230, 233.

- Te'sîs, 230.  
Teşâhîh, 22, 43, 48, 51, 151, 169, 171, 181, 210, 246, 248.  
Teşâhîh, 220, 233, 236.  
Tevâfîhu Ehlî-Huzeyl, 88.  
Tevellî, 29, 64, 216.  
Tevellud (bk.: el-mutevellidât)  
Tevhîd (-muvahhid), 7, 17, 49, 75, 76, 122, 150, 246, 248.  
Te'vîl, 14.
- Te'vîlî ş-şerâî, 220.  
Tevrat, 177, 229.  
Teym-u Adîyy, 59.  
Tîbet, 224.  
Tiensen, 58.  
Tö'be, 138, 139.  
Tuleyha, 16, 175, 185.  
Tumenîyye, 71, 148, 149.  
Tüz, 219.  
Türkler, (Halâclı Türkler), 172, 200, 223.

## U-Ü

- Ubeyy b. Ka'b, 7, 158.  
Ubeyd b. Ebî'l-Muhârik el-Mutenebbî, 80.  
Ubeyd b. Hîlâl el-Yeşkurî, 62  
Ubeydîler, 293.  
Ubeydullâh b. el-Hurr el-Cu'fî, 38  
Ubeydullâh b. el-Huseyn (el-Mehdî el-Kayra-vânî), 220, 224, 228, 229.  
Ubeydullâh b. Ma'mer el-Temînî, 39.  
Ubeydullâh b. Me'mûn et-Temîmî, 61.  
Ubeydullâh b. Ziyâd, 30, 34, 36, 59, 66.  
Uhud, 251, 279, 285, 287.  
Ukbe b. Âmir el-Cuhemî, 18.
- Ulkâşe b. Mihâsan, 279, 285.  
Umân, 36, 58, 61.  
Umeyr b. Beyân el-İclî, 192.  
Umeyriyye, 192.  
Umeyye oğulları (Bennî Umeyye), 29, 232.  
Ummul-Veled, 249.  
Umre, 273.  
Urye b. Hadeyr, 55.  
Utbe b. Ubeyd el-Havlânî, 58.  
Ümmet (bk.: İslâm Ümmet)  
Üveys el-Karanî, 46, 286.

## V

- Vâcib, 273, 274  
Vâd Vâ'id, 7, 18, 105, 140, 153, 246, 248, 289, 291.  
Vâil, 110.  
Vakîfiyye (Vakîfa), 54, 78.  
Vâlis, 228.  
el-Vâsik (Halife), 125, 126.  
Vâsil b. Âta, 18, 85-88, 120, 178, 250, 251.  
Vasîliyye, 20, 82, 85-88.  
Vasît, 216.
- Vasî, 178, 228.  
Vasî (bk.: Muhammed el-Hanefiyye)  
Vâsile b. el-Eşkâ, 7.  
Vebî b. Bakriyye, 5  
Velâyet, 37, 67, 74.  
el-Velîd b. Abdîmelik, 293.  
el-Velîd b. Müslîm, 6.  
el-Velîd b. Ukbe, 188.  
Venîs (zühre), 180.

## Y-Z

- Yahudi-ler (İsrailoğulları), 5, 6, 12, 13, 192, 104, 122, 139, 175, 177-179, 194, 209, 216, 219, 229, 270, 280, 281, 287.  
Yahya b. Eksem, 125, 283.  
Yahyah, Muammer, 291.  
Yahyâ b. Suneyt, 46.  
Yahyâ b. Zeyd, 29, 30.  
Ya'rib (Zeydiyye-den), 29.  
Yakûbiyye, 29.  
Yemâne, 61, 63, 64.  
Yemen, 35, 58, 65, 224.
- Yemîn, 234, 236.  
Yeşküroğulları, 55.  
Yezdân, 222, 227, 261.  
Yezîd b. Âli b. el-Huseyn b. Âli b. Ebî Talîb, 30.  
Yezîd b. Âsım el-Muhâribî, 55.  
Yezîd b. Ebî Uneyse, 20, 216.  
Yezîd b. Muâviyye, 30, 31, 35, 40, 66.  
Yezîd b. el-Muhelleb, 62.  
Yezîdiyye, 14, 20, 75, 176, 216, 282.  
Yolcu namazı, 167.  
Yunanlılar, 223.

- Yûnus b. Abdîrrahmân el-Kummî, 20, 47, 52, 170.  
 Yûnus b. Avn, 149.  
 Yûnus b. Habîb, 291.  
 Yûnusîyye, 20, 21, 41, 52, 148-150, 170.  
 Yûrâsâf (Yudâsâf), 270.  
 Yûsuf b. Omer es-Sakâfî, 29, 30, 187.  
 Yûsûf b. Nûn, 179.  
 ez-Zâ'îferânî, 19, 154, 155.  
 Za'îferânîyye, 21, 154, 155.  
 Zâhîrîyye, 22, 247, 254.  
 Zâlim, 137, 145, 146.  
 Zanadîka (zındıklar), 103, 108, 122, 125, 284.  
 Zebîr, 229.  
 ez-Zeccâc, 291.  
 Zehâf b. Zîhar et-Tâi, 59.  
 Zemîn, 134, 135, 138.  
 Zemîniyye, 134, 135, 138, 194, 195.  
 Zencîler, 172.  
 Zer, 40.  
 Zerdîşt (-ler, -lik), 145, 223, 224, 228, 270.  
 Zerenc, 71.  
 Zervânîyye, 280.  
 Zervîsyus, 228.  
 Zeyd b. Âlî b. el-Huseyn b. Âlî b. Ebî Talîb, 19, 29, 30, 289.  
 Zeydiyye, 14 19, 20, 26, 28-30, 41, 53, 176, 232, 251.  
 Zîhar, 107.  
 Zındîk (bk.: Zanâdîka)  
 Zîna, 123, 126, 130, 138, 139, 167, 189, 229, 268, 273, 278.  
 Zîyâd b. Abdîrrahmân, 73, 74.  
 Zîyâd b. el-Asfar, 65.  
 Zîyâd b. Ebîhî, 59.  
 Zîyâd b. Harrâş el-İcîf, 59.  
 Zîyâdiyye, 73.  
 ez-Zübeyr b. el-Avvâm, 68, 86-88, 157, 190, 217, 250, 251, 277, 279.  
 Zübeyrîler, 35.  
 Zubyân, 36.  
 Zuhâl (Saturn), 224.  
 ez-Zuhrî (bk.: Muhammed b. Muslim)  
 Zuhûr, 104, 112, 113, 258.  
 Zulmet, 98-102, 160, 209, 214, 221, 258, 261, 282.  
 Zur'a b. Muslim el-Âmirî, 66.  
 Zurâre b. Ayûn, 20, 52, 172, 263.  
 Zurâriyye, 20, 52, 172.  
 zurkân, 51, 151.  
 Zâ-Selem, 37.  
 Zûyebe b. Vebre el-Becelî, 58.